

КОНТРОЛІНГ ЯК ІНСТРУМЕНТ УПРАВЛІННЯ ВИРОБНИЦТВОМ

Корольова О.І., кандидат економічних наук, Національний транспортний університет, Київ, Україна, korolyovaokiv@meta.ua, orcid.org/ 0000-0002-3871-0636

Турпак Т.Г., кандидат економічних наук, Національний транспортний університет, Київ, Україна, tasya64@ukr.net, orcid.org/0000-0002-5261-6777

Гошовська В.В., кандидат економічних наук, Національний транспортний університет, Київ, Україна, argonita@yandex.ru, orcid.org/0000-0002-5942-5690

CONTROLLING AS AN INSTRUMENT FOR MANUFACTURING MANAGMENT

Korolyova O.I., Ph.D. in Economics, National Transport University, Kyiv, Ukraine, korolyovaokiv@meta.ua, orcid.org/ 0000-0002-3871-0636

Turpak T.G., Ph.D. in Economics, National Transport University, Kyiv, Ukraine, tasya64@ukr.net, orcid.org/0000-0002-5261-6777

Hoshovska V.V., Ph.D. in Economics, National Transport University, Kyiv, Ukraine, argonita@yandex.ru, orcid.org/0000-0002-5942-5690

КОНТРОЛИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ

Королева О.И., кандидат экономических наук, Национальный транспортный университет, Киев, Украина, korolyovaokiv@meta.ua, orcid.org/ 0000-0002-3871-0636

Турпак Т.Г., кандидат экономических наук, Национальный транспортный университет, Киев, Украина, tasya64@ukr.net, orcid.org/0000-0002-5261-6777

Гошовская В.В., кандидат экономических наук, Национальный транспортный университет, Киев, Украина, argonita@yandex.ru, orcid.org/0000-0002-5942-5690

Постановка проблеми. В умовах економічної кризи особливо гостро постає питання раціонального використання матеріальних і фінансових ресурсів. В зв'язку з зазначеним виникає необхідність в якійсь системі контролю, яка б дозволяла протистояти безгосподарності, марнотратству та зловживанням у сфері виробництва. Управління виробничим процесом потребує достовірної та своєчасної інформації про стан виробництва, розмір витрат, ефективність застосовуваної технології, раціональність використання ресурсів. За таких обставин організація дієвої та ефективної системи контролінгу виробничих процесів є першочерговим завданням вітчизняного виробника.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання впровадження контролінгу на виробничих підприємствах досліджувались у працях як вітчизняних, так і закордонних вчених. Зокрема у працях С.Ф.Голова, І.А.Бланка, Т.В.Калантай, Л.А.Сухаревої, М.С.Пушкар, С.Н.Петренко, Ю.П.Аніскіна, А.М.Павлова, В.Б.Івашкевич, А.М.Кармінського, Н.Г.Данілочкіної та інших авторів, які започаткували теоретичне обґрунтування і подальшу розробку даної теми. Утім, проблеми контролю виробничих процесів з урахуванням технічних можливостей підприємств залишилися поза увагою дослідників. Саме необхідністю удосконалення цього напрямку контролю зумовлене обрання теми і її актуальність.

Постановка завдання. Основною метою написання даної статті є визначення проблемних питань контролю виробництва на вітчизняних підприємствах та розробка пропозицій щодо їх вирішення.

Викладення основного матеріалу. Важливою функцією управління кожного підприємства є узгоджена система контролю. Функція ефективного контролю за реалізацією прийнятих управлінських рішень здійснюється шляхом створення системи контролю, розподілом контрольних обов'язків окремих служб та фінансових менеджерів, визначення системи контрольованих показників та оперативним реагуванням на результати здійснення контролю.

Слід зазначити, що контроль здійснюється не тільки з метою накопичення і обробки інформації про господарську діяльність суб'єкта господарювання, але і для аналізу отриманої інформації з погляду її доцільності та вірогідності. Для цього можуть бути використані еталонні показники ефективності використання виробничих потужностей на підприємстві. Еталоном можуть бути максимально можливі значення досліджуваних показників у звітному періоді, розраховані за

внутрішніми нормативами підприємства та еталонні значення досліджуваних показників, розраховані за технічними нормативами експлуатації виробничих потужностей. Використання еталонних показників уможливує оцінку виробничої діяльності підприємства з позиції ефективності використання виробничих потужностей як в короткостроковому так і в тривалому періоді.

Запропонований до впровадження в практику контролю коефіцієнт використання технічних можливостей і коефіцієнт продуктивності виробничих потужностей (табл. 1) уможливають здійснення контролю ефективності використання та технічного стану виробничих основних засобів підприємства у звітному періоді.

Таблиця 1 – Показники екстенсивного та інтенсивного використання виробничих потужностей
Table 1 – Indicators of extensive and intensive use of production facilities

№	Назва	Формула розрахунку	Розрахунок показників
1	Коефіцієнт використання технічних можливостей	$K_{TM} = \frac{MG_{факт}}{MG_e}$	<p>MG_e – максимально можлива кількість машино-годин за технічними нормативами по машинам та обладнанню, що задіяне безпосередньо на виробництві продукції (визначається за нормативами згідно технічних паспортів та по інструкціям з експлуатації машин та обладнання);</p> <p>$MG_{факт}$ – фактична кількість машино-годин відпрацьованих у звітному періоді (розраховується за показниками лічильників електроенергії та інших приладів, що фіксують витрати енергії).</p>
2	Коефіцієнт технічної продуктивності виробничих потужностей	$K_{ПВП} = \frac{W_{факт}}{W_e}$	<p>де W_e – макс. кількість продукції, що може бути виготовлена за 1 машино-годину згідно технічним нормативам використання машин та обладнання; $W_{факт}$ – кількість продукції фактично виготовленої за 1 машино-годину у звітному періоді (визначається шляхом спостереження і контрольних замірів).</p>

В основі розрахунку зазначених коефіцієнтів лежать еталонні показники максимально можливої за технічними нормативами кількості машино-годин та максимальної можливості виготовлення за 1 машино-годину згідно технічних нормативів використання машин та обладнання кількості продукції.

Коефіцієнт використання технічних можливостей визначає ступінь завантаженості виробничих потужностей підприємства у звітному періоді. Він показує частку власних технічних можливостей підприємства використаних у звітному періоді. У табл. 2 наведена методика розрахунку зазначеного показника.

Коефіцієнт використання технічних можливостей уможливує визначення технічного резерву зростання виробництва у звітному періоді:

1) визначається частка невикористаного у звітному періоді технічного резерву:

$$1 - K_{TM} = 1 - 0,56 = 0,44;$$

2) визначається кількість машино-годин технічного резерву:

$$21600 \times 0,44 = 9504;$$

3) визначається кількість одиниць продукції технічного резерву:

$$9504 \times 29 = 275616.$$

Запропонований коефіцієнт використання технічних можливостей дає досить об'єктивну характеристику ступеня використання виробничих потужностей підприємства у звітному періоді. Розрахований на його основі резерв зростання виробництва є більш обґрунтованим і достовірним оскільки ґрунтується не на умовних середніх базах розрахунку, а науково-обґрунтованих експлуатаційних нормативах та фактичному випуску продукції за 1 машино-годину у звітному періоді.

Таблиця 2 – Розрахунок показників використання виробничих потужностей
 Table 2 – Calculation of production capacity utilization indicators

Показник	Факт звітного періоду	Максимально можлива величина показника за технічними нормативами у звітному періоді
Машино-години	$M\Gamma_{\text{факт}} = 12096$	$M\Gamma_e = 21600$
Кількість продукції виготовлена за 1 машино-годину, одиниць	$W_{\text{факт}} = 29$ од.	$W_e = 32$ од.
Коефіцієнт використання технічних можливостей	$KTM = 0,56$	
Коефіцієнт технічної продуктивності виробничих потужностей	$KПВП = 0,91$	

Для сучасного машинобудування досить актуальною є проблема високої зношеності основних засобів: у 2018 р. відсоток зношення основних виробничих фондів підприємств машинобудування склав 60 – 70%, що свідчить про зниження технологічного рівня промисловості [1, 2]; найбільш помітним негативним наслідком екстенсивного розвитку економіки в Україні є переважання застарілих основних фондів з високим ступенем зносу і високим рівнем ресурсомісткості продукції [3]; через використання застарілого обладнання на вітчизняних підприємствах, перевикористання матеріальних ресурсів дуже значне [3, 4].

У зв'язку з зазначеним, вибір методу нарахування амортизації на підприємствах машинобудівної галузі є особливо актуальним питанням по причині, як фізичного так і морального старіння обладнання та необхідності його оновлення. Підприємства обирають один з методів нарахування амортизації основних засобів: прямолінійний; прискореного зменшення залишкової вартості, кумулятивний, зменшення залишкової вартості, виробничий. Більшість з них (окрім виробничого) ґрунтуються на використанні умовних баз, в основі визначення яких лежить орієнтовний строк використання і приналежність основних засобів до певної групи основних фондів. Інтенсивність використання обладнання, як фактор впливу на ступінь його зношеності, при визначенні зносу не враховується. Це є суттєвим недоліком зазначених методів нарахування амортизації.

Таким чином, з урахуванням застосування на підприємстві відмінного від виробничого методу нарахування амортизації машин і обладнання зайнятих у виробництві, амортизаційні витрати, які включаються до собівартості виготовленої продукції, потребують корегування на коефіцієнт використання технічних можливостей підприємства у звітному періоді.

Запропонований коефіцієнт технічної продуктивності виробничих потужностей ($K_{пвп}$) характеризує ступінь придатності основних засобів у звітному періоді та є більш об'єктивним порівняно з коефіцієнтом придатності, розрахованим як відношення залишкової вартості основних засобів до первісної. Зазначений показник може бути розрахований як середній по відношенню до всього виробничого обладнання, так і для групи однорідного обладнання.

Здійснюючи протягом звітного періоду вибіркові спостереження стосовно кількості виготовленої продукції за 1 машино-годину окремих виробничих засобів, за допомогою $K_{пвп}$ підприємство може контролювати поточний технічний стан та якість їх експлуатації. Порівняння показника продуктивності виробничих потужностей за звітний період з аналогічними показниками за попередні періоди дозволяє відстежувати його динаміку і у разі наявності стрибкоподібних коливань з'ясувати причини цих недоліків та вжити заходів для їх усунення. Адже недбале ставлення і недотримання умов експлуатації в процесі використання основних засобів є причиною передчасного виходу з ладу останніх та тягне за собою додаткові витрати на їх утримання і експлуатацію. Впровадження запропонованої форми поточного контролю за ефективністю використання основних засобів виробничого призначення сприяє підвищенню персональної відповідальності робітників цеху за дотримання технічних умов експлуатації машин та обладнання. Сукупний ефект від впровадження даної форми поточного контролю полягає в оптимізації витрат на утримання та експлуатацію виробничих основних засобів.

Втім, слід уточнити, що соціальний ефект від впровадження внутрішньогосподарського контролю витрат на машинобудівних підприємствах не обмежується лише зазначеним переліком. Машинобудування є базовою галуззю, яка забезпечує впровадження нових технологій у виробництво і тим самим сприяє технічному прогресу у промисловому секторі економіки, що є вирішальним чинником розвитку економіки країни. В зв'язку з цим подолання негативних тенденцій екстенсивного розвитку вітчизняного машинобудування постає актуальною проблемою сьогодення та спричинює потребу в розвитку стратегічної форми контролю. З огляду на це, контроль витрат потрібно орієнтувати не тільки на внутрішнє споживання ресурсів, але і розглядати його як засіб оцінки господарської діяльності з погляду застосованої підприємством технології виробництва.

Контроль ефективності виробничої діяльності підприємства доцільно здійснювати зіставленням продуктивності праці, кількості продукції випущеної за 1 машино-годину та рівня витрачання матеріальних ресурсів на підприємстві з аналогічними показниками підприємств-лідерів у даному виді діяльності, тобто з еталонними показниками. Зазначене уможлиблюється впровадженням в практику господарського контролю показників еталонної ефективності виробничої діяльності наведених у табл. 3. Впровадження зазначених показників уможлиблює контроль конкурентоспроможності підприємства і оцінку ефективності виробничого процесу з погляду наближення до еталону, тобто до показників кращих виробників в галузі.

Як показало дослідження, роль внутрішньогосподарського контролю на підприємствах машинобудування не обмежується суто економічними функціями (оцінкою рівня витрат, виявленням невикористаних резервів ефективного використання матеріальних, трудових і фінансових ресурсів, раціональне управління ними). Серед основних складових управлінського ефекту внутрішньогосподарського контролю машинобудівних підприємств виокремлюють інформаційний; соціально-виховний; організаційний; економічний.

Серед наведених функцій особливого значення в сучасних умовах розвитку підприємств машинобудівної галузі та формування вітчизняного бізнес-середовища набуває соціально-виховна функція внутрішньогосподарського контролю.

При цьому, соціальна ефективність внутрішньогосподарського контролю проявляється у здатності впливати на результати діяльності підприємства для забезпечення основних соціальних потреб суспільства, а саме: а) забезпечення достатньої якості продукції через контроль виробленої продукції на безпечність її для людського життя; б) збереження навколишнього середовища, поліпшення екологічної ситуації через відмову від шкідливого виробництва та запровадження в технологічний процес альтернативних (нешкідливих) для навколишнього середовища новітніх технологій [5, с. 38].

Висновки і пропозиції. Проведене дослідження дає підстави стверджувати, що амортизація нарахована іншим ніж виробничий метод не може бути об'єктивним критерієм для визначення ступеня придатності або зношеності основних виробничих засобів. Визначення на їх основі показника зношеності або придатності також є умовним і не відображає реального технічного стану основних засобів, оскільки відмінні від виробничого методи нарахування амортизації ґрунтуються на умовних розрахунках і не пов'язані з мірою використання основних засобів. Це спричинює потребу у застосовуванні більш об'єктивних критеріїв ніж термін їх використання. Зокрема, кількість виготовленої продукції за одну відпрацьовану машино-годину.

Для підвищення якості внутрішнього контролю виробництва на підприємстві слід впровадити в його практичну діяльність коефіцієнт використання технічних можливостей і коефіцієнт продуктивності виробничих потужностей, використання яких дасть можливість включати до собівартості продукції більш обґрунтовану суму амортизації, а також оптимізувати витрати на утримання та експлуатацію виробничого обладнання. Доречність та доцільність запропонованих заходів обумовлена досить значним обсягом виробничих накладних витрат у машинобудуванні.

Впровадження коефіцієнтів: еталонної трудомісткості, еталонної продуктивності виробничого обладнання, еталонної матеріаломісткості виробництва розширює перевірну функцію внутрішнього контролю і доповнює його вивченням виробничих витрат з позиції їх наближення до еталону, яким є витрати підприємств-лідерів у галузі. Метою впровадження зазначених показників є контроль виробничого процесу на підприємстві з погляду його відповідності вимогам сучасного науково-технічного прогресу.

Запропоновані заходи дозволяють підвищити якість та об'єктивність внутрішнього контролю, а також сприяють розвитку його стратегічного напрямку.

Таблиця 3 – Показники еталонної ефективності виробничої діяльності
 Table 3 – Indicators of reference efficiency of production activity

№	Назва	Формула розрахунку	Характеристика показника
1	Коефіцієнт еталонної трудомісткості	$K_{ET} = \frac{ЛГ_{факт}}{ЛГ_E};$ де: $ЛГ_{факт}$ – фактична кількість людино-годин на виготовлення 1-ці продукції; $ЛГ_E$ – фактична кількість людино-годин на виготовлення аналогічної 1-ці продукції підприємств виробників-світових лідерів	Показник трудомісткості визначається кількістю часу необхідного для виготовлення 1-ці продукції. K_{ET} характеризує ефективність використання підприємством власних трудових ресурсів і міру відставання від еталону за цим параметром. Значення показника знаходиться в межах: $K_{ET} \geq 1$. Різниця $K_{ET} - 1$ показує відстань до еталону. Чим більша ця різниця, тим більша відстань до еталону.
2	Коефіцієнт еталонної продуктивності виробничого обладнання	$K_{EP} = \frac{П_{факт}}{П_E};$ де: $П_{факт}$ – середня кількість продукції виготовленої за 1 машино-годину по підприємству у звітному періоді; $П_E$ – середня кількість продукції виготовленої за 1 машино-годину виробників-світових лідерів	Продуктивність характеризується кількістю продукції випущеної за 1-цю годину. K_{EP} характеризує ефективність застосовуваної підприємством технології виробництва і показує міру відставання від еталону за цим параметром. Значення показника знаходиться в межах: $K_{EP} \leq 1$. Різниця $1 - K_{EP}$ показує відстань до еталону. Чим більша ця різниця, тим більше відставання від лідерів по продуктивності.
3	Коефіцієнт еталонної матеріаломісткості виробництва	$K_{EM} = \frac{ПВ_{\$}^{\phi}}{ПВ_{\$}^E};$ де: $ПВ_{\$}^{\phi}$ – питома вага витрат сировини, матеріалів та енергоресурсів на технологічні цілі в фактичній структурі собівартості продукції; $ПВ_{\E – питома вага витрат сировини, матеріалів та енергоресурсів на технологічні цілі в фактичній структурі собівартості продукції підприємств виробників-світових лідерів.	Показник характеризує конкурентоспроможність підприємства у міжнародній торгівлі. Для розрахунку питомої ваги продукції за цінами міжнародного ринку у \$ ($ПВ_{\$}^{\phi}$), потрібно перерахувати фактичну калькуляцію застосовуючи ціни на сировину міжнародного ринку, попередньо вилучивши із статті "інші витрати" інноваційні витрати, які більшість вітчизняних підприємств відносить до загальновиробничих з послідувачим розподілом на собівартість готової і реалізованої продукції. Іноземні компанії не включають ці витрати до собівартості продукції, а обліковують їх як окремий об'єкт обліку. Потім визначити питому вагу кожної статті витрат у структурі перерахованої собівартості. Такий перерахунок уможливіє порівняння також і інших статей витрат собівартості, що дозволить визначити напрями пошуку резервів зростання ефективності виробництва. Значення показника знаходиться в межах: $K_{EM} \geq 1$. Різниця $K_{EM} - 1$ показує відстань до еталону. Чим більша ця різниця, тим більша відстань до еталону.

ПЕРЕЛІК ПОСИЛАНЬ

1. Офіційний сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.org.ua>. – 2018
2. Плахотнік О. Дослідження сучасних тенденцій розвитку вітчизняного машинобудування / О. Плахотнік // Збірник наукових праць. – Тернопіль: ТНЕУ, 2014. – С. 58-61.
3. Золотарев А.Н. Повышение продуктивности воспроизводственных процессов (на примере машиностроения) / А.Н. Золотарев. – Х.: Изд. дом "ИНЖЭК". – 2016. – 207 с.
4. Темченко Г. Шляхи зниження ресурсоемності продукції промислових підприємств / Г. Темченко // Економічний аналіз. – 2015. – №7. – С. 346-349.
5. Безверхий К. Ефективність або ефект від впровадження внутрішньогосподарського контролю непрямих витрат промислових підприємств / К. Безверхий // Бухгалтерський облік і аудит. – 2015. – №2. – С. 36-47.

REFERENCES

1. Official site of the State Statistics Service of Ukraine [Electronic resource]. – Available at: <http://www.ukrstat.org.ua> – 2018. (Ukr)
2. Plahotnik O. Research of the modern tendencies in domestic mechanical engineering development / O. Plahotnik // Scientific works digest. – Ternopil: TNEU, 2014. – P. 58-61. (Ukr)
3. Zolotarov A.N. Increase of the reproduction processes productivity for example, mechanical engineering / A.N. Zolotarov. – H.: Publishing House "INDZEK". – 2016. – 207p. (Rus)
4. Temcenko G. The ways to reduce resource intensity of industrial enterprises / G. Temcenko // Economic analysis. – 2015. – №7. – P. 346-349. (Ukr)
5. Bezverhyu K. Efficiency or effect of introducing indirect costs internal control at industrial enterprises / K. Bezverhyu // Accounting and audit. – 2015. – №2. – P. 36-47. (Ukr)

РЕФЕРАТ

Корольова О.І. Контролінг як інструмент управління виробництвом / О.І. Корольова, Т.Г. Турпак, В.В. Гошовська // Вісник Національного транспортного університету. Серія «Економічні науки». Науково-технічний збірник. – К. : НТУ, 2020. – Вип. 2 (47).

В умовах економічної кризи особливо гостро постає питання раціонального використання матеріальних і фінансових ресурсів. В зв'язку з зазначеним виникає необхідність в якійсій системі контролю, яка б дозволяла протистояти безгосподарності, марнотратству та зловживанням у сфері виробництва.

У статті досліджено проблеми контролю виробничих процесів з урахуванням технічних можливостей підприємств.

Доведено доцільність впровадження в практичну діяльність виробничих підприємств показників:

- коефіцієнт використання технічних можливостей (дасть можливість включати до собівартості продукції більш обґрунтовану суму амортизації);
- коефіцієнт продуктивності виробничих потужностей (дасть можливість оптимізувати витрати на утримання та експлуатацію виробничого обладнання);
- коефіцієнтів еталонної трудомісткості, еталонної продуктивності виробничого обладнання, еталонної матеріаломісткості виробництва (розширює перевірну функцію внутрішнього контролю і доповнює його вивченням виробничих витрат з позиції їх наближення до еталону, яким є витрати підприємств-лідерів у галузі).

Метою впровадження зазначених показників є контроль виробничого процесу на підприємстві з погляду його відповідності вимогам сучасного науково-технічного прогресу. Запропоновані заходи дозволяють підвищити якість та об'єктивність внутрішнього контролю, а також сприятимуть розвитку його стратегічного напрямку.

Об'єкт дослідження – система контролінгу на виробництві.

Мета роботи – визначення проблемних питань контролю виробництва на вітчизняних підприємствах та розробка пропозицій щодо їх вирішення.

Методи дослідження – загальнонаукові емпіричні та теоретичні.

Результати статті можуть бути використанні вітчизняними виробничими підприємствами.
КЛЮЧОВІ СЛОВА: ВИРОБНИЦТВО, ЕФЕКТИВНІСТЬ, КОНТРОЛІНГ, КОНТРОЛЬ, АМОРТИЗАЦІЯ, ВИТРАТИ, ЕТАЛОННИЙ ПОКАЗНИК.

ABSTRACT

Korolyova O.I., Turpak T.G., Hoshovska V.V. Controlling as an instrument for manufacturing management. Visnyk National Transport University. Series «Economic sciences». Scientific and Technical Collection. – Kyiv: National Transport University, 2020. – Issue 2 (47).

The importance of material and financial resources rational use grows in the context of the economic crisis. In this regard, there is a need of a quality control system, which would make possible to fight mismanagement, squandering and misuse in the production sphere.

This article explores the problems of production processes monitoring taking into account the technical capabilities of enterprises.

The necessity of introducing the following indicators into the practical activities of production enterprises has been proved:

- coefficient of technical capabilities use (will allow to include in the cost of production more reasonable amount of depreciation);
- production capacity coefficient (will optimize the costs of maintaining and operating production equipment);
- coefficients of reference labor input, reference production equipment productivity, reference production intensity (expand the verification function of internal control and supplement it with the study of production costs from the position of their approximation to the standard, which are the costs of leading enterprises in the industry).

The aim of introducing these indicators is to control the production process at the enterprise from the position of its compliance with the requirements of modern scientific and technological progress. The proposed innovations will improve the quality and objectivity of internal control, as well as contribute to the development of its strategic direction.

Object of study – controlling system in production.

The purpose of the study is to identify problematic issues of production control at domestic enterprises and develop proposals for their solution.

Research methods – general scientific empirical and theoretical.

The results of the article can be used by domestic manufacturing enterprises.

KEY WORDS: PRODUCTION, EFFICIENCY, CONTROLLING, THE CONTROL, DEPRECIATION, COSTS, REFERENCE INDICATOR.

РЕФЕРАТ

Королёва О.И. Контроллинг как инструмент управления производством / О.И. Королёва, Т.Г. Турпак, В.В. Гошовская // Вестник Национального транспортного университета. Серия «Экономические науки». Научно-технический сборник. – К.: НТУ, 2020. – Вып. 2 (47).

В условиях экономического кризиса особенно остро стоит вопрос рационального использования материальных и финансовых ресурсов. В связи с этим возникает потребность в качественной системе контроля, которая бы позволила противостоять бесхозяйственности, расточительству и злоупотреблениям в сфере производства.

В статье исследованы проблемы контроля производственных процессов с учётом технических возможностей предприятий.

Доказана целесообразность внедрения в практическую деятельность производственных предприятий показателей:

- коэффициент использования технических возможностей (позволит включать в себестоимость продукции более обоснованную сумму амортизации);
- коэффициент продуктивности производственных мощностей (позволит оптимизировать расходы на содержание и эксплуатацию производственного оборудования);
- коэффициенты эталонной трудоёмкости, эталонной продуктивности производственного оборудования, эталонной материалоёмкости производства (расширяет проверочную функцию внутреннего контроля и дополняет его изучением производственных расходов с позиции их приближения к эталону, которым являются расходы предприятий-лидеров в отрасли).

Целью внедрения указанных показателей есть контроль производственного процесса на предприятии с позиции его соответствия требованиям современного научно-технического прогресса. Предложенные новшества позволят повысить качество и объективность внутреннего контроля, а также поспособствуют развитию его стратегического направления.

Объект исследования – система контроллинга на производстве.

Цель работы – определение проблемных вопросов контроля производства на отечественных предприятиях и разработка предложений относительно их решения.

Методы исследования – общенаучные эмпирические и теоретические.

Результаты статьи могут быть использованы отечественными производственными предприятиями.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ПРОИЗВОДСТВО, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, КОНТРОЛЛИНГ, КОНТРОЛЬ, АМОРТИЗАЦИЯ, РАСХОДЫ, ЭТАЛОННЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ.

АВТОРИ:

Корольова Оксана Іванівна, кандидат економічних наук, Національний транспортний університет, доцент кафедри фінансів, обліку і аудиту, e-mail: korolyovaokiv@meta.ua, тел.+380505465524, Україна, 01010 м. Київ, вул. М. Омеляновича-Павленка, 1.к. 424, orcid.org/0000-0002-3871-0636

Турпак Тетяна Григорівна, кандидат економічних наук, Національний транспортний університет, доцент кафедри фінансів, обліку і аудиту, e-mail: tasya64@ukr.net, тел. +380676004284, Україна, 01010 м. Київ, вул. М. Омеляновича-Павленка, 1.к. 424, orcid.org/0000-0002-5261-6777

Гошовська Валентина Василівна, кандидат економічних наук, Національний транспортний університет, доцент кафедри фінансів, обліку і аудиту, e-mail: argonita@yandex.ru, тел. +380936485046, Україна, 01010 м. Київ, вул. М. Омеляновича-Павленка, 1.к. 424, orcid.org/0000-0002-5942-5690

AUTHOR:

Korolyova Oksana I., Ph.D. in Economics, National Transport University, associate professor department of finances, account and audit, e-mail: korolyovaokiv@meta.ua, tel. +380505465584, Ukraine, 01010, Kyiv, M. Omelianovycha-Pavlenka str. 1, of. 424, orcid.org/ 0000-0002-3871-0636

Turpak Tetyana G., Ph.D. in Economics, National Transport University, associate professor department of finances, account and audit, e-mail: tasya64@ukr.net, tel. +380676004284 Ukraine, 01010, Kyiv, M. Omelianovycha-Pavlenka str. 1, of. 424, orcid.org/0000-0002-5261-6777

Hoshovska Valentyna V., Ph.D. in Economics, National Transport University, associate professor department of finances, account and audit, e-mail: argonita@yandex.ru, tel. +380936485046 Ukraine, 01010, Kyiv, M. Omelianovycha-Pavlenka str. 1, of. 424, orcid.org/0000-0002-5942-5690

АВТОРЫ:

Королева Оксана Ивановна, кандидат экономических наук, Национальный транспортный университет, доцент кафедры финансов, учета и аудита, e-mail: korolyovaokiv@meta.ua, тел.+380505465524, Украина, 01010, г. Киев, ул. М. Омеляновича-Павленка 1, к. 424, orcid.org/0000-0002-3871-0636

Турпак Татьяна Григорьевна, кандидат экономических наук, Национальный транспортный университет, доцент кафедры финансов, учета и аудита, e-mail: tasya64@ukr.net, тел. +380676004284, Украина, 01010, г. Киев, ул. М. Омеляновича-Павленка 1, к. 424, orcid.org/0000-0002-5261-6777

Гошовская Валентина Васильевна, кандидат экономических наук, Национальный транспортный университет, доцент кафедры финансов, учета и аудита, e-mail: argonita@yandex.ru, тел. +380936485046, Украина, 01010, г. Киев, ул. М. Омеляновича-Павленка 1.к. 424, orcid.org/0000-0002-5942-5690

РЕЦЕНЗЕНТИ:

Базиліук А.В., доктор економічних наук, професор, Національний транспортний університет, професор кафедри фінансів, обліку і аудиту, Київ, Україна.

Парасій-Вергуненко І.М., доктор економічних наук, професор, Національний економічний університет, професор кафедри «Обліку в кредитних і бюджетних установах та економічного аналізу» КНЕУ, Київ, Україна

REVIEWER:

Bazyliuk A.V., Ph.D., Economics (Dr.), professor, National Transport University, professor, department of finances, account and audit, Kyiv, Ukraine.

Parasii-Verhunencko I.M., Ph.D., Economics (Dr.), professor, National economic university, professor of «Accounting in credit and budgetary establishments and economic analysis» department KNEU, Kyiv, Ukraine