

УДК 340.12+1:316.3

*І. І. Коваленко*, кандидат філософських наук, доцент

## ПРО ДЕЯКІ ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ГРОМАДЯНСЬКОЇ КУЛЬТУРИ

*Проаналізовано особливості громадянської культури в її співвідношенні з громадянською свідомістю та громадянськістю. Показано типологію громадянської культури та її роль у розвитку демократичної держави.*

**Ключові слова:** громадянська культура, громадянська свідомість, правова культура.

Дослідження громадянської культури є **актуальним** суспільствознавчим завданням, адже сьогодні в українському соціумі відчутна потреба у духовному оздоровленні, відродженні та пошуку цивілізаційних орієнтирів розвитку. Розвиток правової культури українців, реформування правової системи, активізація громадянського діалогу є запорукою позитивного перебігу трансформаційних процесів і сприяють досягненню стабільності, зміцненню громадянського суспільства та правової держави.

Значення розвитку громадянської культури підсилюється ще й у зв'язку з тим, що на сучасному етапі в українському суспільстві виявилися суттєві суперечності та конфлікти. За таких умов відчувається потреба у запобіганні соціальної деструкції, ідейної конфронтації та дезорганізації суспільного життя. У теперішній час розвиток громадянської культури, утвердження нових громадянських цінностей ще не сягнули рівня, який дозволив би українському суспільству в його подальших демократичних перетвореннях нівелювати негативні та деструктивні вияви. Отже, створення нових базових цінностей стало б необхідним внеском у духовне оздоровлення українського суспільства.

**Ступінь розроблення проблеми.** Громадянська культура є передусім об'єктом соціально-філософського знання, що постійно поповнюється новими даними у зв'язку з високою соціокультурною динамікою. Проблема взаємовідносин між людиною, суспільством та державою традиційно перебуває у центрі уваги філософів, хоча вітчизняні дослідження феномена громадянської культури з'явилися порівняно нещодавно. Аналіз існуючої літератури показує, що у вітчизняній науці на сьогодні ще відсутня цілісна концепція громадянської культури. У більшості праць громадянська культура не є самостійним об'єктом, а розглядається у контексті проблем громадянського суспільства [1–5].

Вивченню становлення та розвитку громадянської культури приділено певну увагу й у сучасній російській гуманітаристиці [6–10]. Накопичений теоретичний та емпіричний матеріал потребує подальшого вивчення, систематизації та узагальнення. Головною *метою* цієї статті є теоретичний аналіз громадянської культури в її співвідношенні з громадянською свідомістю та громадянськістю, а також показ місця і ролі громадянської культури у житті демократичного суспільства.

**Виклад основного матеріалу.** Динамічні процеси включення України у світове співтовариство спричинили суттєві соціокультурні та політико-правові зміни усередині суспільства. Зокрема, набула великої популярності ідея громадянського суспільства як форми співіснування держави та суспільства, що сприяє повнішому розкриттю особистісного потенціалу громадян.

У суспільствознавчій традиції феномен громадянського суспільства пов'язаний передусім не з політичними, а із загальнокультурними відчуттями, а також з відносинами міжособистісної довіри, терпимості, поваги до інтересів інших індивідів [11; 12]. Тому громадянське суспільство виконує роль регулятора соціальних інтересів і виступає потужним чинником забезпечення консенсусу в суспільстві. Це можливо завдяки певним основоположним принципам співіснування, дотримання законності та загальнолюдських цінностей, що у свою чергу відображається у понятті громадянської свідомості.

Громадянська свідомість – це результат усвідомлення існуючих відносин між суспільством, людиною та державою з точки зору демократичних цінностей, ідеалів, прав і свобод, що регламентуються прийнятими у даному суспільстві принципами та нормами. Громадянська свідомість слугує виразником духовного стану суспільства, в якому демократичні норми та цінності складають фундамент його життєдіяльності.

Серед головних функцій громадянської свідомості слід відмітити регулятивно-нормативну, координуючу, виховну, комунікативну тощо; всі вони взаємозв'язані відношенням доповнювальності. Суттєва відмінність функцій громадянської свідомості від схожих функцій держави полягає у тому, що перші не є жорстко регламентованими, не виражені у законах, актах, правилах та вимогах, а також не мають конкретних адресатів та закладів, де їх реалізують.

Громадянська свідомість є історично зумовленою і являє собою духовну діяльність у різноманітних формах. У її основі лежить певна ідея, яка характеризує особливості даного суспільства. Суттєвими характеристиками громадянської свідомості є: здатність до оновлення та саморегуляції, що є можливими завдяки адаптаційним та модифікаційним процесам у царині цінностей, норм та нових потреб суспільства; активний характер, що виявля-

ється у потужному впливі на суспільні перетворення, пов'язані з системою самосвідомості та життєзабезпечення суспільства, а також з уявленнями людей про громадянську активність, відкритий характер і постійна готовність до сприйняття нових конструктивних ідей.

З юридичної точки зору поняття громадянської свідомості передбачає передусім політико-правові відносини між особистістю та суспільством, у яких особистість характеризується усвідомленням приналежності до даної держави і підпадає під дію законів цієї держави, що закріплюється у правовому статусі громадянина. Наявність взаємних прав і обов'язків сторін становить зміст стійкого політико-правового зв'язку особистості та держави.

Структурними елементами громадянської свідомості є зв'язані в одну систему соціально-політичні, релігійні, моральні, правові, економічні та інші норми, правила, принципи і вимоги. Стабільність демократичного суспільства забезпечується готовністю членів суспільства жити в умовах соціальних свобод, громадянською зрілістю та громадянською відповідальністю, які у свою чергу визначаються рівнем громадянської свідомості індивідів.

Подальший розвиток знання про взаємодію суспільства і держави закономірно передбачає осмислення поняття громадянськості. У науковій літературі репрезентовано доволі широкий спектр взаємодоповнюючих тлумачень громадянськості: психологічне (відчуття себе громадянином, повноправним членом суспільства), етичне (вища чеснота вільного та повноправного учасника суспільства), діяльнісне (свідоме активне та ініціативне залучення у справи спільноти, особливо у сфері політики). Іван Ільїн, зокрема, вважав, що громадянськість пов'язана зі справжнім державним настроєм душі, коли громадянин сприймає свою батьківщину як живу правову єдність, а всі державні справи сприймаються як його власні, причому інтереси самих громадян водночас включені в інтереси держави у цілому [13, с. 264–266].

При розгляді громадянськості суттєве значення має здатність людей розпоряджатися та користуватися наданими їм правами. Громадянськість передбачає певні обмеження, спричинені можливостями та потребами держави і суспільства. Співвідношення дійсного і можливого складає суспільну міру громадянської зрілості.

Однією з найважливіших інтегративних ознак громадянськості і критерієм її сформованості є наявність громадянської позиції на основі усвідомлення власних інтересів та поєднання їх із суспільними вимогами. Громадянськість не тільки формується під впливом загальної культури суспільства, а й обумовлює її особливості. Свідомість та активність особистості виступають найважливішими характеристиками громадянської культури.

Громадянська культура розуміється як органічна єдність політичних, правових, етичних, естетичних та культурних цінностей, що сприяють усвідом-

ленню людиною її прав і обов'язків перед суспільством та державою й утворюють цілісний культурний образ громадянина. Громадянська культура віддзеркалює все розмаїття суспільного життя і суттєво впливає на утвердження соціального статусу громадянина. Громадянська культура є більш широким поняттям, ніж політико-правова культура, і виражає ступінь зрілості суспільства, здатність його долати соціальні суперечності у межах дотримання загальногромадянських інтересів шляхом діалогу, консенсусу та співробітництва.

З другого боку, громадянська культура може бути зрозуміла як притаманний даному суспільству образ думок та образ дій, що регулюють взаємовідносини громадянина і держави, а також громадян та їх об'єднань між собою. Як зазначає В. Мехедов, «гражданская культура – это совокупность поведенческих моделей граждан данного государства, а также ценностей и идей, отражающих эти взаимоотношения, особенности общества» [14, с. 47].

Громадянська культура типологізована залежно від ставлення до верховної влади у державі і відповідно передбачає такі різновиди: парохіальна (прихідська), підданська та активістська. Основою такої класифікації стали виділені Максом Вебером моделі панування (традиційна, харизматична та раціонально-легальна) [15].

Залежно від пріоритетних цінностей громадянська культура класифікована на відповідні типи: етатистська, автократична та демократична [14, с. 48]. Згідно з таким підходом у понятті громадянської культури відбито її суттєві ознаки, а саме – розуміння її як сукупності поведінкових моделей громадян на основі пануючих у суспільстві ідей та цінностей.

Етатистська громадянська культура передбачає пріоритет цінностей держави над інтересами її громадян та виправдовує втручання держави в усі сфери життєдіяльності суспільства та приватне життя громадян. Таке втручання призводить до обмеження природних прав особистості. Етатистська громадянська культура спирається на патерналістську психологію громадян і веде до втрати громадянами ініціативи, самостійності, а також формує байдужість до справ держави.

Автократична громадянська культура спирається на норми поведінки громадян, які поважають авторитет влади та її носіїв і визнають необмеженість влади однієї особи чи групи осіб. З одного боку, визнаються авторитет влади і готовність громадян підкорятися, а з другого – автократична громадянська культура передбачає контроль влади над діяльністю та еспектаціями громадян. Система управління прагне усунути індивідуальність, а права і свободи громадян реалізуються лише тією мірою, якою це є вигідним для влади.

Демократична громадянська культура формується у правовій державі та громадянському суспільстві, де визнаються пріоритет прав і свобод особистості, а також повага до законів. Культуру даного типу визначають такі

цінності: визнання самоцінності людського життя, терпимість до інших точок зору в питаннях суспільного життя; верховенство права, рівність усіх громадян перед законом, демократичний контроль за владою, дотримання державою і громадянами взаємних прав та обов'язків тощо.

Подальше вивчення типів громадянської культури спонукало дослідників до висновку про те, що у чистому вигляді виокремити один із перелічених типів громадянської культури є проблематичним. У зв'язку з цим у науковій літературі означено так званий змішаний тип громадянської культури, який передбачає сполучення якостей, притаманних раніше виділеним типам. Це означає, наприклад, що «активний громадянин сохранияет свои традиционалистские, неполитические связи, равно как и свою более пассивную роль подданного» [12, с. 125].

**Висновки.** У понятті громадянської культури акумульовано поняття громадянської свідомості та громадянськості, а сама громадянська культура характеризує соціального суб'єкта як індивіда, котрий має чіткі уявлення про шляхи розвитку держави та суспільства, усвідомлює свою відповідальність перед ними, а також бере дієву участь у функціонуванні всієї системи на основі пріоритету загальнолюдських цінностей, ідей правопорядку та свободи. Дослідження громадянської культури дає змогу глибше пізнати суспільство та зміни в його розвитку. Громадянська культура також вбирає в себе головні світоглядні та поведінкові механізми і відображає інтереси та особливості буття різних соціальних груп. Громадянська культура демократичного типу визначається як певна системна якість, інтегративна характеристика елементів та взаємодій, спрямованих на розвиток та зміцнення громадянських засад.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Барановський Ф. В. Європейська інтеграція та демократичний розвиток України: концептуальний аналіз взаємовпливу : монографія / Ф. В. Барановський ; НАН України, Ін-т політ. і етнонац. дослід. ім. І. Ф. Кураса. – Луганськ : Елтон-2, 2007. – 407 с.
2. Демократичні цінності, громадянське суспільство і держава: матеріали XIII Харк. міжнар. Сковородинівських читань, м. Харків, 30 верес. – 1 жовт. 2005 р. / голова ред. кол. О. М. Кривуля ; Харк. міське т-во «Філософська освіта», Харк. нац. ун-т ім. В. Н. Каразіна, Харк. екон.-прав. ун-т, Нац. ун-т внутр. справ. – Х. : ТОВ «ПРОМЕТЕЙ-ПРЕС», 2005. – 328 с.
3. Сибиряков С. О. Громадянська культура державних службовців як чинник демократизації українського суспільства : автореф. дис. ... канд. наук з держ. упр. : 25.00.01 / С. О. Сибиряков ; Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. – К., 2010. – 20 с.
4. Демічева В. В. Правова свідомість як елемент правової системи в умовах демократичного розвитку України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / В. В. Демічева ; НАН України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. – К., 2007. – 192 с.

5. Данилюк Л. М. Національно-політична свідомість суспільства і формування особистості: дис. ... канд. філос. наук : 09.00.03 / Л. М. Данилюк; Переяслав-Хмельн. держ. пед. ін-т ім. Г. С. Сковороди. – Переяслав-Хмельницький, 1999. – 170 с.
6. Петренко Н. С. Права человека с позиций коммунитаризма и либерализма / Н. С. Петренко // Филос. науки. – 2000. – № 3. – С. 33–39.
7. Романович Н. А. Демократические ценности и свобода «по-русски» / Н. А. Романович // Социолог. исслед. – 2002. – № 8. – С. 45–55.
8. Чиркин В. Е. Общечеловеческие ценности и российское право / В. Е. Чиркин // Обществ. науки и современность. – 2001. – № 2. – С. 64–76.
9. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон. – М.: Прогресс: Универс, 1993. – 660 с.
10. Ильин М. В. Две стороны одной медали: гражданское общество и государство / М. В. Ильин, Б. И. Коваль // Полит. исслед. – 1999. – № 1. – С. 193–201.
11. Гражданское общество: истоки и современность / под ред. И. И. Кального. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2000. – 255 с.
12. Алмонд Г. Гражданская культура и стабильность демократии / Г. Алмонд, С. Верба // Полит. исслед. – 1992. – № 4. – С. 122–134.
13. Ильин И. А. Путь духовного обновления / И. А. Ильин // Ильин И. А. Путь к очевидности. – М.: Республика, 1993. – С. 247–269.
14. Гражданское общество и гражданин / под ред. В. Д. Мехедова. – Брянск: Изд-во БГУ, 1998. – 156 с.
15. Вебер М. Политика как призвание и профессия / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990. – С. 678–681.

## О НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ

*Коваленко И. И.*

*Проанализированы особенности гражданской культуры в ее соотношении с гражданским сознанием и гражданственностью. Показаны типология гражданской культуры и ее роль в развитии демократического государства.*

**Ключевые слова:** *гражданская культура, гражданское сознание, правовая культура.*

## ON SOME THEORETICAL ASPECTS OF THE STUDY OF CIVIC CULTURE

*Kovalenko I. I.*

*This article describes the features of civic culture and its correlation with civil consciousness and citizenship. Shows a typology of civil culture and its role in the development of a democratic state.*

**Key words:** *civic culture, civic consciousness, legal culture.*

