

УДК 37.014;783.1

*Е. А. Подольская***«ОБЩЕСТВО ЗНАНИЯ»:  
МОДНЫЙ ТЕРМИН ИЛИ НОВАЯ ПАРАДИГМА?****Резюме**

У статті розкривається мета модернізації освіти, надається змістовна характеристика парадигми «суспільство знань», виділяються основні тенденції формування системи ціннісних орієнтацій соціальних суб'єктів. Акцент ставиться на випереджальному характері освіти в умовах розвитку суспільства інформаційної епохи, на зміні ролі сучасного вищого навчального закладу в контексті кризових явищ освіти України.

**Summary**

The article reveals the objectives of education modernization, gives characteristics of the «knowledge society» paradigm, determines the main tendencies of forming a value system of social subjects. The primary focus is on an anticipatory character of education under the conditions of the information society, on the changed role of modern higher school within the context of an education crisis in Ukraine.

**Ключевые слова:** кризис образования, модернизация образования, опережающий характер развития образования, парадигма «общество знания», ценностные ориентации.

Поскольку основными целями модернизации образования в Украине выступают повышение качества и усиление эффективности образования, то фактически поставлена задача не просто обновления содержания, форм и методов обучения, а перехода на новую ступень развития, смены образовательной парадигмы в целом. В связи с этой актуальной задачей *целью* данной статьи является содержательная характеристика парадигмы «общества знания» в контексте кризисных явлений образования в Украине.

Кризис образования в Украине, как и во всем мире, обусловлен, в первую очередь, тем, что мир изменяется намного быстрее, чем человечество успевает трансформировать содержание образования. Причем одной из основных причин мирового кризиса является

направленность образования в прошлое, сосредоточенность на предыдущем опыте, а в результате – отсутствие ориентации на будущее. Повышенный консерватизм образования исследователи связывают: во-первых, с направленностью на преподавание знания в его завершенной форме, хотя на самом деле знания находятся в процессе непрерывного развития и изменений; во-вторых, с наличием большого временного промежутка между появлением новых идей, открытий и их воплощением в образовательные практики, что обусловлено необходимостью их освоения педагогами и переводом в доступные для изучения формы, а также длительностью обучения; в-третьих, со спецификой образовательного процесса, направленного на внедрение в содержание учебных дисциплин только устоявшегося, проверенного временем знания [1, с. 8–9]. Поэтому в саму систему образования необходимо внедрить режим постоянных изменений, происходящих как в глобальном масштабе, так и на национальном уровне, чтобы она не теряла свою образовательную сущность. Без этого кризис системы образования во всех странах и в дальнейшем будет обостряться.

Следует учитывать также, что под влиянием экономических, политических и социокультурных трансформаций в украинском обществе за последние десятилетия была утеряна культурная роль образования как механизма формирования и трансляции целостного научного мировоззрения. Ее, по сути, заменили пересказом вырванного из контекста культуры конкретного знания. В результате такие причины техногенного характера, как технократизация общества и абсолютизация естественнонаучного знания, привели к построению образования, в котором доминирует фундаментализм естественнонаучных дисциплин. С учетом этого в последние годы мы имеем дело с продуктами не только экономического, но и духовного кризиса, ведь выпускники школ и вузов сегодня представляют собой, в лучшем случае, готовых потребителей материальных благ. Основные смыслы и ценности находятся в ситуации кризиса, а «кризис смысла» провоцирует, в свою очередь, кризис образования. Поэтому в ответ на вызовы времени необходимо заново переоткрывать смысл истории, который и сегодня видится в индивидуальных целях и практической

деятельности людей, стремящихся, в первую очередь, приспособиться к жизни через борьбу за существование и овладение жизненными ресурсами, за достижение материального благополучия и максимальной прибыли.

Сегодня кризис культурных ценностей, нарастание деструктивных процессов в системе социальных отношений в Украине угрожает снижением человеческого потенциала всего общества. Однако следует констатировать, что на смену позиции, в соответствии с которой логично просматривается и начинает внедряться в общественное сознание взгляд на образование как на глобальную ценность, как на инструмент освоения мировой и национальной культуры, приходит утверждение об инструментальности образования, его прикладном характере для жизни человека. В силу этого взгляд на образование как на один из важных путей и средств формирования интеллектуального потенциала народа и отдельной личности представляет особый интерес.

Как показывают данные социологических исследований по проекту «Студент XXI века», реализованному по инициативе Народной украинской академии в 2008–2010 гг., основными причинами выбора студентами своей образовательной стратегии являются: желание обеспечить материальный достаток в будущем (54,9% – первая ранговая позиция) и обеспечить стабильность в жизни (51,6% – вторая ранговая позиция). Немаловажное значение в желании получить высшее образование имеет тот факт, что высшее образование даст возможность стать культурным, высокообразованным человеком (46,3% – третья ранговая позиция).

В целом, исследования в области образовательных стратегий позволяют сделать вывод о том, что при выборе профессии современные учащиеся на первое место ставят, с одной стороны, престижные специальности, с другой – те, которые необходимо получить из соображений «доступности» и «полезности», более высокооплачиваемые. При этом данные характеристики четко коррелируют между собой [2].

И все же следует признать, что примат прагматики в образовании, присущий индустриальному обществу, не позволяет получить желаемый результат – предоставление новому поколению знаний

и умений, необходимых для плодотворной профессиональной деятельности и полноценного, комфортного существования в социуме нового типа – постиндустриальном, информационном. Это обусловлено тем, что фактор эффективности – стержень прагматического подхода к образовательному процессу – ведет к невозможности в новых условиях прямого решения образованием своей основной задачи: предоставления человеку таких знаний, умений и навыков, которые позволят ему принимать эффективные решения в любых нестандартных ситуациях и нести за них ответственность. В условиях нарастания информационно-коммуникативных технологий оказывается непродуктивным образовательный процесс, предусматривающий предоставление человеку односторонне-профессиональных (ориентированных исключительно на эффективность) знаний. Это обуславливает признание приоритетности образовательного процесса, направленного на формирование целостного человека. Отсюда вытекают идеи гуманизации и гуманитаризации всей образовательной среды, что позволяет выстраивать перспективы формирования «общества знаний».

В то же время система образования должна быть не только имманентной постиндустриальному обществу, но и иметь опережающий характер развития общества информационной эпохи. Необходимой является интеграция образования в культуру и одновременно – культуры в образование путем формирования в человеке механизма «культурной идентификации» – на основе ощущения принадлежности к национальной культуре. В обществе должна быть непрерывная образовательная интенция, что ставит на повестку дня изменение роли современного высшего учебного заведения.

### Список литературы

1. Зуев В. Криза освіти: український контекст / В. Зуев, В. Зуева // Вища освіта України. – 2010. – № 2. – С. 7–13.
2. Студент XXI века: социальный портрет на фоне общественных трансформаций : монография / Нар. укр. акад. ; под общ. ред. В. И. Астаховой. – Харьков : Изд-во НУА, 2010. – 408 с.