

УДК 336.2

## ПРОБЛЕМАТИКА ОПОДАТКУВАННЯ В КРАЇНАХ ЄВРОСОЮЗУ

*І. Тофан, к. е. н., доцент*

*Львівський національний аграрний університет*

### **Тофан І. Проблематика оподаткування в країнах Євросоюзу**

*Узагальнено загальноєвропейський досвід реформування податкових систем та виокремлено проблематику окремих елементів оподаткування серед найбільш поширених платежів. На підставі проведеного дослідження визначено шляхи їх подальшого вирішення і вдосконалення.*

**Ключові слова:** оподаткування, Європейський Союз, податок на прибуток, оподаткування фізичних осіб.

### **Tofan I. The problems of taxation in the European Union**

*Generalized pan-European experience in reforming tax systems and specifically mentioned the problems of individual elements among the most common tax payments. The investigation identified ways to further address and improve.*

**Key words:** taxation, European Union, income tax, tax on personal income.

### **Тофан И. Проблемы налогообложения в странах Евросоюза**

*Обобщен европейский опыт реформирования налоговых систем и обозначена проблематика отдельных элементов налогообложения среди обязательных платежей. В результате проведенных исследований указаны пути их дальнейшего функционирования и усовершенствования. **Ключевые слова:** налогообложение, Европейский Союз, налог на прибыль, налогообложение физических лиц.*

**П**остановка проблеми. Сьогодні структура оподаткування в країнах Євросоюзу характеризується значним ступенем уніфікації: податкові системи всіх країн-членів ЄС застосовують такі основні види податків, як податок на прибуток корпорацій, прибутковий податок для фізичних осіб, ПДВ, соціальні податки. Світова фінансова криза 2007-2009 років внесла свої корективи у реформування оподаткування. Зокрема, основною проблематикою в цій сфері як для держави, так і її громадян є недостатність джерел фінансування, і насамперед соціальних виплат та гарантій. Саме тому зростання рівня оподаткування й одночасне скорочення витрат державного бюджету і стало панацеєю для виходу з фінансової кризи у країнах Євросоюзу. Яка ж саме проблематика оподаткування на сьогодні є найбільш актуальною? На нашу думку, насамперед це такі елементи податкової системи, як порядок розрахунку і сплати податків, податкові пільги, система контролю за платниками податків з боку

податкових органів. Вони багато в чому також є подібними, і тому аналіз проблемних аспектів оподаткування буде здійснюватись за видами податкових платежів. Зокрема, у країнах-членах ЄС податок на прибуток корпорацій обчислюється за календарний рік або відповідний фінансовий рік, встановлений у засновницьких документах компанії (у разі, якщо фінансовий рік відрізняється від календарного). Об'єктом оподаткування в більшості країн-членів ЄС є прибуток, одержаний компанією від діяльності у всьому світі. Загальним моментом у порядку стягування податку на прибуток у країнах-членах ЄС є також наявність інвестиційних пільг з податку на прибуток. Ці пільги зазвичай надаються у вигляді права на прискорену амортизацію об'єктів основних засобів або можливості використання компаніями податкового вирахування на суму витрат, понесених під час здійснення науково-дослідної або інноваційної діяльності. Порядок стягування інших податків також значною мірою уніфікований, а відносно ПДВ є загальним

для всіх країн-членів ЄС. Як приклад подібної уніфікації можна навести те, що система державного соціального страхування працівників у більшості країн-членів ЄС передбачає отримання коштів фінансування від працедавців у вигляді відповідних внесків до позабюджетних фондів. Оподаткування майна платників податків, як правило, здійснюється в країнах-членах ЄС на рівні місцевих органів влади та муніципалітетів [1].

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Досвід оподаткування в розвинутих країнах світу завжди був жаданим і пріоритетним для багатьох урядовців та науковців, якщо необхідно було розпочинати чергову вітчизняну податкову реформу. Але, на жаль, це відбувається лише на словах, а що стосується безпосередньої роботи, то за еталон чомусь обирають Російську Федерацію або Болгарію (податок з доходів фізичних осіб, фіксований сільськогосподарський податок, ПДВ тощо). Та все ж досить доступно і в зрозумілій спосіб узагальнено й викладено досвід оподаткування у країнах Євросоюзу у працях Ю.Б. Іванова, В.М. Мельника, А.М. Соколовської, С.В. Юшка. Отже, перейняття досвіду у сфері оподаткування Україною, на нашу думку, є вкрай необхідне, що й спонукало до проведення досліджень та узагальнення окресленої проблематики, насамперед стосовно прибуткового оподаткування та ПДВ. Але безумовно, цей досвід повинен бути дозований і враховувати особливості побудови фінансової системи та рівень суспільного добробуту платників податків в Україні.

**Постановка завдання.** Метою дослідження є узагальнення й виявлення основних проблемних аспектів оподаткування у податкових системах країн Євросоюзу за допомогою проведення порівняльного аналізу найбільш касових та соціально орієнтованих обов'язкових платежів.

**Виклад основного матеріалу.** Власна податкова система – один із невід'ємних атрибутів незалежності держави. Адже за рахунок податкових платежів формується левова частка доходів країни. Чим зрозумілішою і доступнішою держава її сформує, тим більш фіскально ефективною податкова система стане. Розвинуті країни

світу вже давно змагаються за те, у кого менша кількість податкових платежів, і цим стимулюють власних громадян та бізнес. У середньому країни Євросоюзу мають не більше ніж 20 платежів (і соціальних, і мит тощо). Які ж саме проблеми в системі оподаткування виникли в Європі в даний час? Насамперед, податкові системи країн-членів ЄС мають свої особливості, що пов'язані з пріоритетами національної економічної політики, бюджетними взаємовідносинами між різними рівнями влади та суспільством. Так, на відміну від всієї решти країн-членів ЄС, податковим законодавством Франції передбачається стягування податку на прибуток за територіальним принципом, який передбачає оподаткування прибутку, одержаного виключно від діяльності у відповідній країні [5]. Інакше кажучи, у Франції компанія – податковий резидент – сплачує податок на прибуток із суми доходів, одержаних лише від діяльності цієї компанії у Франції. Іншим прикладом специфічності податкової системи країни-члена ЄС в частині податку на прибуток є податкове законодавство Данії, яке не передбачає можливості використання платниками податків будь-яких пільг щодо податку на прибуток у вигляді податкових вирахувань або звільнень.

Специфічність національного податкового регулювання чітко виявляється відносно соціальних податків і внесків. Як приклад мож-на привести схему фінансування програм соціального забезпечення, прийняту в Данії, відповідно до якої внесок на соціальне забезпечення підлягає сплаті працівником за ставкою 8% від загальної суми доходу, одержаного від трудової діяльності. Сплата соціальних податків працедавцями передбачається законодавством Данії лише відносно компаній, що здійснюють діяльність в обмеженому переліку галузей економіки: охороні здоров'я, управлінні нерухомим майном, гральному бізнесі тощо. Водночас, як було вказано, у решті країн-членів ЄС переважна частина соціальних податків нараховується і сплачується працедавцем. Крім цього, податкові системи окремих країн-членів ЄС (Литва, Латвія, Естонія) передбачають податки на заробітну плату, відсутні в більшості країн-членів ЄС. Як і

внески на соціальне страхування, податки на заробітну плату сплачуються працедавцем. Проте, на відміну від внесків на соціальне страхування, програм соціального забезпечення населення, що є інструментом фінансування і зазвичай зараховуються до відповідних позабюджетних фондів, надходження від податків на заробітну плату зараховуються до складу доходів відповідного бюджету, хоч і мають цільовий характер.

Найцікавішим для громадян все ж є податок на заробітну плату. У всіх країнах Євросоюзу існує так звана шкала, яка визначає ставку податку залежно від рівня доходу, на відміну від України. Зокрема, у Франції передбачається чотири види податків на заробітну плату. В Австрії муніципальний податок на заробітну плату стягується за ставкою 3% із загального фонду оплати праці. Крім цього, податковим законодавством Австрії передбачається сплата працедавцем внесків до Фонду розподілу сімейного навантаження у розмірі 4,5% від загального фонду оплати праці [6].

У Швеції податок на заробітну плату має цільовий характер і призначений для соціального забезпечення немолодих працівників. Ставка цього податку становить 24,26% від загального обсягу заробітної плати, що виплачується працівникам, вік яких перевищує 65 років.

Крім структури податкових систем, значною мірою збігається також напрям податкових реформ, здійснюваних у країнах-членах ЄС. Останніми роками більшість країн-членів ЄС провели реформи, спрямовані на зменшення рівня прямого оподаткування компаній. Одним із чинників, що останнім часом визначає напрями реформування податків на доходи в постсоціалістичних країнах – нових членах ЄС, є податкова конкуренція, спрямована на створення найсприятливіших умов для залучення прямих іноземних інвестицій. Наслідком цієї конкуренції стало зниження ставок податку на прибуток у Польщі з 34 до 19%, у Чехії – з 35 до 26%, у Латвії – з 25 до 15%, у Литві – з 29 до 15%, а також запровадження в Литві, Латвії та Естонії пропорційного податку з доходів громадян відповідно за ставками 33, 25 і 24%. Однак податкова конкуренція викликає невдоволення в “старих” країнах-членах ЄС,

проявом якого стали пропозиції щодо посилення гармонізації податку на прибуток, у тому числі запровадження єдиної мінімальної ставки цього податку, обов’язкової для всіх країн-членів ЄС. Подальше загострення податкової конкуренції може дати поштовх для активізації обговорення та застосування рішучих дій, оскільки така конкуренція – це “гонка на виснаження”, від якої в кінцевому підсумку можуть постраждати уряди всіх країн, оскільки державні доходи зменшаться. До того ж, згідно з результатами досліджень західних вчених, на економічну динаміку в довгостроковій перспективі впливає не стільки податкова політика, скільки такі чинники, як накопичення та розповсюдження знань, нагромадження людського капіталу, рівень розвитку інститутів, якість економічної політики держави і бюрократичного апарату. Практичним підтвердженням зазначених теоретичних висновків є висока конкурентоспроможність таких країн, як Фінляндія, Швеція і Данія. Незважаючи на найвищий рівень оподаткування у світі (Фінляндія – 45,9% від ВВП, Швеція – 50,6%, Данія – 48,9%), ці країни, завдяки ефективному макроекономічному регулюванню, якості державних інститутів, значним державним інвестиціям у розвиток людського капіталу, впровадженню новітніх технологій, посідають, за даними Давоського всесвітнього економічного форуму, у міжнародному рейтингу конкурентоспроможності місця у першій десятці [4].

Крім того, у Бельгії, Фінляндії, Німеччині, Греції, Італії, Нідерландах, Іспанії були проведені реформи соціальних податків. Основним елементом цих реформ стало зниження граничних мінімальних і максимальних податкових ставок. Цей напрям реформ, з одного боку, повинен сприяти створенню сприятливіших умов для використання праці як чинника виробництва. З іншого боку, зниження податкових ставок не повинно перешкоджати належному фінансуванню системи соціального забезпечення – проблеми, особливо актуальної у зв’язку з триваючим процесом старіння населення Європи [3].

Основними пріоритетами політики податкової гармонізації, що проводиться в даний час в ЄС, є ліквідація неефективних

елементів податкових систем і відмова від номінального податкового суверенітету країн-членів ЄС. Одночасно концепція податкової гармонізації допускає збереження самобутності національних податкових систем і не передбачає повної стандартизації порядку стягування податків в ЄС. На практиці цей підхід був реалізований під час затвердження таких документів: Директива про злиття, Директива про взаємовідносини між материнськими і дочірніми компаніями, Арбітражна конвенція, Кодекс податкової конкуренції та інші документи “пакета Монті”. Податкова гармонізація одержала лише непряме від-дзеркалення в Угоді про Європейське Співтовариство та інші засновницькі документи ЄС. Особливістю регулювання оподаткування в ЄС є відсутність загального документа (аналогічного Податковому кодексу), що систематизує всі основні норми податкового законодавства ЄС. Зараз положення, що визначають податкову політику в ЄС, є сукупністю окремих рішень інститутів ЄС, які оформляються у вигляді рекомендацій і висновків.

Водночас європейська податкова гармонізація підкоряється чітко визначеним принципам. Насамперед це дотримання принципу “нейтральності оподаткування”, що полягає в забороні на відшкодування внутрішнього оподаткування при ввезенні продукції на територію іншої держави-члена ЄС в розмірі, що перевищує рівень сплачених прямих або непрямих податків [2].

**Висновки.** Отже, очевидно є зацікавленість європейського бізнесу у формуванні єдиного підходу до проблем оподаткування в рамках ЄС. Необхідність обчислення і сплати податків відповідно до різних вимог країн-членів ЄС, існування специфічних і часто не пов’язаних одна з одною податкових формальностей призводять до збільшення витрат і не дають європейському бізнесу повною мірою використовувати переваги, що надаються наявністю спільного ринку і єдиної валюти. Більше того, окремі відмінності в податкових системах країн-членів ЄС призводять до можливості міжнародного подвійного оподаткування доходів європейських корпорацій, що негативно позначається на розвитку обороту товарів, послуг та інвестицій в ЄС.

На нашу думку, вирішення питань щодо консолідації податкового законодавства, ефективності фіскальної політики окремих країн та зменшення прибуткового оподаткування дозволить нормалізувати діяльність фінансової системи Євросоюзу в цілому та забезпечити належний рівень суспільного добробуту його громадян.

**БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК**

1. Соколовська А. М. Дискусійні питання реформування ПДВ / А. М Соколовська, В. О. Твардієвич // *Фінанси України*. – 2011. – № 8. – С. 35-51.
2. Тофан І. М. Зменшення податкового навантаження як необхідність в умовах фінансової кризи / І. М. Тофан, О. В. Грицина // *Вісник Львівського національного аграрного університету : економіка АПК*. – 2009. – № 16 (1). – С. 227-230.
3. Тофан І. М. Аграрна політика Європейського Союзу / І. М. Тофан // *Збірник наукових праць Таврійського державного агротехнологічного університету : економічні науки*. – Мелітополь, 2010. – № 8. – С. 311-316.
4. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://news.finance.ua/ua/2/0/all/2012/01/31/267697>.
5. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.sta.lviv.ua/index.php?id=697>.
6. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ukrexport.gov.ua/ukr/ogladeconomiki/aus/681.html>.

