

УДК: 332.72:338.49

А. К. Мусаева,
аспірант, РВУЗ "Крымский инженерно-педагогический университет"

ПРИМЕНЕНИЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО МЕТОДА РАСЧЕТА ДЕНЕЖНОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЛИ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ ИЗ-ЗА УХУДШЕНИЯ ИХ МЕЛИОРАТИВНОГО СОСТОЯНИЯ

Обоснован альтернативный метод расчета денежной оценки земли для определения экономических потерь из-за ухудшения мелиоративного состояния орошаемых земель.

The alternative method of method of calculation of money estimation of earth is grounded for determination of economic losses from worsening of the reclamative state of the irrigated earths.

Ключевые слова: альтернативный метод расчета денежной оценки земли, экономические потери, экологический ущерб, мелиоративное состояние земель, орошаемые земли, богарные земли.

ВВЕДЕНИЕ

Кризис аграрной реформы, политическая и экономическая нестабильность в Украине отразились на эффективности использования сельскохозяйственных угодий и экологическом состоянии окружающей среды. Потребительское отношение к земле неизбежно сопровождалось потерей её производительных свойств, ухудшением экологии и, как следствие, вело к снижению денежной оценки земли.

Орошаемые земли юга Украины, в том числе и АР Крым, в создание которых вложены крупные капитальные средства государства, имеют большое экономическое значение. Вопрос влияния орошения на экологическое состояние окружающей среды рассматривали многие ученые, такие как Петрова О.О. [5], Половицкий И.Я. [6], Тихо-

ненко Э.П. [7], Тимченко З.В. [8], Снегур Н.И. [9] и др. Например, Ветрова Н.М. предлагает для предотвращения нанесенного

Таблица 1. Метод расчета экономических потерь из-за недополучения урожая на основе альтернативной денежной оценки земли Украины за 2007 г.*

Показатели	Расчет экономических потерь: удовлетворительно — 67 %, неудовлетворительно — 33 % от денежной оценки земли			Алгоритм расчетов
	урожайность			
	хорошая	удовлетво- рительная	неудовлетво рительная	
1	2	3	4	5
Валовая продукция сельского хозяйства в фактических ценах, млн грн.	109985,4			ВП
Используемая площадь сельскохозяйственных угодий, млн га	37,35			S
Выход валовой продукции сельского хозяйства на 1 га используемой площади, грн./га	2944,72	1972,96	971,76	ВВП = ВП/S
Коэффициент рентабельности, %	9,18	4,59	1,84	Кр
Производственные затраты, грн./га	2697,13	1886,38	954,24	ПЗ= ВВП/ (1+ Кр)
Дифференциальная рента, грн./га	173,32	60,61	12,26	ДР = (ВВП - ПЗ)*0,7
Абсолютная рента, грн./га	132,8	132,8	132,8	АР = 1,6 ц. зерна*83грн.
Общая рента, грн. /га	306,12	193,41	145,06	ОР = ДР + АР
Срок капитализации, лет	33	33	33	T = 33 года
Денежная оценка 1 га земли, грн.	10101,87	6382,51	4787,11	ДОЗ = ОР * T
Сумма экономических потерь в расчете на 1 га земли, грн.		3719,36	5314,76	ЭП = гр.2 ДОЗ - гр. 3 ДОЗ (гр.4)

*рассчитано автором по данным Государственного комитета статистики Украины

Таблиця 2. Урожайність зернових і зернобобових культур по Україні за 2003–2007 гг., ц./га*

	2003	2004	2005	2006	2007	В середньому за 2003–2007 гг.
Україна	18,2	28,3	26,0	24,1	21,8	23,7
Автономна Республіка Крим	14,5	22,1	21,2	24,3	22,6	20,9
Вінницька	19,2	28,6	27,4	28,8	23,7	25,5
Волинська	22,5	27,5	24,1	21,4	22,7	23,6
Дніпропетровська	17,4	29,0	28,5	24,8	16,3	23,2
Донецька	13,2	25,9	24,7	21,5	17,1	20,5
Житомирська	16,0	21,7	20,5	21,2	23,1	20,5
Закарпатська	33,5	41,6	37,0	35,0	36,0	36,6
Запорізька	11,1	24,1	23,5	23,0	15,8	19,5
Івано-Франківська	24,8	30,0	25,8	25,2	27,3	26,6
Київська	25,7	34,5	34,2	29,1	28,8	30,5
Кіровоградська	19,5	31,1	29,0	27,8	15,7	24,6
Луганська	16,3	22,2	25,4	17,1	17,4	19,7
Львівська	23,4	26,4	23,4	23,5	25,5	24,4
Николаївська	13,8	28,4	20,8	23,0	12,3	19,7
Одеська	15,7	32,4	23,4	23,6	15,0	22,0
Полтавська	21,9	30,9	31,3	27,3	29,1	28,1
Рівненська	19,1	25,3	22,6	19,8	24,2	22,2
Сумська	18,2	25,1	21,2	18,7	24,2	21,5
Тернопільська	20,5	25,3	23,6	22,2	26,2	23,6
Харківська	17,9	27,3	29,7	20,2	24,0	23,8
Херсонська	8,9	26,3	22,1	23,8	16,0	19,4
Хмельницька	18,9	25,9	22,2	19,6	25,7	22,5
Черкасска	23,6	34,9	33,8	32,4	28,7	30,7
Чернівецька	26,1	30,9	31,3	32,8	36,3	31,5
Чернігівська	22,3	30,2	25,8	23,3	28,9	26,1

* складено автором по даним Державного комітету статистики України

ущерба використовувати інформаційну систему екологічної безпеки [1, с. 55].

ПОСТАНОВКА ЦЕЛІ ІСЛІДОВАННЯ

Цілью статті являється розробка і апробування альтернативного методу розрахунку грошової оцінки землі для визначення економічних втрат і екологічного збитку через погіршення меліоративного стану зрошуваних земель.

РЕЗУЛЬТАТИ ІСЛІДОВАННЯ

Считаємо, що для рішення питання покращення екологічного стану навколишнього середовища, в тому числі родючості ґрунтів, необхідно удосконалення системи державного управління і контролю в сфері екології і застосування жорстких штрафних санкцій за порушення екології. Пропонується оцінювати економічні втрати через недоотримання врожаю, виходячи з грошової оцінки землі, розрахованої на основі альтернативного методу розрахунку грошової оцінки землі (табл. 1).

З проведених розрахунків (табл. 1) видно, що економічні втрати, в формі недоотриман-

ної продукції, нанесений порушенням технології вирощування сільськогосподарських культур, склали: на задовільних по урожайності землях — 3719,36 грн./га, а на незадовільних по урожайності землях — 5314,76 грн./га.

Для обґрунтування визначення меж показників "задовільних по урожайності земель" і "незадовільних по урожайності земель" необхідно розглянути табл. 2.

З даних табл. 2 можна групувати середні показники урожайності зернових і зернобобових культур по Україні за 2003–2007 гг. на три групи: низка урожайність культур варіюється в таких межах 20 ц/га; середня урожайність — 20,1–30 ц/га; висока урожайність — вище 30,1 ц/га.

З вищепроведених групуваних показників видно, що відношення крайнього меж низкої групи урожайності культур до високої рівно 0,33 або 33 %, а відношення крайнього меж середньої групи урожайності культур до високої урожайності — 0,67 або 67 %. Це послужило основою побудови табл. 1 — показника відношення сільськогосподарських земель на землях "задовільних по урожайності" і "незадовільних по урожайності".

Для того, щоб оцінити збиток недоотримання продукції через погіршення меліоративного стану зрошуваних земель і низкого рівня агротехніки, запропоновано метод оцінки районів (і сільськогосподарських підприємств), які виділяються низкою урожайністю зернових культур на зрошуваних землях по відношенню до урожайності на бідних землях. Розглянемо цей метод на прикладі сільських районів АР Крим за 2006–2008 гг. (табл. 3, 4, 5).

З даних табл. 3 видно, що урожайність зернових культур з зрошуваних посівних площ по районах АР Крим за 2008 г. значно перевищує урожайність зернових культур з бідних посівних площ. Наприклад, в Джанкойському районі урожайність зернових

культур с орошаемых посевных площадей превышает урожайность этих же культур с богарных посевных площадей в 1,55 раза, в Кировском — в 1,44 раза, в Симферопольском — 1,6 раза. Это свидетельствует о положительном эффекте орошения. В 2008 году из всех районов только Сакский район имеет неудовлетворительное соотношение урожайности зерновых культур 27,5 ц/га, по отношению к урожайности с богарных земель — 25,2 ц/га.

Проведен анализ урожайности зерновых культур с орошаемых и богарных посевных площадей по районам АР Крым за 2007 и 2006 годы (таблица 4, 5).

По данным таблицы 4 урожайность зерновых культур с орошаемых посевных площадей по районам АР Крым за 2007 г. превышает урожайность зерновых культур с богарных посевных площадей в 1,7 раза. Но также из таблицы видим, что Кировский район имеет показатель урожайности зерновых культур с орошаемых посевных площадей близкий к урожайности с богарных посевных площадей. Урожайность зерновых культур с орошаемых посевных площадей Кировского района равна 28,1 ц/га, а урожайность с богарных земель — 25,4 ц/га. В Сакском районе также урожайность зерновых культур с орошаемых посевных площадей превышает урожайность с богарных земель всего на 5,1 ц/га.

Данные табл. 5 свидетельствуют, что урожайность зерновых культур с орошаемых посевных площадей по районам АР Крым за 2008 г. превышает урожайность зерновых культур с богарных посевных площадей в 1,6 раза. Лишь в Сакском районе АР Крым урожайность зерновых культур с орошаемых посевных площадей незначительно превышает урожайность с богарных земель.

Итак, в проведенном исследовании урожайности зерновых культур с орошаемых и богарных посевных

Таблица 3. Урожайность зерновых культур с орошаемых и богарных посевных площадей по районам АР Крым за 2008 г. *

	Посевные орошаемые земли, тыс. га	Урожайность с 1 га орошаемой земли, ц	Посевные богарные земли, тыс. га	Урожайность с 1 га богарной земли, ц
Автономная Республика Крым	73,4	41,6	538,2	26,5
Джанкойский	10,8	37,8	55,0	24,4
Кировский	0,3	47,2	25,0	32,8
Красногвардейский	11,8	54,6	66,1	31,0
Красноперекопский	14,1	46,1	18,3	24,9
Ленинский	1,9	37,3	45,2	27,1
Нижегорский	10,6	36,3	42,5	26,3
Первомайский	8,7	34,5	39,9	22,9
Роздольненский	7,1	38,9	39,9	21,9
Сакский	3,0	27,5	56,5	25,2
Симферопольский	2,5	45,7	39,3	28,7
Советский	2,6	40,8	37,8	28,2

* рассчитано и составлено автором по данным Государственного комитета статистики Украины в АР Крым

площадей по районам АР Крым за 2006—2008 гг. видно, что урожайность культур на орошаемых землях в Сакском районе в течение 3 лет по сравнению с урожайностью, полученной с богарных земель, характеризуется как неудовлетворительная.

В силу отсутствия объективных причин низкого эффекта орошения земель, следует считать, что это — результат нарушения рационального использования земель, низкого уровня агротехники и неудовлетворительного отношения к мелиоративным системам сельскохозяйственными предприятиями. Поэтому возникает факт, требующий наказания за систематическое нанесение экологического ущерба мелиоративному состоянию ороша-

Таблица 4. Урожайность зерновых культур с орошаемых и богарных посевных площадей по районам АР Крым за 2007 г. *

	Посевные орошаемые земли, тыс. га	Урожайность с 1 га орошаемой земли, ц	Посевные богарные земли, тыс. га	Урожайность с 1 га богарной земли, ц
Автономная Республика Крым	71,1	35,4	500,7	20,8
Джанкойский	9,9	30,8	44,5	16,5
Кировский	0,1	28,1	22,1	25,4
Красногвардейский	9,7	44,4	65,6	25,0
Красноперекопский	15,3	41,8	23,3	14,8
Ленинский	1,8	35,1	37,8	20,9
Нижегорский	8,9	33,3	43,2	20,4
Первомайский	9,1	29,4	39,0	19,4
Роздольненский	7,3	30,5	39,2	17,8
Сакский	4,9	24,0	45,4	18,9
Симферопольский	2,1	43,4	39,0	24,9
Советский	2,0	38,2	36,8	25,1

* рассчитано и составлено автором по данным Государственного комитета статистики Украины в АР Крым

Таблиця 5. Урожайність зернових культур с орошаемых и богарных посевных площадей по районам АР Крым за 2006 г. *

	Посевные орошаемые земли, тис. га	Урожайность с 1 га орошаемой земли, ц	Посевные богарные земли, тис. га	Урожайность с 1 га богарной земли, ц
Автономная Республика Крым	69,4	36,6	437,4	22,7
Джанкойский	8,7	32,2	44,0	20,2
Кировский	0,5	36,3	18,7	27,8
Красногвардейский	11,9	46,6	61,9	27,6
Красноперекоский	12,2	40,6	15,0	23,6
Ленинский	1,1	28,6	36,9	18,5
Нижегородский	7,1	37,6	40,8	25,4
Первомайский	9,2	30,5	28,9	20,0
Роздольненский	9,0	36,5	24,4	18,0
Сакский	5,1	22,4	37,0	17,6
Симферопольский	2,7	35,5	33,1	26,1
Советский	1,9	38,7	37,3	30,8

* рассчитано и составлено автором по данным Государственного комитета статистики Украины в АР Крым

емых земель в Сакском районе АР Крым, в силу безответственного отношения руководителей сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств к земельным и водным ресурсам.

Считаем, что руководителям таких предприятий и фермерств необходимо назначить штрафные санкции, которые будут определяться исходя из снижения денежной оценки земли, рассчитанной на основе альтернативного метода определения денежной оценки земель (табл. 6).

Показатель экологического ущерба на основе денежной оценки земли определялся на базе соотношения урожайности зерновых культур, полученных с орошаемых и богарных посевных площадей в среднем по всем районам АР Крым, к показателям Сакского района за 2007 год. Так, из табл. 4 отношение урожайности зерновых культур с орошаемых и богарных посевных площадей по АР Крым равно 170 %, а по Сакскому району 127%. Рассчитаем во сколько раз средняя многолетняя урожайность превышает урожайность Сакского района, получим $170\%/127\% = 1,338$ раза. Этот показатель используем для расчетов.

Заметим, что в АР Крым экологическая ситуация продолжает ухудшаться и нельзя быть безразличным к фактам нерадивого использования земли. По всем направлениям производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий и ферм наблюдаются факты экологической и агротехнической неграмотности и безответственности. Отсутствует полная реализация нормативно-правовой базы по охране земель

на государственном и местном уровнях.

Органы государственного контроля за охраной земли на основе проведенного расчета должны обращаться в суд для привлечения руководителей хозяйств к административной ответственности за нарушение Закона Украины "Об охране земель" от 19 июня 2003 года № 962-IV и Закона Украины "О государственном контроле за использованием и охраной земель" от 19 июня 2003 года № 963-IV. Суд, выслушав ответчиков по делу и признав их виновными, на-

ложит штрафные санкции на сельскохозяйственные предприятия. Если, например, в хозяйстве было использовано 500 га орошаемых земель, то величина штрафа составит 2696,11 грн. х 500га = 1,348 млн грн.

Эту сумму в 1,348 млн грн. предприятие направит в Государственный земельный банк.

Следует учесть, что эта сумма средств поступает на специальный расчетный счет предприятия и расходуется только этим предприятием на улучшение мелиоративной системы, на приобретение удобрений, на улучшение экологического состояния земель и совершенствование технологии. Фактически образуется фонд денежных средств для мелиоративного улучшения.

Несоответствие экономического использования земельных ресурсов региона требованиям рационального земледелия приводит к дальнейшей эридизации, нарастанию засоления, деградации почвенно-растительного покрова, увеличению заболеваемости и смертности населения, усилению социальной напряженности. В результате этого регион несет значительные экономические потери.

Необходимо срочное вмешательство государства в процесс бесхозяйственного отношения к состоянию почв, их деградации. По нашему мнению, одной из главных функций создаваемого Земельного государственного банка является контроль за качеством почвенного покрова, внесением органических, минеральных удобрений. Государственный комитет по охране окружающей среды должен иметь финансового помощника для реализации законов,

предъявления штрафных санкций за нарушения нормативных показателей по почвенному плодородию. Государственный земельный банк будет иметь накапливаемые путем штрафов и поставлений денежные средства, которые будут образовывать фонды мелиоративного улучшения земель.

ВЫВОДЫ

1. Целесообразно использовать метод расчета ущерба от недополучения продукции из-за безответственности сельскохозяйственных предприятий или экологического ущерба альтернативным методом определения денежной оценки земли, рекомендуемым автором.

2. Рекомендуется методический подход определения величины недобора продукции на основе соотношения средней многолетней урожайности, полученной по всем мелиорированным землям по отношению к урожайности районов и сельскохозяйственных предприятий, у которых в силу безответственности орошаемые земли используются неудовлетворительно. Штрафные санкции определяются на основе снижения денежной оценки земли.

3. Величина штрафных санкций за нарушение мелиоративного состояния земель накапливается на текущем счету этого предприятия в банке и имеет целевое назначение — быть средством совершенствования почвенного плодородия. Носителем функции государственного контроля и финансовой помощи для улучшения экологической обстановки должен стать Государственный земельный банк Украины.

Литература:

1. Ветрова Н.М. Информационное обеспечение управление экологической безопасностью АР Крым // Экономика и управление. — 2007 г. — № 4—5. — С. 50—57.
2. Аграрна реформа в Україні / П.І. Гайдуцький, П.Т. Саблук, Ю.О. Лупенко та ін.; За ред. П.І. Гайдуцького. — К: ННЦ "Інститут аграрної економіки", 2005. — 424 с.

Таблица 6. Методика расчета размера ущерба недополучения продукции предприятиями и фермерскими хозяйствами Сакского района на основе альтернативной денежной оценки земли АР Крым за 2007 г.*

Показатели	Фактические показатели за 2007 г.	Расчетные показатели при условии среднего уровня района АР Крым	Алгоритм расчета
Валовая продукция сельского хозяйства в фактических ценах, млн грн.	4098,3	5480,85	ВП
Используемая площадь сельскохозяйственных угодий, млн га	1,2	1,2	S
Выход валовой продукции сельского хозяйства на 1 га используемой площади, грн./га	3415,25	4567,37	ВВП = ВП/S
Коэффициент рентабельности, %	3,9	3,9	Kp
Производственные затраты, грн./га	3287,05	4395,93	ПЗ= ВВП/ (1+ Kp)
Дифференциальная рента, грн./га	89,74	171,44	ДР = (ВВП- ПЗ)*0,7
Абсолютная рента, грн./га	132,8	132,8	АР = 1,6 ц. зерна * 83 грн.
Общая рента, грн. /га	222,54	304,24	ОР = ДР + АР
Срок капитализации, лет	33	33	T = 33 років
Денежная оценка 1 га земли, грн.	7343,71	10039,82	ДОЗ = ЗР * Т
Сумма экологического ущерба в расчете на 1 га земли, грн.	2696,11		Экол. У = колонка 3- колонка 2

* рассчитано автором по данным Государственного комитета статистики Украины в АР Крым

3. Итоги работы 2008 Республиканского комитета Украины по земельным ресурсам АР Крым. — 109 с.

4. Михасюк І., Косович Б. Регулювання земельних відносин. — Львів: 2002. — С. 207.

5. Петрова О.О. Водоохоронні та водозберігаючі технології у сільському господарстві півдня України // Всеукраїнська науково-технічна конференція "Безвідходна технологія, комплексне використання сировини — шляхи підвищення ефективності виробництва в умовах ринку". — Мелітополь, 1996.

6. Половицкий И.Я. Как повлияло строительство Северо-Крымского канала на экологическую обстановку в области? // Сб. Крым. Экология. Проблемы. — 1989. — С. 81—85.

7. Тихоненков Э.П. Некоторые проблемы экологии Крыма // Материалы Международного семинара "Проблемы управления природопользованием в регионе". — Феодосия, 1994. — С. 3—5.

8. Тимченко З.В. Водные ресурсы и экологическое состояние малых рек Крыма. — Симферополь: Доля, 2002. — 152 с.

9. Снегур Н.И. Состояние окружающей среды и использование природных ресурсов в Автономной республике Крым // Вопросы развития Крыма. — Вып.10. — Симферополь, 1998. — С. 114—115.

Стаття надійшла до редакції 16.11.2009 р.