

УДК 340.123(477)

*А. М. Гетьман,  
соискатель кафедры истории государства и права ОНЮА*

### **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТВОРЧЕСТВА УКРАИНСКИХ УЧЕНЫХ ПО НАУКОВЕДЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ НАУКИ (XIX — НАЧАЛО XX в.)**

Перед отечественными историками права стоит нелегкая задача по созданию подлинной истории права [1]. На современном этапе развития историко-правовой науки одним из путей ее обновления, как верно замечено в юридической литературе, является восстановление прерванной в советский период преемственности в развитии данной отрасли правовой науки с предшествующей ступенью и удержание, творческое восприятие всего ценного, что было накоплено за всю историю историко-правовой науки, учет собственной исторической традиции в его применении к анализу актуальных научно-теоретических проблем исторического познания права [2]. Несомненно, что украинская историко-правовая наука не может составлять исключения. Между тем, богатый опыт наших предшественников до сих пор не стал объектом специальных исследований. Сказанное относится также к опыту дореволюционных украинских ученых по разработке науковедческих проблем историко-правовой науки. Проблема эта сама по себе достаточно обширная. Поэтому в рамках данной работы попытаемся дать лишь общую характеристику творчества украинских ученых по науковедческим проблемам историко-правовой науки XIX — начала XX вв.

Разработка науковедческих проблем историко-правовой науки в указанный период была связана с именами таких украинских ученых-правоведов, как К. А. Неволина, Г. М. Даниловича, М. И. Пилянкевича, Н. Д. Иванишева, А. Ф. Кистяковского, М. Ф. Владимирского-Буданова, Ф. И. Леонтовича, М. Н. Ясинского, Г. В. Демченко, А. А. Малиновского, Н. А. Максимейко, Ф. В. Тарановского, А. Н. Фатеева, Н. К. Ранненкампа и др. Большинство этих талантливых ученых, будучи историками права, оставили после себя многочисленные работы по истории права, которые и по сей день являются фундаментом для соответствующих научных разработок, как в Украине, так и за ее пределами. Они нередко обращались и к собственным теоретико-методологическим проблемам историко-правовой науки. Ряд других украинских правоведов в отдельные годы своей научно-педагогической деятельности читали лекционные курсы по истории права и при этом занимались исследованием отдельных проблем историко-правовой науки либо, посвятивши себя иным отраслям правоведения, в своих трудах касались и вопросов истории права.

Работы указанных ученых с точки зрения обсуждаемой проблемы могут быть классифицированы следующим образом:

1) работы общетеоретического характера, имеющие методологическое значение для соответствующих историко-правовых исследований;

- 2) работы, специально посвященные науковедческим проблемам историко-правовой науки (главным образом научные статьи);
- 3) вводные части курсов по истории права;
- 4) конкретные историко-правовые исследования (монографии, обобщающие курсы и т. д.).

Украинские ученые затронули такие важные науковедческие вопросы историко-правовой науки, как:

- 1) определение предмета и задач историко-правовой науки в целом и по ее отдельным разделам в частности;
- 2) соотношение национального и всеобщего в историко-правовом познании и, следовательно, научных дисциплин национальной истории права и всеобщей истории права;
- 3) структура науки и учебной дисциплины истории права;
- 4) проблемы методологии историко-правовых исследований (основные подходы и методы по исследованию истории права, периодизация истории права и т. д.) [3].

Дадим краткую характеристику основных работ некоторых из вышеуказанных ученых по обозначенной проблематике.

Несомненно, при этом следует начать с К. Д. Неволина (1806–1855), ибо именно он является основателем отечественной юридической науки. В его труде «Энциклопедия законоведения» (1839–1840) впервые систематически изложена как история государственно-правовых учреждений, так и история государственно-правовых взглядов. Неслучайно, что М. Н. Капустин, признавая Неволина основоположником историко-правового направления в Российской империи, отмечал такие преимущественные черты его творчества, как собрание научного материала и осторожность в выводах [4]. Неволину принадлежит также классификация исторической части правовой науки, чем он на несколько десятилетий вперед определил содержание историко-правовых дисциплин. Обращает внимание также трехзвенная периодизация истории права, впервые разработанная К. Д. Неволиным в связи с историей римского государства: царский, республиканский и императорский периоды. Примечательно, что, как утверждает О. А. Омельченко, в российской романистике утвердилась именно данная схема периодизации [5]. Трехтомная «История российских законов» (1851) Неволина составила памятную веху в становлении данной научной дисциплины и в творческой биографии самого исследователя. Неслучайно, что в специальном докладе Академии наук Демидовской комиссии по присуждению премий, удостоившей Неволина полной премии, данное произведение характеризуется как «настоящий подвиг» автора.

Профессор Киевского университета Св. Владимира Н. Д. Иванишев (1811–1874) одним из первых в украинской юридической науке использовал историко-сравнительный метод и социологический подход в исследовании правовых явлений прошлого. Право, по мнению ученого, явление историческое и поэтому его полноценное изучение непременно предполагает применение исторического метода. Ученый глубоко убежден в том, что законодательство каждого отдель-

ного народа может быть понятным только тогда, когда мы будем рассматривать его в связи с законодательством других одноплеменных народов, а это делает неизбежным обращение к истории права других славянских народов [6]. Именно Н. Д. Иванишеву принадлежит первенство в исследовании истории славянского права. Как историк права он занимался изучением также истории литовского, богемского и скандинавского права. Тот факт, что Иванишев не ограничивался историей права одного народа дало ученым основание считать его одним из ранних провозвестников науки «всеобщая история права» [7].

Другой профессор Киевского университета Св. Владимира А. Ф. Кистяковский (1833–1885), хотя в своей научной деятельности и отдавал предпочтение науке уголовного права и процесса, которая в 60-80-е гг. XIX в. находилась на стадии становления, тем не менее, всегда оставался приверженцем исторического метода, благодаря которому Кистяковский изучал уголовное право в его историческом развитии. Большое значение ученый отдал историческому методу в своей докторской диссертации «Историко-догматическое исследование о недопущении обвиняемому способов уклонения от следствия и суда». Исторический метод, по мнению ученого, призван пояснить проблемы преемственности в уголовном праве, поскольку уголовное право — это система, развивающаяся в рамках истории, которая одновременно содержит в себе не только элементы для настоящего, но и сохраняет черты прошлого, намечает контуры будущего. Только преемственность Кистяковский считал «единым условием прогресса». Именно этими идеями исторической преемственности проникнуты научные работы А. Ф. Кистяковского.

Результатами разносторонней деятельности М. Ф. Владимирского-Буданова (1838–1916) являлись разработки так называемой общей истории русского права, представленные в его многочисленных работах. Его фундаментальная работа «Обзор истории русского права» выдержала семь изданий (1886–1915) и использовалась в дальнейшем как учебник не только в Киевском университете, но и других университетах Российской империи. Ученым было написано много критических статей на новые книги по истории права, опубликованных в «Университетских известиях», «Журнале Министерства народного просвещения», «Сборнике государственных знаний» и многих других изданиях. И по сей день не утратили свое значение взгляды М. Ф. Владимирского-Буданова на такие теоретико-методологические вопросы, как предмет истории русского права, соотношение последней со славянским правом, сравнительно-исторический (или сравнительно-славянский) метод, периодизация истории права и т. д. Как отмечает один из современных российских историков права, «метод, разработанный М. Ф. Владимирским-Будановым, стал классическим для будущей науки истории права» [8].

По обсуждаемой проблеме представляют интерес также взгляды профессора Новороссийского университета Ф. И. Леонтовича (1833–1911). Он известен научными работами в области исследования обычного права, истории русского, славянского и литовско-русского права. Начав свою научную деятельность со сравнительно-славянского направления, Леонтович считал, что историю сла-

вянского законодательства, помимо общечеловеческого интереса, нужно изучать ради заполнения пробелов древнерусского законодательства. Он впервые пришел к выводу о необходимости отнесения литовского законодательства к науке истории русского права.

М. Н. Ясинский (1862–1935) был учеником и последователем М. Ф. Владимирского-Буданова. От последнего Ясинский усвоил историко-сравнительный метод, ставший для него одним из основных методов исследования в области истории права. В своей лекции по внешней истории русского права, прочитанной в Киевском университете Св. Владимира, М. Н. Ясинский определяет понятие науки истории русского права, производит деление ее на внешнюю и внутреннюю, определяет предмет, содержание, значение, периодизацию и объем курса внешней истории русского права, а также ее соотношение с историей внутренней.

Ф. В. Тарановский (1875–1936) еще в начале своей научной карьеры особое внимание уделил историческому изучению права. Некоторые теоретико-методологические проблемы истории права стояли в центре внимания в его работах: «Сравнительное правоведение в конце XIX века» (1902), «Энциклопедия права» (1917), «Юридический метод в государственной науке. Очерк развития его в Германии: Историко-методологическое исследование» (1904), «Лейбниц и так называемая внешняя история права» (1906), «Историческое и методологическое взаимоотношение истории, догмы и политики права» (1907). Ученый также занимался изучением истории правовой науки. Не только в содержательном плане, но и в теоретико-методологическом плане важное значение имеют его работы «Историческое происхождение юридической школы немецких государствоведов» (1904), «К истории науки государственного права во Франции при старом порядке» (1908), «Ф. И. Леонтович: Биографический и научно-литературный очерк» (1911), «И. Е. Энгельман как историк права» (1913), «М. М. Ковалевский как историк права» (1916) и т. д.

В становлении научной дисциплины, занимающейся историческим изучением правовой мысли, в отечественной юридической науке особая роль принадлежит профессору Харьковского университета А. Н. Фатееву. Как известно, до него данная дисциплина называлась по-разному. Более распространенным при этом было название «история философии права». Другое название было предложено Б. Н. Чичериным — «история политических учений». Фатеевым было введено новое название, получившее признание в современной украинской юридической науке — «История общих учений о праве и государстве». В одноименном учебном пособии (1908) ученый наряду с содержательным изложением своего предмета, определил основные науковедческие вопросы данной дисциплины (предмет, задачи, значение, методы, периодизацию).

Таким образом, на основе проведенного анализа приходим к выводу, что украинские ученые дореволюционного периода дали не только блестящие образцы исследования по истории права, но и наметили пути изучения многих науковедческих вопросов историко-правовой науки. Их богатое наследие по разработке этих вопросов, составляя почву для развития данной отрасли отече-

ственной правовой науки на современном этапе, требует более углубленного изучения.

### *Литература*

1. Селіванов В. До проблеми розроблення концепції розвитку вітчизняної юридичної науки // *Право України*. — 2001. — № 7. — С. 17.
2. Дамирли М. А. К новой концепции исторического познания права // *Правоведение*. — 2003. — № 3. — С. 161, 168.
3. См.: Дамирли М. А. Некоторые теоретико-методологические проблемы историко-правовой науки в трудах российских историков права XIX — начала XX вв. // *Актуальні проблеми політики: Зб. наук. праць*. — О., 2002. — Вип. 15. — С. 303.
4. Капустин М. Н. Обзор русской юридической литературы за 1955 г. // *Русский вестник*. — 1856. — Т. 1. — С. 140.
5. Омельченко О. А. Римское право: Учебник. — М., 2000. — С. 16.
6. Иванишев П. Д. Сочинение. — К., 1876. — С. 5–6.
7. Емельянова И. А. Всеобщая история права в русском дореволюционном правоведении (XIX век). Ч. I. — Казань, 1981. — С. 55.
8. Исаев И. А. История государства и права российского. — М., 1995. — С. 7.
9. Тараповский Ф. В. Обзор памятников магдебургского права западно-русских городов литовской эпохи: Историко-юридическое исследование. — Варшава, 1897.