

Олег П. Скрипніченко (Конотопський інститут
Сумського державного університету, Україна)

КАТЕГОРІЯ «ЛЮДИНА» У ТВОРАХ МАРЖИНАЛІСТІВ

У статті наведено результати досліджень ролі і місця категорії «людина» в творах учених-маржиналістів. Виявлено усвідомлене використання вченими різних моделей людини як базових для побудови своїх умовиводів. Доведено, що вибрані моделі є обмеженими, неповними конструкціями живої людини, що бере участь в економічному житті.

Ключові слова: чинники виробництва, організаційні здібності, людина економічна, сутність людини, психологічні чинники.

Літ. 19.

Олег П. Скрипніченко (Конотопський інститут
Сумського державного університету, Україна)

КАТЕГОРІЯ «ЧЕЛОВЕК» В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ МАРЖИНАЛИСТОВ

В статье приведены результаты исследования роли и места категории «человек» в произведениях ученых-маржиналистов. Виявлено осознанное использование учеными различных моделей человека как базовых для построения своих умозаключений. Доказано, что выбранные модели являются ограниченными, не полными конструкциями живого человека, который принимает участие в экономической жизни.

Ключевые слова: факторы производства, организаторские способности, человек экономической, суть человека, психологические факторы.

Oleg P. Skrypnychenko (Konotop Institute of Sumy State University, Ukraine)
THE CATEGORY OF "HUMAN" IN THE WORKS OF MARGINALISTS

The article presents the results of the research on the role and place of the category "human" in the works by marginalists. It is demonstrated that these scientists consciously used various human models as a basic for their reasoning. It is demonstrated that the chosen models are limited and not complete constructions of a living creature participating in economic life.

Keywords: factors of production; organisational skills; homo economicus; nature of human; psychological factors.

Постановка проблеми. В економічній теорії неможливо обійтись без абстрагування от «несущественных»¹ составляющих человека. Абстрагуясь от несущественного, различные экономические течения в одно и то же историческое время используют разнообразные модели человека. Проблема заключается в разрыве между деятельностью человека в реальной экономике и его абстрактной ролью в теории. Обоснование унифицированной, единой модели человека, которую может применять любое направление экономической теории, сможет существенно снизить разрыв между наукой и реальностью.

Анализ последних исследований. В российской научной литературе опубликован ряд работ о роли и месте человека в экономической теории. В монографии российского ученого Н.Д. Найденова [10] исследуются разно-

¹ Слово «несущественных» заключено мною в кавычки потому, что любое абстрагирование ухудшает теоретический анализ, делает все менее соответствующим реальной экономике.

образные модели человека. Автор приводит характеристики категории «человек», начиная от А. Смита и заканчивая Ю.Я. Ольсевичем [12]. Выделяется своими работами об экономическом поведении субъектов В.С. Автономов [1]. Его работы написаны с позиций комплексного анализа модели человека в экономической науке. Значительное внимание уделено историческому аспекту развития понимания роли человека в экономических теориях.

Особый интерес представляют работы по поведенческой экономической теории – направление исследований, объединяющее психологию и экономическую теорию. По мнению И.А. Павлова [13], направление исследований получило новый толчок в 2000 году с публикации статьи С. Мулланахором и Р. Чалером [18]. Внимание авторов публикаций поведенческой экономической теории сконцентрировано на отходе от моделей человека и концентрации поиска в области психологии принятия экономических решений «в различных ситуациях выбора» [13; 18].

Среди белорусских ученых можно отметить работу Э. Лутохиной, в которой она исследует особенности новой экономики и требования к изменению модели человека сообразно этим особенностям. Основой новой модели, по мнению автора, являются интеллектуальность, инновативность, способность к партнерству и образовательная мобильность. Такая модель «должна целенаправленно формироваться, регулироваться обществом и государством» [7].

В украинской литературе необходимо выделить монографию Р.Н. Лепы, где автор, основываясь на использовании рефлексивного подхода к управлению, разработал модели рефлексивных процессов в различных сферах экономической деятельности. Автор применил психологические приемы как основные для управления субъектами [5].

Нерешенные части проблемы. Совершенствование экономической теории предполагает более совершенное основание для дальнейших построений. В конструировании такого основания существенную роль может сыграть обращение к наработкам ученых прошлого. Именно классики экономической науки являются наиболее последовательными приверженцами использования данных психологии при объяснении человеческих действий. Особенно это касается ученых-маржиналистов [13]. Более внимательное изучение позиции маржиналистов может помочь в формировании общей модели человека.

Процесс принятия решений в экономике обуславливаются множеством составляющих духовного мира и разнообразными внешними силами. Экономическая наука только подходит к изучению этих сил.

Цель исследования состоит в определении уровня использования разнообразных составляющих категории «человек» в работах основных представителей маржинализма.

Основные результаты исследования. Человек в рамках «маржиналистской революции» вышел на передний план теоретических изысканий в экономике. Однако не весь человек как природное явление. Человек в экономике виделся как модель, которая стремится максимизировать доход и минимизировать затраты. Поведение модели характеризовалось положительными чертами. Человек в понимании маржиналистов руководствуется «принципом гедонизма», то есть исходит из разумного стремления к своему правильно понятому интересу.

Французский ученый Л. Вальрас (1834–1910), австрийский экономист К. Менгер (1840–1921) и английский экономист У. С. Дживанс (1835–1882) стояли у истоков «маржиналистской революции». Они почти одновременно опубликовали свои основные работы, которые относят к маржинализму. Л. Вальрас опубликовал работу в 1874 г. [19], К. Менгер – в 1871 г. [17], У. Дживанс – в 1871 г. [16].

Независимо друг от друга эти ученые исследовали богатство с точки зрения спроса и обосновывали различные аспекты предельной полезности. Более того, авторы использовали разные подходы, методологию в своих изысканиях. «К. Менгер подходил к исследованиям с позиций «монистического субъективизма» – все категории экономической науки стремился вывести только из отношения индивида к вещи, его предпочтений, ожиданий, познаний – в то время как Л. Вальрас и У. Дживанс отдавали предпочтение математике» [1]. Отличие методологических подходов последних двух ученых состояло в том, что, как писал Л. Вальрас, «г-н Дживанс уделил особое внимание общему и философскому изложению нового метода. Что касается меня, то я стремился в данном полутоме дать, прежде всего, углубленное изложение *математической теории обмена*» [3].

Л. Вальрас [3] объясняет с помощью формул явления экономики. В его основном труде трудно найти категорию «человек». Исследование человека отнесено ученым ко второй части трилогии по исследованию богатства «Этюды социальной экономии», напечатанной в 1896 году. Здесь человек рассматривается как физиологическо-экономическое существо, главным свойством которого являются склонность к разделению труда и связанный с ней личный интерес, а также как психологическо-моральное существо, главными для которого являются чувство симпатии, эстетическое чувство, разум, понимание, совесть и свобода [1].

Однако вклад Л. Вальраса [3] в развитие экономической теории имеет огромное значение. Он состоит в «математизации экономики». Это отмечали Й. Шумпетер², а также другие классики экономической науки.

Основатель австрийской школы маржинализма **К. Менгер** (1840–1921), писал, что «ценность» есть субъективной категорией и не существует без сознания человека. Логика ученого жестко связана с биологическими свойствами человека. Согласно К. Менгеру, все блага представляют совокупность двух категорий – материальные блага и полезные человеческие действия, «из которых наибольшую важность представляет труд» [9]. Исследуя состав благ, ученый исключает блага духовного порядка, которые, несомненно, принимают участие в удовлетворении потребностей человека и, в конечном счете, влияют на уровень его труда. Более того, порицается наличие воображаемых благ.

«Установление условий, при которых люди проявляют предусмотрительную деятельность, направленную на удовлетворение своих потребностей» [9], является основанием теоретических изысканий ученого. Это основание накрепко связано с поведением человека: биологическое условие выживания

² «не случайно главный труд основателя лозаннской школы и одного из творцов Маржиналистской революции Л. Вальраса был назван Й. Шумпетером «Великой Хартией точной экономической науки» [6].

— удовлетворение потребностей. Отмечается другое биологическое качество человека — его эгоизм. «Индивид ... стремится покрыть собственную надобность, возможно, полнее путем устранения других» [9]. Но в работе ученый не углубляется в исследование о влиянии этого качества человека на его экономическое поведение. Средство против эгоизма — вмешательство государства.

Уильям Стэнли Джевонс (1835–1882) широко использовал в политэкономических исследованиях субъективно-психологические факторы. В его основной работе по экономической теории используются как математика, так и фундаментальные элементы поведения человека [15]. Основными мотивами человеческой деятельности являются чувства удовольствия и страдания — позитивные и негативные стимулы. Полезность объясняется с психологической точки зрения: чувствует ли человек удовольствие и если чувствует, то насколько сильно это удовольствие. Стоимость определяется полезностью, а полезность — психологическими категориями: удовольствием (pleasures) и страданием (pains). Развивая психологическое направление экономической теории, У. Джевонс писал, что удовольствие характеризуется продолжительностью и интенсивностью. Однако дальше ученый не пошел [16].

И все же У. Джевонс [15; 16] сделал прорыв в попытке объединить аспекты психологии с экономической теорией. Достаточно вспомнить о новейшем направлении современной экономической теории — поведенческой экономической теории [18], чтобы оценить роль У. Джевонса в истории экономической мысли.

Выдающийся английский ученый-маржиналист *Алан Маршалл* (1842–1924) признан ведущим в «маржиналистской революции». В исследованиях А. Маршалла человек вышел на передний план экономической теории. Он утверждает: «с любой точки зрения человек является центром проблемы производства, как и проблемы потребления» [8].

Ученый первостепенное значение придает тому факту, что люди отличаются по уровню природных качеств, и при экономическом анализе это должно быть учтено. Более того, согласно «принципу непрерывности ... существует постепенный переход от действий «финансового дельца» ... к действиям заурядных людей» [8].

Во введении к книге I ученый пишет: «Политическая экономия, или экономическая наука (Economics)..., с одной стороны, представляет собой исследование богатства, а с другой — образует часть исследования человека» [8]. Определяя свое отношение к статике и динамике, А. Маршалл пишет: «Меккой экономиста является скорее экономическая биология, нежели экономическая динамика. Но биологические концепции более сложны, чем теории механики» [8].

Экономические законы и доказательства, с точки зрения автора, являются только частью материала, который используется человеком при решении практических задач. «Но и нравственные мотивы также входят в состав тех сил, которые экономисты должны учитывать» [8].

Завершая предисловие к восьмому изданию, А. Маршалл [8] подводит итог своему методу исследований. Он считает, что экономическая наука имеет дело главным образом с человеческими существами, а в центре экономической науки должны находиться живое действие и движение.

Выделение четвертого фактора производства стало существенным вкладом в экономическую науку. В принципе, ученый видит только два фактора производства – природу и человека, «а капитал и организация являются результатами работы человека» [8]. А. Маршалл подводит к заключению о появлении организатора – человека с особыми способностями. Это означает, что результаты производства зависят уже от двух факторов, основанных на поведении человека из четырех участвующих в производстве [8].

В труде А. Маршалла отведено место и для математики. Основная цель применения математики в экономических исследованиях, по мнению ученого, состоит в том, чтобы «с ее помощью исследователь мог быстро, кратко и точно записывать некоторые свои мысли для самого себя и удостовериться в наличии у него достаточных, и только достаточных, оснований для своих выводов» [8].

Австрийский экономист *Ойген фон Бём-Баверк* (1851–1914) считал, что, каково понятие ценности, таково понятие экономической науки в целом [11]. Поскольку ценность – категория субъективная, она относится к микроэкономическим теоретическим разработкам. Во вступлении к своей работе он доказывает, что политэкономический анализ начинается с субъективной ценности, которая представляет материальное благо для благополучия субъекта, то есть человека. Ученый подтверждает свою точку зрения позицией еще трех ученых – К. Менгера [17], У. Джевонса [15; 16] и Ф. Визера [9]. Все они рассматривали ценность как микроэкономическую категорию и связывали её с ощущениями человека. На этом основании строились макроэкономические умозаключения.

Английский маржиналист *Артур Сесил Пигу* (1877–1959) широко использовал аспекты психологии в своих исследованиях.

Подъемы и спады в экономике он объяснял главным образом состоянием чувств предпринимателей. Степень благосостояния тоже оценивалась автором с точки зрения психологического фактора – чувства. Соотношение чувства удовлетворенности и неудовлетворенности определяет степень благосостояния человека. Таким образом, благосостояние есть определенное состояние человеческих чувств, которое может быть количественно измерено. А. Пигу считал, что степень удовлетворенности человека можно измерить косвенно, используя как показатель количество денег, которые он платит за товары и услуги [2].

При выборе предпочтения математики или биологии в экономике ученый отдавал предпочтение биологическим аспектам. Он считал, что математику надо прятать в примечаниях, поскольку механический подход заслоняет биологический анализ, математика выходит на передний план и отодвигает биологию [2]. В основе его методологии исследований процессов в экономике лежит «биологизация» экономической теории.

Американский представитель маржинализма *Джон Бейтс Кларк* (1847–1938) оперировал макроэкономическими категориями, но иллюстрировал свои исследования примерами поведения человека – от макро к микро [4]. В поиске ответа на вопрос о существовании естественного закона, согласно которому доход общества делится на заработную плату, процент и прибыль, он

писал: «Индивидуальная психология не является предметом наших исследований, но тот способ, посредством которого психологический процесс у индивидуума дает общественный результат, явно включается в сферу нашего исследования» [4].

Как и у классиков, в работе выделено 3 фактора производства, но в отличие от классиков вместо земли введен труд предпринимателя. Предприниматель объединяет два основных фактора производства – труд производителей (как физический, так и интеллектуальный) и капитал.

Выводы и рекомендации. Во второй половине XIX в. в процессе эволюции экономической науки выделилось новое направление (нео) в рамках классической политической экономии. Первые представители неоклассики (маржиналисты) сделали огромный шаг вперед с точки зрения изучения влияния человеческого поведения на макроэкономику:

1. В последней трети XIX ст. произошло переосмысление роли сил, участвующих в производственном процессе. В дополнение к абстрактной категории «труд» в исследованиях появился живой человек. С анализа поведения человека – его чувств (удовлетворенности или неудовлетворенности, уровня субъективной оценки ценности) – начинаются все работы маржиналистов.

2. Не весь человек принимался во внимание в работах маржиналистов. Однако существенным для современной теории является тот факт, что в то время к модели *homo economicus* добавлены элементы *homo altruistic*. Кроме того, маржиналисты добавили к 3 факторам производства четвертый – организацию производства, который основан на способности человека к организации, предпринимательству.

3. Современная экономическая теория – это пучок разнообразных подходов со своими моделями в зависимости от области исследований. Поскольку в экономической науке пока отсутствует единое понимание «чем государство богатеет», а деятельность человека вышла в основные детерминанты экономического успеха, стоит задача создания единой модели человека. Такая модель станет основой для новых изысканий и направлений экономической теории.

4. Можно утверждать, что причина кризиса экономической теории лежит в отсутствии единой основы, на которой теории могли бы развиваться, – единой модели человека. Те или иные абстракции при построении модели человека (человеческого поведения) искажают результаты.

5. Сложность создания единой модели в том, что поведение человека подвержено изменениям. Для построения единой модели необходимо расширить поиск определяющих мотивов поведения человека в экономике с учетом побочных мотиваций, как-то альтруизм, действия, вызываемые чувствами, ощущениями, желаниями и предпочтениями. Причем изыскания мотивов поведения человека в экономике все больше выходят за пределы чисто экономической деятельности.

1. Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории: Монография. – М.: Наука, 1993. – 176 с.

2. Артур Сесил Пигу. Pigou, Arthur Cecil, 1877–1959 // Галерея экономистов // economicus.ru.

3. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии. – М.: Изограф, 2000. – 448 с.

4. *Кларк Д.Б.* Распределение богатства // www.koob.ru.
5. *Лена Р.Н.* Модели рефлексивного управления в экономике: Монография / НАН Украины, Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2012. – 380 с.
6. Лозаннская школа // ru.wikipedia.org.
7. *Лутохина Э.* Модель человека в новой экономике // Международные экономические отношения: Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2004. – №2. – С. 85–89.
8. *Маршалл А.* Принципы политической экономии / Воспроизводится по изданию: Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3-х т. – М.: Прогресс, 1993. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 994 с.
9. *Менгер К., Бем-Баверк Е., Визер Ф.* Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии. – Серия: Экономическое наследие. – М.: Экономика, 1992 // www.libertarium.ru.
10. *Найденев Н.Д.* Модели человека в экономической теории: Монография / Н.Д. Найденев. – Сыктывкар: КФ ВГСХА, 2011. – 130 с.
11. Ойген фон Бём-Баверк (1851–1914) // Основы теории ценности. – М.: Эксмо, 2009. – С. 164–175.
12. *Ольсевич Ю.Я.* Психологические основы экономического поведения. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 116 с.
13. *Павлов И.А.* Поведенческая экономическая теория – позитивный подход к исследованию человеческого поведения (научный доклад). – М.: ИЭ РАН, 2007. – 62 с.
14. *Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли / Пер. с англ.; Общ. ред. и вступит. статья А.М. Румянцев и др. – М.: Прогресс, 1968. – 600 с.
15. Уильям Стенли Джевонс // Галерея экономистов // economicus.ru.
16. *Jevons, W.S.* (1871). *The Theory of Political Economy*. London: Macmillan and Co. // www.econlib.org.
17. *Menger, C.* (1871). *Grundsätze der Volkswirtschaftslehre*. Wien: Wilhelm Braumüller // oll.libertyfund.org.
18. *Mullainathan, S., Thaler, R.H.* (2000). *Behavioral Economics*. NBER. Working Paper, October, N. 7948. P. 1.
19. *Walras, L.* (1874). *Elements D'Economie Politique Pure: Ou Theorie de La Richesse Sociale*. Lausanne: L. Corbaz & cie // archive.org.

Стаття надійшла до редакції 1.11.2012.