

Василий П. Супрун
**СУЩНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ:
ИХ МАТЕРИАЛЬНОСТЬ И ОБЪЕКТИВНОСТЬ**

В статье, которая носит дискуссионный характер, рассмотрена проблема производственных отношений и их основополагающих свойств – материальности и объективности, уделено внимание вопросу исследования единичного производственного отношения.

Ключевые слова: производственные отношения; материальность; объективность; единичное производственное отношение.

Лит. 14.

Василь П. Супрун
**СУТНІСТЬ ВИРОБНИЧИХ ВІДНОСИН:
ЇХ МАТЕРІАЛЬНІСТЬ І ОБ'ЄКТИВНІСТЬ**

У статті, яка має дискусійний характер, розглянуто проблему виробничих відносин та їх основоположних властивостей – матеріальності та об'єктивності, приділено увагу дослідженню одиначного виробничого відношення.

Ключові слова: виробничі відносини; матеріальність; об'єктивність; одиначне виробниче відношення.

Vasyl P. Suprun¹
**THE ESSENCE OF INDUSTRIAL RELATIONS:
THEIR TANGIBILITY AND OBJECTIVITY**

The article being quite debatable in its nature considers the issue of industrial relations and their fundamental features – tangibility and objectivity. An emphasis is made single industrial relation.

Keywords: industrial relations; tangibility; objectivity; sporadic industrial relationship.

Постановка проблемы. Практическое осуществление современных перестроечных процессов, всесторонне охватывающих социально-экономическое развитие страны, выдвигает необходимость разработки теоритической концепции, которая бы не только отражала реальное функционирование общества сегодня, но и предвидела тенденции его развития в будущем. В этих условиях особая роль отводится экономической теории.

Специфика экономической теории заключается в том, что она позволяет раскрыть общую концепцию развития экономической системы, не давая при этом непосредственного прикладного результата. Но любая ошибка, допущенная из-за недооценки теории, оборачивается все более ощутимыми потерями и для практики. В этой связи возрастание роли практической функции экономической теории одновременно сопровождается предъявлением более высоких требований к её познавательной функции и прежде всего к разработке вопросов методологии, среди которых основополагающая роль принадлежит исследованию производственных отношений.

Анализ последних исследований и публикаций. На нынешнем этапе развития экономической науки приходится с большим сожалением констатировать, что вопросам экономической теории и методологии, если их рассматри-

¹ University of Contemporary Knowledge, Kyiv, Ukraine.

вать на уровне предмета политической экономии, уделяется крайне мало внимания. Даже в таком авторитетном издании, как «Экономическая теория» под редакцией Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена, исследованию этой категории не уделяется никакого внимания [14]. То же самое можно сказать и относительно учебника «Экономикс» [4]. Традиционно в западной учебной литературе категория «производственные отношения» сама по себе мало используется (главное внимание уделяется категории «экономические отношения»), и этой традиции начала следовать и современная украинская экономическая литература. Меж тем, в советской и изначально в украинской экономической науке проблеме исследования производственных отношений уделялось определяющее значение, о чем свидетельствуют научные труды, например, Ю.Н. Пахомова [9], А.К. Покрытана [10], В.К. Черняка [13] и многих других.

Конечно, сегодня также можно найти работы, посвященные исследованию такого среза экономической теории, как проблема развития производственных отношений. В качестве примера можно привести хотя бы статью Е.В. Осичнюка [8]. Но в основном же приходится ссылаться на работы 20–30-летней давности.

Все вышесказанное негативно отражается на гносеологических возможностях познания современной экономической теории.

Цель исследования – обратить внимание учёных на необходимость исследования сущности производственных отношений, их материальности и объективности, изложив при этом авторское видение рассматриваемой проблемы.

Основные результаты исследования. Важнейшей формой, посредством которой и в которой реализуется процесс экономического развития, являются производственные отношения. Это связано не только с выполнением ими функций определителя специфики конкретно-исторического способа производства, но и тем, что в современном обществе в развитии производственных отношений все нагляднее просматривается момент их деятельностной определенности. В этой связи существенные изменения происходят как в экономическом процессе, регулирующемся посредством производственных отношений, так и в самих отношениях, воспроизводящихся на основе принципиально иной технологической структуры и в существенно иной системе взаимодействий экономических субъектов.

Исходным звеном, позволяющим приоткрыть свет на познание указанной логики экономического развития, выступает глубина представлений о единичном производственном отношении², его элементарной структуре, специфике развития как социально-экономической материальности.

Что же являет собой отношение? – Оно есть «определенный, совершенно всеобщий способ явления» [2, 301], «есть всегда некоторая опосредованная связь явлений, процессов, без указания на промежуточные звенья этой связи, на процессы, осуществляющие эту связь» [11, 36].

Анализируя производственное отношение, необходимо отметить, что его существование обусловлено взаимодействием людей в процессе производст-

² Впервые эта проблема поставлена в работе О.Ю. Мамедова [5].

ва. Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, в рамках которых только и может существовать их отношение к природе, т.е. существовать сам процесс производства. Трудность состоит в том, чтобы из целостного экономического процесса выделить наиболее существенное отношение – производственное и отношения (процессы, явления), его опосредствующие. Определяющим критерием такого выделения является принадлежность производственного отношения к отношению особого рода, не имеющему чувственно-предметной определенности. «В прямую противоположность чувственно грубой предметности товарных тел, – писал К. Маркс, – в стоимость не входит ни одного атома вещества природы. Вы можете ошупывать и разглядывать каждый отдельный товар, делать с ним что вам угодно, он как стоимость остается неуловимым. Но если мы припомним, что ... стоимость имеет чисто общественный характер, то для нас станет само собой понятным, что и проявляться она может лишь в общественном отношении одного товара к другому» [6, 56]. Следовательно, производственное отношение, рассматриваемое с позиции его категориальной определенности, существует в форме социально-экономической материальности, не имеющей какой бы то ни было чувственно грубой предметности. Проявляется же производственное отношение в форме предметных результатов процесса экономической деятельности, т.е. в неразрывной связи с веществом природы.

В процессе существования производственного отношения его взаимодействующими сторонами выступают субъекты материального производства. Для процесса же проявления исследуемого отношения характерным является то, что его взаимодействующие стороны представлены в форме опредмеченных результатов труда субъектов материального производства, вследствие чего само производственное отношение как бы скрывается (а значит его сущность в определенной мере искажается) за другого рода экономическими отношениями. Однако ведущими являются производственные отношения, поскольку именно они объясняют все явления общественной жизни, человеческие стремления и законы.

Характер взаимодействующих сторон производственных отношений обуславливается специфичностью каждого из субъектов отношения, что и побуждает их вступать друг с другом во взаимодействие. В процессе экономической деятельности взаимодействие субъектов между собой, опосредствуясь взаимодействием каждого из них с вещественным фактором производства, приводит к тому, что логика осуществления производственного отношения прямо не зависит от воли и сознания субъектов. Свое воздействие на развитие производственного отношения субъекты оказывают только через изменения в целостном экономическом процессе, вызываемые совершенствованием форм экономической деятельности и созданием материальных условий производства.

Таким образом, производственное отношение есть опосредствованное экономической деятельностью и выступающее в форме социально-экономической материальности диалектическое взаимодействие субъектов по поводу процесса производства и присвоения его результатов, обусловленное спецификой каждого из взаимодействующих субъектов в рамках объективно реали-

зующоїся економічної необхідності і проявляючеїся в предметних результатах труда.

Современное економічне розвиток характеризується тим, що виробничі відносини реалізуються на основі все більш прогресивної економічної структури. Це приводить до свого роду «приближенню» даних відношень до свідомого процесу цілеполагаючої діяльності. Відносини як би починають відчути діяльну силу свідомості, не втрачаючи присущого їм властивості об'єктивності, і приймають адекватну цьому свідомості форму руху.

Ісходя з вищеизложеного розуміння виробничого відношення, можна заключити, що в розглянутому плані його правомірно визначити як форму розвитку процесів, за допомогою яких здійснюється взаємодія економічних суб'єктів.

В той же час, виробничі відносини виступають не тільки як суспільні форми і результати процесу матеріального виробництва, а разом з тим і як постійні його передумови. А в даному випадку визначення форми приймає вже сам процес виробництва, оскільки розглядаються тут виробничі відносини як би опосередковують матеріальну діяльність, причому опосередковують її двома: во-перших, через відношення суб'єктів до природи, і в цьому випадку всяке виробництво предстает як присвоєння індивідом предметів природи; во-других, через відносини суб'єктів між собою, коли діяльність кожного з них не тільки визначається, а і активно розподіляється.

Таким чином виробничі відносини детермінують цілісний процес економічного розвитку, а він, в свою чергу, дає можливість виробленню самих відношень. Діалектичне взаємодія вказаних сторін приводить до розвитку суспільного виробництва в формах господарської діяльності, де визначаючою детермінантною виступають виробничі відносини.

Виробничі відносини детермінують логіку протікання цілісного економічного процесу таким чином, що в ньому завжди існує можливість реалізації суб'єктами свого положення в суспільстві, відповідно логіці розвитку конкретно-історичного способу виробництва. Детермінуюче вплив виробничих відношень на об'єктивну логіку економічного процесу здійснюється за допомогою їх реалізації в формах економічної діяльності. Остання ж, взята як діяльність предметна, «знімає» з виробничих відношень внутрішні рухомі імпульси і «переносить» їх на процес, в якому дані відносини проявляються.

Специфіка впливу виробничих відношень на реалізуючий їх процес обумовлюється тим, що: во-перших, відношення виражає взаємодію суб'єктів без вказання на проміжні ланки цього взаємодіючого зв'язку і тим самим як би «вынесено» за межі процесу його розвитку, т.е. фіксує тільки кінцеві (результативні) стани останнього; во-других, виробничі відносини як такі не представляють собою матеріального субстрату, а в той же час цілісний процес економічного

развития всегда реализуется во взаимодействии объектов, обладающих предметной формой. Поэтому воздействие производственного отношения (как социально-экономической материальности) на экономический процесс (предметную форму) осуществляется посредством предварительного определения данного отношения.

Движущие импульсы развития производственного отношения протекают одновременно по линии его бытия как социально-экономической материальности и по линии чувственно грубой предметности процессов проявления рассматриваемого отношения. Обладая различной субстратной определенностью, каждая из указанных форм материальности реализует заключенные в ней движущие импульсы через процесс материальной деятельности. Последняя же приводит к своего рода «общему знаменателю» социально-экономическую и предметную формы материальности, синтезируя все то прогрессивное, что несет каждая из них и перенося это прогрессивное на развитие производственного отношения.

В механизме реализации производственных отношений как процесса экономического развития важная роль принадлежит обмену деятельности. Осуществляя процесс общественного производства, люди вступают в определенные связи и отношения совместной деятельности, во взаимный обмен своей деятельностью, который обуславливает специфику содержания социального взаимодействия. Обмен деятельностью, рассматриваемый с точки зрения его социально-экономической определенности, выступает прежде всего способом реализации социальной взаимосвязи субъектов, их деятельного бытия в общественно-производственном процессе. Вне обмена деятельностью не существует социальных (производственных) отношений и соответствующей им деятельности.

Реализация обменом деятельностью социального качества производственных отношений вырастает, однако, не из самого факта наличия межсубъектных связей. Необходимо еще, чтобы обмен деятельностью совершался в рамках ассоциации, организованной на основе принципов саморазвивающейся системы. При этом обмен деятельностью формирует общность ассоциации субъектов, устанавливает связь и организацию их общественно-производственного процесса. В рамках же сформированной и организованной общности саморазвивающейся ассоциации производственные отношения, представленные взаимосвязями совместного существования субъектов, определяют специфику общественного строя, в котором происходит воспроизводство ассоциации и сущностных сил субъектов деятельности.

Не всякий обмен деятельностью принадлежит к производственным отношениям. Один из элементов производственных отношений обмен деятельностью составляет при условии, если он реализует функцию взаимодействия субъектов, связанных между собой не технологическим, а социальным способом участия в общественном производстве. Например, обмен трудовыми функциями рабочих, труд которых находится под контролем собственника капитала (или его представителя) составляет не более как производственно-техническую сторону обмена деятельностью. Общественно-производственное же содержание приобретает обмен трудовой деятельностью, соверша-

ющийся между рабочими и собственником капитала, который нанимая рабочую силу, предопределяет ее расстановку в производстве, а в конечном счете диктует и социальный способ взаимосвязи системы общественных субъектов.

Производственно-техническая и общественно-производственная стороны отношений обмена трудовой деятельностью тесно взаимосвязаны между собой: первая составляет естественную предпосылку второй, опосредствуясь в свою очередь ее общественной формой. Но от этого содержание элементов производственно-технических отношений обмена трудовой деятельностью не становится социальным, и наоборот. Взаимосвязь социального и технологического в обмене трудовой деятельностью указывает на то, что она реализуется в системе, где обмен трудовой деятельностью выступает генетически исходным звеном ее развития. Этой системой является общественное производство.

Функционирование общественного производства предполагает необходимость включения в данный процесс каждого из субъектов как факторов производства. Это связано с тем, что взаимодействие субъектов в системе общественного производства осуществляется путем предварительного отчуждения их деятельности в форме опредмеченного результата (средств производства, орудий труда). Соединение личного и вещественного факторов производства означает отчуждение одним субъектом предметного результата своей деятельности и производительное потребление этого результата другим субъектом [11, 130]. Такое потребление выступает промежуточным моментом в процессе производства экономическими субъектами системы производственных отношений. Сам же продукт производства представляет собой не только опредмеченную деятельность, но и предметное бытие отношения субъектов этой деятельности по поводу места и роли в создании этого продукта.

На различных ступенях исторического развития опредмечивание деятельности принимает выражение, адекватно реализующее те формы обмена деятельностью, которые соответствуют каждому конкретно-историческому типу общественного производства. В современном обществе непосредственная деятельность отдельного субъекта во все большей мере выступает составной частью (моментом) совокупного процесса труда в масштабе общества, а продукт деятельности каждого из них входит в совокупный общественный продукт как неотъемлемая часть опредмеченной деятельности совокупного работника. Обмен деятельностью между субъектами, образующими целостность совокупного работника, осуществляется здесь путём распределения ими же созданного (опредмеченного) совокупного общественного продукта. Деятельность одного субъекта, опредмеченная в совокупном общественном продукте, выступает средством деятельного участия в этом продукте другого субъекта и тем самым распределчивается. Иначе говоря, распределчивание предстает как освоение опредмеченных сущностных сил одного субъекта для существования другого. Происходит процесс обмена деятельностью, в ходе которого воспроизводится система общественных (производственных) отношений, образующая человеческую общественную связь.

Главными свойствами производственного отношения являются материальность и объективность. Исследование материальности производствен-

ных отношений предполагает в первую очередь определения содержания данного понятия.

В экономической литературе материальность довольно часто отождествляется с вещественностью. Такое представление о ней объясняется рядом причин, обусловленных, с одной стороны, проявлением материальных процессов посредством вещественности, а с другой – односторонним, а иногда и не совсем правильным толкованием существа данного вопроса. Вещественность производственных отношений – это поверхностный уровень их материальности, где они характеризуются со стороны результата экономической деятельности. «Обособление материальности общественных отношений от их вещественности и овеществление общественных отношений выступают» [3, 13] двумя разными характеристиками, хотя и единого по существу процесса.

Материальность производственных отношений представляет процесс экономического развития со стороны его общественного бытия, социального способа существования, не имеющего ничего общего с чувственно грубой предметностью, а вещественность – со стороны его природной материальности, телесной реальности. Указанное разграничение явилось одним из основополагающих методологических приемов, позволивших раскрыть содержание капиталистического способа производства и отразить его в системе экономических категорий. Как подчеркивает В.С. Барулин, «идея разграничения общественного бытия вещей и их «природной материальности» является одним из важнейших философско-методологических моментов «Капитала». Без нее невозможно бы было выяснить различий потребительной стоимости и стоимости... невозможна была бы вся система категорий политической экономии» [1, 26]. Проявляясь в вещественной форме, производственные отношения способствуют реализации вещей как продуктов деятельности и направлены на воспроизведение естественной стороны этой деятельности. Но само содержание производственных отношений не принимает вещного характера.

Каков критерий материальности производственных отношений? Исходя из установленного ранее содержания производственных отношений, можно заключить, что искомый критерий не выходит за пределы социального способа их существования. Определяя же существо данного критерия, необходимо исходить из первичности материи и вторичности сознания. Анализ рассматриваемого критерия в этом направлении открывает возможность установить, отражает ли принцип первичности материи линию «проходят – не проходят» производственные отношения через сознание людей, или речь здесь идет о том, «зависят – не зависят» они от субъектов материального производства. Поставленная задача может быть решена при условии, если производственные отношения сначала рассмотреть как социально-экономическую материальность, а затем показать специфику их проявления в формах чувственно грубой предметности.

В производственных отношениях взаимодействие субъектов не определяется их непосредственной связью друг с другом, а опосредствуется процессом материальной деятельности. Поэтому производственные отношения хотя и обуславливаются социальным положением экономических субъектов, тем не менее, не зависят от их сознания. Эта независимость вытекает из того, что

производственные отношения не проходят через сознание субъектов, возникают вне его. Соответствие критерия материальности производственных отношений требованию непрохождения и независимости их от сознания говорит о пересечении процессов материальности и объективности, но не о их совпадении. Объективность, характеризующая производственные отношения как складывающиеся независимо от сознания людей, выступает в данном случае одним из признаков их материальности³, которая только фиксируется объективностью, а не вытекает из нее.

Проявление производственных отношений в формах чувственно грубой предметности приводит к соответствующему проявлению и самого критерия материальности. Вследствие этого он, с одной стороны принимает выражение, адекватное социально-экономической материальности производственных отношений как специфическому виду взаимодействия индивидов в их совокупной материальной деятельности, а с другой – отражает конкретно-историческую реализацию социально-экономической материальности в разнообразии предметных форм. Последнее обстоятельство приводит к выводу, что критерий материальности производственных отношений, проявляясь на уровне конкретно-практических форм экономической деятельности, выражает не только определенный тип взаимодействия индивидов, но и специфику их как носителей производственных отношений и участников производственного процесса.

Производственные отношения не проходят через сознание людей не потому, что материализуясь в продукте, они соединяются с природно-вещественной материальностью, а потому что выражают социально-экономические закономерности процесса, который сознательная деятельность субъектов только опосредствует. Непрохождение производственных отношений через сознание (их материальность) обуславливается тем самым лишь возможностью опосредствования материальной логики данных отношений процессом сознательной деятельности и ее предметными результатами. Это не означает, конечно, что люди вступают в процесс материальной деятельности без участия, воли, цели, намерений. Производственные отношения реализуются посредством сознательных действий людей и в этом смысле проходят через их сознание. Но данная реализация опосредствована процессом материальной деятельности, в котором заложены моменты, определяющие специфику общественной формы движения материального производства (стихийную или сознательную), характерную для каждого его конкретно-исторического способа.

Первичность материального и вторичность сознательного наиболее рельефно наблюдается на уровне бытия производственных отношений в форме социально-экономической материальности. На уровне же их проявления в формах хозяйственной практики диалектика материального и сознательного нередко осуществляется как взаимодействие равнозначных сторон. Но здесь следует оговориться, что указанное равенство может быть понятым только в

³ «Признак объективности необходимый, но не достаточный для выделения материальных отношений» [7, 123].

том случае, если взаимодействующие противоположности рассматривать как диалектически необходимые друг для друга стороны, абстрагируясь от наперед заданной предопределённости (логики) материального. Только взятое в таком виде сознание одновременно отражает объективный мир и творит его.

Материальность производственных отношений является общим признаком (свойством) всех их типов. Непосредственно из материальности не вытекает социально-экономическая характеристика производственных отношений. Их специфика заложена не в материальности, а в процессе, посредством которого она проявляется. Специфический характер производственных отношений современного общества связан с сознательной формой движения общественного производства, в котором сознательное начало выполняет принципиально новую функциональную роль. Проявляясь в формах экономической деятельности, где происходит непосредственное включение сознательного начала в ее реализацию, производственные отношения принимают специфику опосредствующего их процесса. Экономическая деятельность реализует специфику производственных отношений в соответствии с той функциональной ролью, которую выполняет сознательное начало, выступающее необходимым элементом объективного экономического развития.

В отличие от материальности, которая отражает первичность производственных отношений относительно идеального, их непрохождение через сознание экономических субъектов, объективность характеризует производственные отношения с позиции взаимодействия в них материального и идеального. Причем данное взаимодействие не исключает возможности взаимопревращения материального и идеального, а оставаясь в границах объективности, указывает на детерминацию сознательной деятельности естественно-историческим ходом развития производственных отношений.

В экономической литературе проблема объективного развития производственных отношений трактуется неоднозначно: можно встретить высказывания, когда авторы эту объективность связывают с материальностью, другие же — с непроходом через сознание людей, третьи — с независимостью от сознания и т.д.

Представляется, что главная причина разнотолков при определении объективности развития производственных отношений заключается в неправомерности самого подхода к решению исследуемой проблемы. Дело в том, что объективность пытаются обязательно увязать с материальностью. Даже в случае, когда критерием объективности производственных отношений признается их независимость от сознания людей (что само по себе является правильным), эта независимость также выводится из материальности. Возникают вопросы, как тогда объяснить объективность в сфере общественного сознания (идеального), где материальность вовсе отсутствует; как выделить логику объективности из процесса экономической деятельности, в которой происходит взаимопревращение материального и идеального?

Правильно ответить на поставленные вопросы можно лишь при условии, если в ходе исследования выйти за пределы логики, раскрывающей объективность через материальность, т.е. если критерий объективности будет исключать альтернативу «проходят — не проходят» производственные отношения

через сознание людей. В противном случае возникает новый круг вопросов, связанных, в частности, с невозможностью объяснения процесса совершенствования производственных отношений экономическими субъектами.

Раскрывая содержание критерия объективности производственных отношений, необходимо отталкиваться от реалий человеческой жизнедеятельности, а реалии эти таковы: в процессе сложной цепи взаимодействий общественного воспроизводства складывается объективно необходимая цепь развития, независимая от общественного сознания и не охватываемая им полностью никогда. Задача человечества состоит в том, чтобы охватить эту объективную логику развития хотя бы в общих и основных чертах, приспособив тем самым к ней свое общественное сознание. Отсюда следует, что от сознания людей зависит не процесс реализации производственных отношений, а логика строения цепи событий в этом процессе, логика его направленного движения. Это означает, что объективность обуславливается причинно-следственной зависимостью. Именно указанная причинность приводит к проявлению объективности производственных отношений, сама же их реализация в формах деятельности осознается людьми.

Глубинная причина внутренней логики объективного развития производственных отношений связана с их социально-экономической материальностью, которая в свою очередь, предопределяет предметные формы проявления данных отношений. Производственные отношения характеризуют тот узел связей во взаимодействии субъектов общественного производства, который, детерминируя материальную деятельность, является в то же время результатом, синтезированным из этой деятельности. Производственные отношения как социально-экономическая материальность фиксируют сознание экономических субъектов только посредством вплетения его в процесс материальной деятельности. Более того, поскольку производственные отношения не принадлежат ни одной из взаимодействующих в них сторон (субъектов), то они прямо не зависят и от сознания этих субъектов. Степень же указанной независимости, то есть уровень объективности производственных отношений определяется мерой их обусловленности цепью детерминации, звенья которой фиксируют нарастание опосредствований сознательного в процессе образования из отношений «субъект – средства производства» отношений «субъект – субъект», существующих в форме социально-экономической материальности.

Проявление производственных отношений в формах чувственно грубой предметности не лишает их объективности. Однако это уже иной, менее глубокий уровень объективности, предопределяющийся цепью детерминации с относительно меньшим количеством составляющих ее звеньев. На этом уровне коридор свободы действия сознательного начала более широкий, ибо для реализации экономической необходимости здесь требуется непосредственное участие сознания.

Исследуя объективную логику развития системы производственных отношений, необходимо в первую очередь выявить условия, при которых происходит это развитие. Такое требование вызвано целостностью общественно-экономического процесса, в котором производственные отношения состав-

ляют лишь относительно самостоятельную подсистему, объективная логика развития которой обуславливается закономерностями экономических систем более высокого порядка, например, способ производства. Следовательно, объективность производственных отношений предопределяется причинно-следственной связью, характеризующей их со стороны не только форм проявления экономической материи, но и экономических систем с более широким (соответственно и более глубоким) руслом. С учётом объективных закономерностей развития этих систем и определяется содержание объективности производственных отношений. По мере движения от глубинных закономерностей способа производства к их проявлению в формах хозяйственной практики происходит возрастание зависимости экономической материи от сознания субъектов. Становится очевидным, что критерий объективности производственных отношений находится в границах причинно-следственной обусловленности их развития как естественно-исторического процесса. Его содержание характеризует взаимодействие экономических субъектов с точки зрения меры зависимости их сознания от естественно-исторической логики развития производственных отношений.

Неравнозначное опосредствование сознательным началом различных форм и уровней проявления экономической материи, а также неравнозначность деятельной силы самих субъектов делает критерий объективности производственных отношений относительным. То, что объективно для одного уровня субъектов, не всегда объективно для субъектов других уровней; объективное для одного процесса может быть субъективным для другого. В силу этой относительности становится возможным объяснение активной, творческой роли сознания в истории.

Вышеизложенное подтверждает, что проблема объективности и материальности в развитии производственных отношений является чрезвычайно сложной. От того, насколько методологически правильно она решается, зависит возможность установления меры участия субъектов материального производства в развитии производственных отношений, а значит и представление об их развитии как деятельностью процессе.

Выводы. К сожалению, тезис о том, что нет ничего более практичного, чем хорошая теория, не получает сегодня должного внимания в экономической литературе. Восполняя этот пробел, автором сделана попытка изложения собственного видения на фундаментальную проблему экономической теории – производственные отношения, их материальность и объективность, видения, которое по своему содержанию дискуссионное и не во всем есть традиционным. Хотелось бы, чтобы дискуссия по данным теоретико-методологическим вопросам получила свое дальнейшее продолжение на страницах журнала.

1. Барулин В.С. Соотношение материального и идеального в обществе (методологические аспекты проблемы). – М.: Политиздат, 1977. – 143 с.
2. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. – М.: Мысль, 1974. – Т. 1. – 452 с.
3. Гриценко А.А. Метод «капитала» К. Маркса и политическая экономия в широком смысле. – Харьков: Выща школа, 1988. – 160 с.
4. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. – М.: Республика, 1992. – 399 с.

5. Мамедов О.Ю. Социалистическое производственное отношение. – Ростов н/Д.: Ростовский ун-т, 1983. – 144 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинение. – 2-е изд. – Т. 23: Маркс К. Капитал. Т. 1. – 784 с.
7. Мокроносов Г.В., Москоленко А.Т. Методологические проблемы исследования общественных отношений и личности. – Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1981. – 295 с.
8. Осичнюк Е.В. К вопросу о соотношении понятий «экономические отношения» и «производственные отношения» // Актуальні проблеми економіки. – 2012. – №5. – С. 25–40.
9. Пахомов Ю.Н. Производственные отношения развитого социализма. – К.: Наукова думка, 1976. – 338 с.
10. Покрытан А.К. Производственные отношения и экономическая политика // Вопросы экономики. – 1975. – №12. – С. 77–89.
11. Производство как общественный процесс. – М.: Мысль, 1986. – 350 с.
12. Философские вопросы современного учения о движении в природе. – Л.: Ленинградский ун-т, 1962. – 200 с.
13. Черняк В.К. Структура экономического развития. – К.: Наукова думка, 1981. – 211 с.
14. Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена. – М.: Инфра-М, 2004. – 837 с.

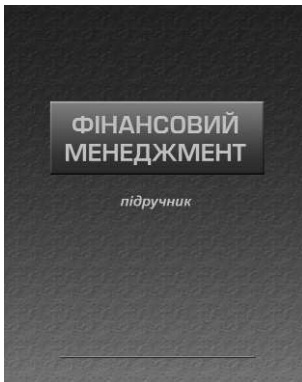
Стаття надійшла до редакції 28.03.2014.

КНИЖКОВИЙ СВІТ



СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА ТА ЮРИДИЧНА ОСВІТА
ПРЕСТИЖНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ

Україна, 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, 26
E-mail: book@nam.kiev.ua
тел./факс 288-94-98, 280-80-56



Фінансовий менеджмент: Підручник / За наук. ред. д.е.н., проф. М. М. Єрмошенка. – К.: Національна академія управління, 2011. – 506 с. Ціна без доставки – 112 грн.

Авторський колектив: М. М. Єрмошенко, С. А. Єрохін, М. П. Денисенко, О. А. Кириченко, О. І. Соскін, К. С. Горячева.

Має гриф підручника від Міносвіти України.

У даному підручнику, котрий дає системне і змістовне уявлення щодо управління капіталом у всіх його формах. Комплекс питань, що стосуються фінансово-кредитних відносин на макро- і мікрорівні з точки зору міжнародних стандартів фінансового розвитку, дозволяє сформулювати у читача глибоке уявлення про взаємозв'язки комерційної діяльності підприємств з державним механізмом регулювання монетарної сфери через розробку і реалізацію фінансової і грошово-кредитної політики в Україні.

Включає тезаурус з більш як 700 понять, використаних у підручнику.

Представляє інтерес для студентів вищих навчальних закладів, наукових працівників, викладачів, аспірантів, практичних працівників, а також усіх тих, хто цікавиться фінансовим менеджментом.