

Станіслав Мраз, Клаудія Пителева  
**ПРИНУЖДЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В РАМКАХ  
СИСТЕМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ ВТО**

*В статье детально проанализирована система урегулирования споров между странами в рамках ВТО. Показано эффективность работы органов в данной системе и в контексте принуждения к реализации международного права. На примерах продемонстрированы процессы решения споров в контексте DSU, а также рассмотрено работу комиссии DSB. Показано, как система санкций, соблюдение точных сроков и процедуры досмотра делают данную систему эффективной.*

*Ключевые слова:* разрешение споров; принуждение в праве; ВТО; санкции.

*Лит. 18.*

Станіслав Мраз, Клаудія Пителева  
**ПРИМУС МІЖНАРОДНОГО ПРАВА В РАМКАХ  
СИСТЕМИ ВИРІШЕННЯ СПОРІВ СОТ**

*У статті детально проаналізовано систему регулювання спорів між країнами в межах ВТО. Визначено ефективність роботи органів в даній системі і в контексті примусу до реалізації міжнародного права. На прикладах продемонстровано процеси вирішення спорів у контексті DSU, а також розглянуто роботу комісії DSB. Описано, як система санкцій, дотримання точних строків та процедур догляду роблять дану систему ефективною.*

*Ключові слова:* вирішення спорів; примус у праві; ВТО; санкції.

Stanislav Mraz<sup>1</sup>, Klaudia Pytelova<sup>2</sup>  
**INTERNATIONAL LAW COERCION WITHIN THE WTO DISPUTE  
SETTLEMENT FRAMEWORK**

*The article analyzes in detail the system regulating the dispute resolutions between the countries which are the WTO members. The efficiency of bodies performance within this system in the context of international law coercion is demonstrated. The examples described here show the processes of dispute resolution within DSU and during the operation of the DSB. It is shown how the system of sanctions, adherence to strict terms and inspection procedures make the whole system effective.*

*Keywords:* dispute resolution; coercion in law; WTO; sanctions.

**Постановка проблемы.** Всемирная торговая организация (ВТО) является одной из самых знаменитых специализированных международных организаций. ВТО была создана в 1995 г. как наследник системы ГАТТ – генерального соглашения по тарифам и торговле. Многие авторы соглашаются с тем, что ВТО – это последователь ГАТТ, а не только международное соглашение, заключенное между государствами [16]. С созданием ВТО возникает универсальная специализированная международная организация как субъект международного права, со своими особенными институтами, которые соблюдают выполнение правовых и неправовых норм международной торговли.

ВТО создана на условиях Уругвайского раунда Генерального соглашения по тарифам и торговле. Несмотря на то, что ВТО является самостоятельным субъектом международного права как международная организация универ-

<sup>1</sup> University of Economics in Bratislava, Slovakia.

<sup>2</sup> University of Economics in Bratislava, Slovakia.

сального характера, в теории международного права она является международным агентом ООН. Соглашение о создании ВТО, регулирующее аспекты и отрасли экономики, для которых созданы правила действия в сфере международной торговли, состоит из многих приложений и протоколов. Кроме регулирования экономических вопросов, ВТО определяет многосторонние торговые правила, которые в некоторых случаях касаются и социальных ценностей [2].

Официальным высшим органом ВТО является Конференция министров экономики, которая проходит не реже одного раза в два года. Данный орган занимается разработкой стратегии организаций в различных отраслях международной торговли. В отличие от Конференции министров, которая не проходит на регулярной основе, ежедневно работает следующий высший орган ВТО – Генеральный совет, а также ТРИПС – Совет по товарной торговле и Совет по торговле услугами.

В систему ВТО входят также специальные комиссии и органы, действующие в различных сферах, например, таможенный режим, развитие международной торговли, влияние международной торговли на окружающую среду, региональные торговые соглашения и т.д. В рамках ВТО работают группы, занимающиеся ведением переговоров в сфере финансов, финансовыми аспектами действия организации, услугами по морской перевозке, сетями и телекоммуникациями. Таким образом решаются споры между членами ВТО или между членом ВТО и Органом по разрешению споров (Dispute Settlement Body – DSB).

**Анализ последних исследований и публикаций.** Задачи и проблемы принуждения международного права в рамках системы разрешения споров ВТО рассмотрены в работах многих авторов, например, К. Броцковой [2], Ц. Ван Грастека [16], А. Вогана Лова [4], Ф.О. Вицуньи [17], П. Дворжака [6], Й.Г. Коллие [4], П.Ц. Мавройдиса [12], Г. Марсо [9], Д.Н. Пальметера [12], С. Розена [13], И. Шронекса [15].

**Цель исследования.** Если предположить, что ВТО как приемник ГАТТ образует правовую и институциональную систему, следует понимать, что в этом контексте весь этот механизм должен быть урегулирован правовыми нормами, например, международными торговыми договорами, устанавливающими для их участников гарантированные права и обязанности [12]. В случае, если эти права будут нарушены и обязательства не соблюдены, при возникновении противоречий между государствами-членами, должен быть в международной специальной организации способ, позволяющий системным образом устранять противоречия, с помощью которого было бы можно принудительно обеспечить выполнение обязательств по санкциям и т.п.

#### **Основные результаты исследования.**

**1. Механизм разрешения споров в рамках ВТО.** Именно для этих целей существует в ВТО способ, каким можно урегулировать противоречия, включающий систему, с помощью которой организация обеспечивает выполнение решений или юридических правил. Юридическую корректировку урегулирования разногласий представляет приложение 2 многосторонних договоров ВТО по торговле под названием «Договорённость о правилах и процедурах,

регулирующих разрешение споров» (Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes), также используется сокращенный вариант названия «Договорённость по разрешению споров» (Dispute Settlement Understanding – DSU) [6].

DSU в 27 статьях, 147 пунктах и 4 приложениях является, несомненно, одним из самых заметных достижений по итогам Уругвайского соглашения ГАТТ в 1986–1994 гг. [17]. Её главный вклад заключается в том, что она предусматривает обязательное юридическое ведение споров в рамках ВТО по содержанию статьи 3, пункт 2 DSU: «Система урегулирования споров в рамках ВТО является важнейшим звеном в обеспечении безопасности и предсказуемости многосторонней торговой системы. Члены признают, что она служит для защиты прав и обязательств членов, в соответствии с указанными договорённостями, и для уточнения существующих положений этих договорённостей, в соответствии с обычными правилами толкования международного общественного права. Рекомендации и решения DSB не могут добавлять или уменьшать существующие права и обязательства, предложенные приведёнными договорённостями» [12].

Важность DSU заключается в том, что она предлагает организационную, институциональную и законодательную основу для урегулирования споров, содержит положения о процедурах урегулирования споров, субъектах, которые в этом процессе задействованы, а также положения, касающиеся апелляций в рамках решения споров во ВТО [16]. Очевидно, что наиболее важным органом, реализующим юрисдикцию ВТО в области урегулирования споров является, в рамках DSU, Орган по разрешению споров (DSB). Юридическая основа DSB и других органов по урегулированию споров во ВТО – это ст. 36 Международного судного двора, где эта его компетенция отражена. Для компетенции и правомочности DSB при решении споров определяющими являются положения DSU, уточняющие спектр юрисдикции при применении санкций над членами ВТО [13].

DSB состоит из представителей каждой страны-члена ВТО и имеет право регулировать споры, возникающие в любом договоре, образующим правовую основу ВТО, в соответствии с правилами урегулирования споров, описанных в DSU. Этот орган имеет полномочия устанавливать критерии при урегулировании споров, апелляционных советов, принимать решения советов и апелляционных советов, контролировать соблюдение правильности решений и рекомендаций и обеспечивать остановку деятельности, контролировать реализацию других установленных обязательств, содержащихся в DSU в случае, если они не соблюдаются некоторыми членами ВТО [9].

Заседания DSB обычно проходят 1 раз в месяц, чаще всего тогда, когда это необходимо для осуществления функций, возложенных на него на основе DSU. Однако, если об этом попросят некоторые из членов, может быть и внеочередное собрание. Решения DSB принимает на основе консенсуса. Во главе DSB стоит председатель, он обычно является главой какого-либо постоянно-го представительства страны-члена при штаб-квартире ВТО в Женеве [15]. DSB функционирует по принципу негативного консенсуса и работает с обратной презумпцией. Согласно этому правилу нарушение установлено в случае

спора автоматически, до тех пор пока не будет доказано обратное, это делается с целью обеспечения эффективности процедуры DSB. Точно такой же порядок применяется и для принятия решений DSB.

Урегулирование споров в форме, установленной DSU, оказывает существенное влияние на процесс и функционирование международной торговой системы и способствует ее стабилизации. Все споры DSB старается урегулировать консультационным путем и использовать совет присяжных только в качестве последней инстанции для урегулирования споров [6]. Споры в ВТО чаще всего возникают по причине т.наз. «нарушенных обещаний». Когда одна сторона ведет такую торговую практику или работу или выполняет такую деятельность, которую какой-либо член договора ВТО (или несколько членов ВТО), считают нарушающей договор ВТО или обязательства, предусмотренные в нём. В процессе переговоров по Уругвайскому соглашению в рамках ГАТТ было принято соглашение, которое представляло данную новинку в современном законодательном праве решения споров в международной торговле. Этот способ разрешения споров можно охарактеризовать, как внутренне дифференцированный подход с чётко определёнными процессуальными стадиями арбитражного разбирательства [16]. Были введены жесткие сроки для решения вопросов в целях урегулирования споров. Конечно, продолжительность этих сроков может варьироваться, если того требует конкретный характер дела. Конвенция подчёркивает, что пока необходимо обеспечить эффективное функционирование глобальной торговли, а для этого необходима строгая дисциплина в соблюдении сроков, установленных для определённой стадии урегулирования конкретного международно-торгового спора [15].

Предпочтительным методом разрешения споров, по Уругвайскому соглашению, являются консультации, где сторонам спора предлагается договориться между собой в интересах достижения консенсуса и, следовательно, взаимного разрешения спора без необходимости вмешательства совета присяжных, а также без авторитарного решения. Совет присяжных для урегулирования споров должен быть организован как альтернативная крайняя мера в случае, если достижение консенсуса окажется невозможным или маловероятным [16]. Тем не менее, консультации, примиряющие процедуры, мнения или услуги применимы на любой стадии судебного разбирательства, даже если уже принято решение советом присяжных.

DSB имеет в рамках ВТО монополию на формирование советов присяжных, состоящих из экспертов для рассмотрения дела, а также имеет право принять или отклонить решение совета присяжных [6]. Он также осуществляет контроль, как эти правила отражаются в решениях, рекомендациях, как применяются и реализуются в жизни, а также имеет право принудительных мер, если страна не соблюдает обязательства, содержащиеся в решениях советов присяжных, одобренных DSB.

Первый этап после подачи жалобы одним из членов ВТО длится 60 дней и называется консультацией между членами правительств стран, заинтересованных в споре. Стороны спора подводят к тому, что необходимо общаться, найти путь к урегулированию спорных вопросов [17]. Проще говоря, эта фаза служит для того, чтобы стороны спора определили, возможно ли устранить

недопонимание своими силами. Если это невозможно, существует опция для спорящих сторон просить генерального директора ВТО быть посредником или, при выполнении условий, изложенных в ст. 5 DSU, попросить предоставить услуги посредничества в переговорах [9].

Второй этап состоит в уточнении состава совета и он наступает тогда, когда спорящие стороны на первой фазе (консультация) не приходят к консенсусу. DSU предписывает в случае возникновения спора и определения состава совета для DSB 45-дневный срок для установления и после этого, когда уже состав совета установлен, 6-месячный срок для выдачи решения по данному вопросу. Совет формируется тогда, когда об этом запросят спорящие стороны [16]. Страна, заинтересованная в споре, имеет право повлиять на формирование совета присяжных в том смысле, что она имеет право один раз это формирование заблокировать. Если на следующем заседании DSB не был достигнут консенсус в отношении решений совета присяжных в то время, когда он уже сформирован, второй раз заблокировать решение совета присяжных она уже не вправе [9]. Советы присяжных помогают DSB в подготовке решений и рекомендаций, и их решения придерживаются буквы договоров ВТО. Решение совета присяжных может быть, как и иные акты, не принятым только по достижении консенсуса в DSB.

По истечении 6 месяцев после формирования совета присяжных они обязаны предоставить сообщение сторонам, участвующим в споре; однако, этот срок в конкретных случаях может быть сокращён вполнину, т.е. до 3 месяцев (например, в случае скоропортящейся продукции). Когда советы присяжных сформированы, они тоже ведут переговоры в конкретных, строго ограниченных временных интервалах, в соответствии с графиком работы. Речь идет об этих этапах:

а) перед первым слушанием участники спора подают на рассмотрение совета присяжных свои письменные заявления, в которых описывают соответствующие важные обстоятельства конкретного случая;

б) первое слушание – страна или страны, подающие жалобу, страна-ответчик или страны, которых решение данного спора может касаться, излагают свои взгляды на разбираемый случай прямо и устно перед советом присяжных;

в) фаза т.наз. «контрдоказательств» – страны, заинтересованные в споре, подают на этой фазе письменные предложения по реализации доказательств в поддержку своих требований и устно предоставляют доказательства на второй сессии слушания присяжных;

г) если для оценки случая необходимы специальные знания или навыки, совет присяжных может проконсультироваться с экспертами или специально сформированной группой экспертов;

д) предварительное решение – совет присяжных предлагает обеим сторонам своё предыдущее решение, которое оправдано предыдущими фактами и юридическими выводами, одновременно предоставляя 14-дневный срок для ответа на него. Важно отметить, что это предварительное решение не содержит выводы и заключения;

е) подача промезуточного доклада совету присяжных – после предварительного решения и выражении позиции спорящих сторон к нему, совет присяжных издаёт промезуточный доклад, в котором публикует, в отличие от предыдущего этапа, свои выводы и рекомендации и ознакамливает стороны с тем, что в течение одной недели его необходимо изучить;

ф) рассмотрение решения – продолжительность этой стадии ни при каких обстоятельствах не может превышать период двух недель и может быть проведено по инициативе совета присяжных, с дополнительными встречами с участниками спора, если это необходимо;

з) заключительный этап – окончательный отчёт: как можно быстрее окончательный отчет должен быть доставлен сторонам спора и только потом, спустя 3 недели, отчёт может быть распространён между остальными странами-членами ВТО. Если решение совета присяжных положительное, то даётся рекомендация по возможностям устранения недостатков с повторным согласованием с нормами ВТО; совет присяжных также имеет право отражать в заключительном докладе свои рекомендации, каким способом бы могли быть реализованы исправления [15];

и) процесс разрешения споров с помощью совета присяжных будет считаться завершённым, когда окончательный отчёт, одобренный на основе консенсуса членов DSB, и до 60 дней со дня выхода, стал обязательным решением, при условии, что он не был отменён на основе консенсуса членов ВТО [16].

Хотя процедура заседания совета присяжных завершена, спор не может считаться полностью разрешённым. Каждый заинтересованный участник спора имеет право подать апелляцию. Он может так сделать только в случае нарушения закона при разрешении спора, но не по субъективным причинам, т.е. обращение невозможно по причине предоставления дополнительных доказательств, новых доказательств и т.п. [11].

Ст. 17 и последующие DSB принимают Постоянный апелляционный орган – двухступенчатый орган, который принимает решения по апелляциям в случаях, решаемых советами присяжных. Апелляционный орган состоит из 7 членов и при принятии решений по апелляциям решения принимаются всегда в трёхчленных группах, которые устанавливаются DSB сроком на рабочий период в 4 года [12]. Апелляционный орган может принимать решение по апелляциям 3 способами (принять, изменить или отменить), это касается также выводов и результатов, содержащихся в решении совета присяжных. Процедура обжалования во ВТО занимает 60 дней, в крайнем случае – 90 дней [11]. Даже в этом случае DSB может принять решение об апелляции или отказаться на основании консенсуса.

Изложенный выше теоретический материал необходимо дополнить практическим случаем принятия решения DSB, на основе которого можно увидеть применение процедур, описанных выше.

23.01.1995 была подана на DSB жалоба, в которой была указана в роли заявителя страна-член ВТО – Венесуэла [16]. Предметом жалобы были правовые нормы, принятые правительством США, которые, по её утверждению, были незаконными и ограничивающими торговлю нефтью. По этой причине

венесуэльская сторона инициировала консультации с коллегами из США. Через год установленный совет присяжных выдал окончательный отчет, а в апреле 1996 г. к спору на стороне Венесуэлы присоединилась Бразилия, имеющая похожие экономические интересы, как Венесуэла, оба спора урегулировал один и тот же совет присяжных [17]. США подали по делу апелляцию, Апелляционный орган оформил своё мнение и DSB его приняла в форме решения 20.05.1996, год и четыре месяца спустя после подачи первой жалобы [17]. Изначальным участникам спора (без Бразилии) позже потребовалось 6,5 месяцев, пока они пришли к договорённости — какие действия вообще ожидаются от США [16]. Договорились о сроках, необходимых для реализации, что составило 15 месяцев со дня, когда Апелляционный совет выдал свой окончательный отчет.

Спор возник по причине того, что США приняли более строгие законодательные критерии, касающиеся химических характеристик импортируемой нефти, чем для нефти, добытой в США. Венесуэла утверждала, что такая практика недопустима, поскольку один и тот же ресурс должен соответствовать одинаковым критериям. Указанное действие США по мнению Венесуэлы нарушало принцип национального использования и не мог служить оправданием исключением при применении правил ВТО — охрана здоровья и окружающей среды, их сохранение [9].

Сформированный совет присяжных согласился с утверждением Венесуэлы и Бразилии. Апелляционный совет решение совета присяжных подтвердил во втором чтении. Наконец, США после применения правоприменительных механизмов DSB согласились с Венесуэлой изменить своё законодательство, касающееся импорта нефти на их территорию в срок до 15 месяцев, что и случилось 26.08.1997, о прецеденте было сообщено DSB [17].

**2. Приведение в исполнение решения ВТО.** Для проблематики приведения к исполнению решения ВТО (ключевая ст. 19 пункт 1 DSU). В ней пишется: «Если третейская группа или Апелляционный орган приходят к выводу о том, что какая-либо мера не соответствует охваченному соглашению, они рекомендуют заинтересованному члену привести эту меру в соответствие с данным соглашением. В дополнение к своим рекомендациям третейская группа или Апелляционный орган могут предложить заинтересованному члену способы выполнения рекомендаций» [16]. Понимание юрисдикции как полномочия для санкций, в данном случае расширенной на систему ВТО, дает ВТО не только правомочия принимать обязательные акты, которые объединяют ее членов или стороны спора, но также признает ВТО эффективным инструментом обеспечения соответствия действий соглашениям ВТО [12]. Специального внимания требуют вопросы, касающиеся интересов развивающихся стран.

У механизма наложения санкций есть конкретные правила. Торговые санкции принимаются в качестве крайнего решения. В понимании ст. 21 п. 3 на заседаниях DSB, которое проводится в течение 30 дней с даты принятия нотификации третейской группы или Апелляционного органа, заинтересованный член информирует DSB о своих намерениях в отношении выполнения рекомендаций и решений DSB [17]. Если практически невозможно

немедленно учесть рекомендации и решения, то заинтересованный член должен иметь в своем распоряжении разумный период времени для выполнения данного действия. Разумным периодом времени является:

- а) период, предложенный заинтересованным членом и одобренный DSB;
- б) период, взаимоголасованный сторонами спора;
- в) период, определенный ст. 21 п. 3 [15].

DSB следит за содержанием правил и обязанностей данных решений, уведомлений и т.д. [4]. DSB также следит за процессом принятия и осуществлением правил, принятых с этой целью и требующих определенного времени. DSB также проверяет, поступают ли члены спора в соответствии с решениями и выполняют ли свои обязанности. Стороны спора обязаны подавать справки о принятии осуществленных правил. Также стороны DSB могут предложить свои замечания, касающиеся этих правил.

В случае невыполнения государством решений третейской группы или Апелляционного органа DSB может приступить к отмене выгод, привилегий или компенсаций [16]. Отмена привилегий имеет не только репрессивный характер, но также превентивный. Против государства, которому были отменены привилегии, применяется репрессия как санкция за незаконное действие. Она действует как форма индивидуальной превенции, когда нарушитель в будущем обдумает такое действие его возможные последствия [17]. Санкцию можно считать формой генеральной превенции, поскольку она мотивирует других членов ВТО отступить от таких действий, чтобы защитить свою экономику от негативных последствий возможных санкций [9].

Для члена ВТО – нарушителя после санкций появляются новые права и обязанности. Во-первых, государство, которое не акцептирует решение Третейской страны или Апелляционного органа, обязано вступить в переговоры с государством-истцом по окончании периода, принятого на осуществление решения. Предметом переговоров принятия соглашения, урегулировавшего спорные вопросы вместе с соглашением о способах и форме компенсации за возникшие неприятности [4]. Если соглашение не принято в течение 20 дней, DSB дает обоим участникам право на принятие решения об отмене выгод и привилегий с соглашением ВТО.

В решении о характере санкций DSB обращают внимание на многие факторы. Также необходимо поступать в соответствии со ст. 22 п. 3, для которой ведущим критерием является степень и серьезность нарушения права ВТО нарушителем, а также характер нарушения против пострадавшего государства [16]. Эта статья резюмирует санкционные действия, на основе последствий для государства-нарушителя, а также важности нарушенного для двух членов ВТО [4]. В принципе, санкции принимаются в той сфере, в которой возник спор. Если это не окажется практическим, эффективным или недостаточным, решение можно принимать на основе любого другого соглашения ВТО.

DSB вводит санкции на основе ст. 22 п. 4 DSU обязано соответствовать принципу пропорциональности принятия санкций. Это отражает генеральный интерес всех членов ВТО: не вредить государству-нарушителю больше, чем вынуждают санкционные действия, т.е. уровень приостановления уступок или других обязательств, разрешенный DSB, должен соответствовать уровню



аннулирования или сокращения выгод [17]. Отмена концессии или других обязанностей будет временной и будет использоваться только до устранения незаконного действия или до того, как член, от которого требуется исполнение решения, не обеспечит принятие мер для отмены или принятия единого решения для всех заинтересованных сторон [4]. Если DSB решает, что часть соглашения нарушена, заинтересованный член должен принять все меры для обеспечения его содержания. DSB в каждом случае и на каждой фазе разрешения контролирует осуществление и содержание действий, принятых третейскими группами и Апелляционным органом [6]. В отличие от разрешения споров при принятии решений ВТО, DSB не имеет специальных полномочий для санкций. Оно принимает свои решения в зависимости от того, на основе какого соглашения принимаются санкции [12]. В этом случае необходимы консультации между DSB и его отраслями. Наиболее важным является консенсус между организационными частями ВТО [4].

В случаях, если государство не соглашается с санкциями, с их формой или степенью, или считает, что в процессе отмены его выгод и привилегий были нарушены правила, на которых основывается DSU, оно имеет право апелляции и инициации арбитражного суда [17]. На основе ст. 22 п. 6 для арбитражного действия необходима третейская группа с арбитрами. При их отсутствии мандат для арбитражного действия принадлежит арбитру, которого назначает генеральный директор ВТО, и процесс завершается в течение 60 дней с истечения срока. Засуженное государство может использовать концессии или другие выгоды до конца арбитражного суда без ограничения. Арбитр не устанавливает нарушение и его причины, а занимается санкциями, их типом, способом и мерой. Результатом арбитражного суда бывает:

- 1) рекомендация об отмене привилегий;
- 2) проведение предлагаемых противомер в соответствии со ст. 22 п. 3 буквой D;
- 3) отказ от неадекватной рекомендации, рекомендация о внесении изменений.

Решение арбитра является конечным, без возможности подачи апелляции. В заключение необходимо напомнить, что особый механизм правового принуждения ВТО прописан ст. 24 DSU «Особые действия, затрагивающие наименее развитые государства», смягчающий жёсткость правил ст. 22 DSU и устанавливая особые условия введения санкций для развивающиеся стран.

**Выводы.** Право как регулятор правил действия в сообществе имеет три проявления: государством данная форма, государственное принуждение и монизм права. В национальном праве существование эффективного и легального государственного принуждения имеет важное значение для привлечения к принуждению в судах и других государственных органах.

В международных отношениях и международном праве в случае несуществования центрального аппарата принуждения эта дефиниция приобретает другое значение. Принуждение в международном праве, его индивидуальная или коллективная форма являются проблемой именно относительно легальности их применения. Близкой проблемой принуждению права является результат, исправление нарушения прав через решение или без решения суда.

Мы проанализировали систему урегулирования споров и привлечение к принуждению решением Органа для урегулирования международных споров (Dispute Settlement Body) Всемирной торговой организации. Авторы попытались продемонстрировать создание эффективной системы решения международных споров. Точные процессные правила урегулирования торговых споров в рамках Dispute Settlement Understanding, а также независимая комиссия Dispute Settlement Body способны эффективно решать международные торговые споры. Система санкций, процессных правил и досмотра за исполнением решений в рамках ВТО делают эту систему очень эффективной, одним из эффективнейших способов урегулирования споров в международном экономическом сообществе.

1. *Amr, M.S.* (2003). *The Role of the International Court of Justice as the Principal Organ of the United Nations*. The Hague: Kluwer Law International. 439 s.
2. *Brockova, K.* (2014). *International Trade Rules and Protection of Other Societal Values*. Conference proceedings 15th International Scientific Conference «International Relations 2014» (Smolenice, 4–5 December 2014). Publishing House EKONOM.
3. *Cepelka, C., Jilek, D., Sturma, P.* (2003). *Mezinarodni odpovednost*. Brno: Masarykova univerzita.
4. *Collier, J.G., Vaughan Lowe, A.* (1999). *The Settlement of Disputes in International Law: Institutions and Procedures*. Oxford: Oxford University Press.
5. *David, V.* (1976). *Sankce v mezinarodnim pravu*. 1. vyd. Brno: Universita J. E. Purkyne v Brne, Pravnicka fakulta.
6. *Dvorak, P.* (1999). *Zaklady mezinarodni obchodni politiky*. Praha: Vysoka skola ekonomicka v Praze.
7. *Goldsmith, J., Posner, E.* (2005). *The Limits of International Law*. New York: Oxford University Press.
8. *Hamilton, P.* (1999). *Permanent Court of Arbitration: International Arbitration & Dispute Resolution*. London: Kluwer Law International. 421 p.
9. *Marceau, G.* (2002). *WTO Dispute Settlement and Human Rights*. *European Journal of International Law*, 13(4): 753–814.
10. *Mraz, S.* (2007). *Medzinarodne pravo verejne*. Banska Bystrica: UMB, 2007. 561 s.
11. *Noortmann, M.* (2005). *Enforcing International law: From Self-help to Self-contained Regimes*. Aldershot: Ashgate Publishing Limited.
12. *Palmeter, D.N., Mavroidis, P.C.* (1999). *Dispute Settlement in the World Trade Organization: Practice and Procedure*. Washington: Springer.
13. *Rosenne, S.* (2006). *The Law and Practice of the International Court of Justice*. Leiden: Brill Academic Publishers.
14. *Schulte, C.* (2004). *Compliance with decisions of the International Court of Justice*. Oxford: Oxford University Press, 2004. 485 p.
15. *Sronek, I.* (1999). *Svetova obchodni organizace*. Praha: Vysoka skola ekonomicka v Praze.
16. *Van Graastek, C.* (2013). *The history and future of World Trade Organization*. Geneva: Atar Roto Presse SA.
17. *Vicuna, F.O.* (2004). *International Dispute Settlement in an Evolving Global Society*. Cambridge: Cambridge University Press.
18. *Weiss, T.G., Daws, S.* (2007). *The Oxford Handbook on The United Nations*. New York: Oxford University Press. 810 p.

Стаття надійшла до редакції 6.04.2015.