

Ілля А. Дмитрієв, Ярослава С. Левченко
**ОЦІНЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ
ПІДПРИЄМСТВА ТА УПРАВЛІННЯ ЇЇ ПОКАЗНИКАМИ
(НА ПРИКЛАДІ АТП ХАРКІВСЬКОГО РЕГІОНУ)**

У статті висвітлено основні наукові підходи та методи до визначення рівня інвестиційної привабливості (ІП) підприємств. На прикладі автотранспортних підприємств (АТП) Харківського регіону оцінено ІП цих підприємств, визначено фактори негативного впливу по кожному з них. Для досягнення оптимального рівня ІП АТП зроблено припущення про відносні зміни досліджуваного економічного показника (рівня ІП АТП) під впливом одиначної відносної зміни економічного чинника.

Ключові слова: інвестиційна привабливість; фактори впливу; автотранспортне підприємство.

Форм. 3. Табл. 7. Літ. 23.

Илья А. Дмитриев, Ярослава С. Левченко
**ОЦЕНИВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ЕЕ ПОКАЗАТЕЛЯМИ
(НА ПРИМЕРЕ АТП ХАРЬКОВСКОГО РЕГИОНА)**

В статье отражены основные научные подходы и методы определения уровня инвестиционной привлекательности (ИП) предприятий. На примере автотранспортных предприятий (АТП) Харьковского региона проведена оценка ИП этих предприятий, определены факторы негативного воздействия по каждому из них. Для достижения оптимального уровня ИП АТП сделано предположение об относительном изменении исследуемого экономического показателя (уровня ИП АТП) под воздействием единичного относительного изменения экономического фактора.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность; факторы влияния; автотранспортное предприятие.

Illia A. Dmytriiev¹, Yaroslava S. Levchenko²
**EVALUATION OF ENTERPRISE INVESTMENT ATTRACTIVENESS
AND MANAGEMENT OF ITS INDICATORS (THE CASE STUDY
OF MOTO CARRIERS IN KHARKIV REGION)**

The paper explores the major conceptual approaches and methods for assessing the level of enterprise investment attractiveness (IA). Based on the case study of moto carriers in Kharkiv region, the evaluation of their IA along with the negative factors of influence for each of these enterprises has been performed. According to the research findings in the context of achieving the optimal level of IA a suggestion is made as to the impact of a single relative change of an economic indicator on the relative change of the indicator under study (IA level of the moto carrier).

Keywords: investment attractiveness; factors of influence; motor carriers.

Peer-reviewed, approved and placed: 23.12.2016.

Постановка проблеми. На сучасному етапі перебування України в економічній кризі зростає актуальність питання вибору напрямів і обсягів інвестування. Насамперед, це зумовлено динамічним розвитком науки та техніки, як наслідок – зростає питома вага постійного капіталу, підвищується технічне

¹ Kharkiv National Automobile and Highway University, Ukraine.

² Kharkiv National Automobile and Highway University, Ukraine.

озброєння праці, збільшуються масштаби засобів праці та її продуктивність. Як результат, зростає відповідальність за вибір об'єктів і розмірів інвестування.

Перед економічною наукою гостро постає проблема пошуку критеріїв вибору найвигідніших інвестиційних проектів, де поряд із прямою вигодою, одержуваною одразу, все більше значення надається очікуваній вигоді.

У ринкових умовах будь-який капітал, вкладений у підприємство, розглядають як зайнятий. Навіть якщо підприємець вкладає власний капітал, він повинен враховувати у своїх витратах відсоток на капітал, не менший від того, що міг би бути отриманий за умови його надання у довгостроковий кредит [16].

Аналіз досліджень і публікацій. Чимало науковців приділяли та приділяють значну увагу оцінюванню рівня ІП підприємства. Узагальнимо підходи науковців та представимо їхні погляди на цю проблему в табл. 1.

Таблиця 1. Наукові підходи до оцінювання рівня ІП, авторське групування

| Науковець | Уявлення про визначення | Науковий підхід |
|--------------------------------|---|--|
| Г.В. Строкович [19, 7–8] | комплекс чинників і характеристик, що впливають на стан СГД, а з точки зору економіко-математичного аналізу – сукупність показників, що характеризують ефективність роботи підприємства | системний аналіз |
| Я.М. Міркін, В.Я. Міркін [18] | вводять дефініцію «продуктивність інвестицій», яку визначають як вартісну віддачу інвестицій, оцінену через співвідношення змін ВВП до інвестицій | аналіз інвестицій |
| В.В. Царев [23, 18] | «ефективність інвестицій» вважає кінцевим результатом реалізації капітальних вкладень, що підлягають використанню | |
| С.Ю. Велтугін [16] | вивчення результатів рейтингів та їх динаміки за останні декілька років | рейтингова оцінка |
| А.І. Кредісов та ін. [20, 261] | Узагальнює основні 5 методів оцінки ІП, а саме: 1. Метод чистої сьогоденної вартості (ЧСВ). 2. Внутрішня норма рентабельності (ВНР). 3. Метод періоду повернення вкладених інвестицій (ІПВІ). 4. Балансова норма рентабельності (БНР). 5. Індекс прибутковості (ІП). | узагальнений висновок застосування методів оцінки ІП |

На даний час момент відсутня єдина методика оцінювання ІП. Крім того, аналіз ІП об'єкта інвестування передбачає значну кількість прогнозних оцінок.

Розглядаючи методи оцінки ІП об'єктів інвестування, представлені в табл. 1, можна виділити такі недоліки:

- орієнтація на портфельні інвестиції;
- неврахування компоненту часу інвестицій;
- відмінність української та європейської фінансових звітностей підприємств, що є базою для розрахунку.

Метою дослідження є вивчення теоретичних основ та методичних рекомендацій щодо оцінювання рівня ІП підприємства та розробка альтернативного методичного підходу до оцінювання рівня ІП АТП шляхом застосування методу інтегрального оцінювання.

Основні результати дослідження. Вперше в Україні Методика інтегральної оцінки інвестиційної привабливості підприємств і організацій була розроблена за ініціативою Агентства з питань запобігання банкрутству підприємств і організацій та зареєстрована в Міністерстві юстиції України 31 березня 1998 року [1]. Ця методика передбачає визначення інтегрального показника ІП підприємств, заохочення до процесу інвестування вітчизняних і іноземних інвесторів.

Модель визначення інтегрального показника при оцінюванні ІП [7] набувала наступного вигляду:

$$I_{\text{ІП}} = \sum_5^{j=1} K_j \times \alpha_j, \quad (1)$$

де K_j – синтетичний (проміжний) показник j -ї складової ІП АТП; α_j – показник вагомості j -ї складової ІП АТП.

Вдосконалимо та адаптуємо модель оцінки рівня ІП підприємства. Виходячи з доступності до публічної інформації, елементи парних порівнянь матриці були представлені, їм присвоєні номери та передані експертам для оцінювання. Елементи матриці були сформовані у вигляді бланку та передані для аналізу 5 експертам, які є керівниками та власниками АТП Харківської обл. Результати визначення вагових показників моделі оцінювання ІП АТП на основі методу ієрархій наведено в табл. 2.

Як бачимо з табл. 2, в результаті опитування 5 експертів та обробки результатів цього опитування отримані вагові коефіцієнти, які свідчать, що найбільший вплив на загальний рівень ІП АТП в сучасних умовах мають показники майнового стану, показники оцінки фінансової незалежності, показники оцінки прибутковості та показники оцінки ділової активності. Це є цілком зрозумілим, оскільки саме ці показники визначають ефективність ведення діяльності підприємством.

Враховуючи отримані в дослідженні конкретні показники вагомості для 6 головних складових ІП АТП, інтегральний показник ІП підприємства має такий вигляд:

$$I_{\text{ІП}} = 0,162848 \times K_{\text{МС}} + 0,194772 \times K_{\text{ФН}} + 0,149737 \times K_{\text{ФС}} + \\ + 0,154986 \times K_{\text{ЛА}} + 0,177391 \times K_{\text{П}} + 0,160266 \times K_{\text{ДА}}, \quad (2)$$

де $K_{\text{МС}}$ – показник майнового стану; $K_{\text{ФН}}$ – показник фінансової незалежності; $K_{\text{ФС}}$ – показник фінансової стійкості; $K_{\text{ЛА}}$ – показник ліквідності активів; $K_{\text{П}}$ – показник прибутковості; $K_{\text{ДА}}$ – показник ділової активності.

Таким чином, модель надає можливість керівникам, власникам АТП та потенційним інвесторам визначити рівень ІП АТП.

На наш погляд, саме ці показники визначають ієрархічну сукупність завдань управління ІП АТП.

Обґрунтування показників запропонованої математичної моделі базується на доведених методах і алгоритмах статистичного, факторного та багатокритеріального аналізу.

Для більш детального та точного вивчення діяльності АТП ми пропонуємо дослідження за вибіркою підприємств Харківського регіону (табл. 3).

Таблиця 2. Результати реалізації методу аналізу ієрархії з метою виявлення вагових показників оцінювання ІП АТП, розраховано авторами

| Складові ІП | Елемент матриці | Нормалізовані вектори матриць | | | | | | | | | | | | Ваговий коефіцієнт | Нормалізований вектор складової ІП | | | | | Ваговий коефіцієнт |
|--|-----------------|-------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------|------------------------------------|----------|----------|--|--|--------------------|
| | | 0,08642 | 0,09302 | 0,08642 | 0,09333 | 0,10390 | 0,09262 | 0,14815 | 0,16279 | 0,14815 | 0,19753 | 0,14815 | 0,19753 | | 0,14815 | 0,17333 | 0,18182 | | | |
| показники майнового стану | 1 | 0,08642 | 0,09302 | 0,08642 | 0,09333 | 0,10390 | 0,09262 | 0,14815 | 0,16279 | 0,14815 | 0,19753 | 0,14815 | 0,19753 | 0,14815 | 0,17333 | 0,18182 | 0,162848 | | | |
| | 2 | 0,06173 | 0,06977 | 0,06173 | 0,08000 | 0,07792 | 0,07023 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | 0,18182 | | | | |
| показники оцінки фінансової незалежності | 3 | 0,11111 | 0,09302 | 0,11111 | 0,09333 | 0,10390 | 0,10249 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | 0,194772 | | | | |
| | 4 | 0,08642 | 0,10465 | 0,08642 | 0,08000 | 0,10390 | 0,09228 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | | | | | |
| показники оцінки фінансової стійкості | 5 | 0,06173 | 0,06977 | 0,06173 | 0,05333 | 0,05195 | 0,05970 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | 0,149737 | | | | |
| | 6 | 0,09877 | 0,08140 | 0,09877 | 0,09333 | 0,07792 | 0,09004 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | | | | | |
| показники оцінки ліквідності активів | 7 | 0,06173 | 0,06977 | 0,06173 | 0,05333 | 0,05195 | 0,05970 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | 0,154986 | | | | |
| | 8 | 0,08642 | 0,09302 | 0,08642 | 0,10667 | 0,10390 | 0,09529 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | | | | | |
| показники оцінки прибутковості | 9 | 0,08642 | 0,06977 | 0,08642 | 0,08000 | 0,06494 | 0,07751 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | 0,177391 | | | | |
| | 10 | 0,09877 | 0,10465 | 0,09877 | 0,09333 | 0,10390 | 0,09988 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | | | | | |
| показники оцінки ділової активності | 11 | 0,07407 | 0,05814 | 0,07407 | 0,06667 | 0,06494 | 0,06758 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | 0,160266 | | | | |
| | 12 | 0,08642 | 0,09302 | 0,08642 | 0,10667 | 0,09091 | 0,09269 | 0,16049 | 0,15116 | 0,16279 | 0,19753 | 0,16049 | 0,19753 | 0,16000 | 0,17333 | | | | | |

Таблиця 3. Перелік АТП, що досліджуються*

| Назва АТП | Код ЄДРПОУ | Умовне позначення |
|----------------------------------|------------|-------------------|
| Автобаза № 2 | 01268414 | АТП1 |
| ВАТ ХАТП | 01268727 | АТП2 |
| ПАТ АТП – 16363 | 01332106 | АТП3 |
| Приватне Валківське АТП – 16341 | 03115135 | АТП4 |
| ПАТ Красноградське АТП – 16345 | 03115175 | АТП5 |
| ПАТ АТП – 16301 | 03115330 | АТП6 |
| ПАТ АТП – 16350 | 03115212 | АТП7 |
| ПАТ АТП – 16365 | 03118943 | АТП8 |
| ПАТ АТП – 16329 | 03120259 | АТП9 |
| ВАТ АТП – 16351 | 14084041 | АТП10 |
| Приватне АТ Автосервіс АТП 16327 | 31633079 | АТП11 |
| ПАТ КАТП 2006 | 04404958 | АТП12 |
| Приватне АТ АТП | 05379027 | АТП13 |
| Приватне АТ Харківське АТП 16368 | 21188108 | АТП14 |

* складено методом випадкової вибірки [2–15].

З метою визначення рівня ІП АТП було здійснено розрахунок фінансових коефіцієнтів, що базується на розрахунку співвідношення деяких абсолютних показників фінансової діяльності підприємства [2–15] між собою за формулами на основі документів фінансової звітності АТП.

На основі отриманих статистичних даних, розрахованих синтетичних показників проведено розрахунок інтегрального показника за моделлю (2).

На основі проведених розрахунків за запропонованою методикою оцінювання рівня ІП АТП та згідно шкали визначення рівня інвестиційної привабливості підприємства можна зробити наступні висновки: до підприємств з високою ІП не відносяться жодне АТП, до підприємств із середньою ІП відносяться АТП3, АТП5 та АТП9, а до підприємств з низькою інвестиційною привабливістю – АТП7, АТП13, АТП14, АТП10, АТП1. За рештою підприємств спостерігається критична ситуація – вони є абсолютно інвестиційно непривабливими. Для їх відродження знадобляться значні капітальні вкладання, що в умовах кризи сьогодення є неприйнятним.

За результатами проведеного аналізу стану ІП АТП авторами запропоновано впровадити заходи з оптимізації підприємств: ПАТ Красноградське АТП – 16345, ПАТ АТП – 16350, ВАТ АТП – 16351, Автобаза № 2, ПАТ АТП – 16363, ПАТ АТП – 16329, Приватного АТ АТП та Приватного АТ Харківське АТП 16368.

У ході розрахунків отримано синтетичні показники за групами підприємств, на основі яких проведемо дослідження та визначимо, який із синтетичних показників має найменше значення. На основі цього можна визначити перспективні напрямки подальшого розвитку підприємств та розробити рекомендації щодо підвищення ІП. Представимо результати за даними 2014 р. в табл. 4.

На основі проведеного дослідження та згідно табл. 3 визначені негативні фактори впливу для кожного з досліджених підприємств. Отже, для підвищення рівня ІП АТП необхідно покращувати такі показники:

- Автобаза № 2 – показники ліквідності активів, показники прибутковості;
- ПАТ АТП – 16363 – показники прибутковості;
- ПАТ Красноградське АТП – 16345 – показники ліквідності активів, показники прибутковості, показники ділової активності;
- ПАТ АТП – 16350 – показники ліквідності активів, показники прибутковості, показники ділової активності;
- ПАТ АТП – 16329 – показники ліквідності активів, показники прибутковості;
- ВАТ АТП – 16351 – показники ліквідності активів, показники ділової активності;
- Приватне АТ АТП – показники майнового стану, показники прибутковості, показники ділової активності;
- Приватне АТ Харківське АТП 16368 – показники майнового стану, показники ліквідності активів, показники прибутковості.

Таблиця 4. Синтетичні показники за групами ІП*

| Назва АТП | 2014 | | | | | |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | Група 1 | Група 2 | Група 3 | Група 4 | Група 5 | Група 6 |
| Автобаза № 2 | 0,769 | 0,840 | 0,514 | -0,134 | -0,181 | 0,005 |
| ПАТ АТП – 16363 | 0,954 | 0,355 | 0,030 | 0,902 | -0,199 | 0,652 |
| ПАТ Красноградське АТП – 16345 | 0,229 | 0,285 | 0,225 | -0,794 | 0,491 | -0,459 |
| ПАТ АТП – 16350 | 0,664 | 0,296 | 0,488 | -0,707 | -0,257 | -0,356 |
| ПАТ АТП – 16329 | 0,267 | 0,328 | 0,925 | -0,448 | -0,324 | 0,987 |
| ВАТ АТП – 16351 | 0,238 | 0,297 | 0,520 | -0,676 | 0,912 | -0,430 |
| Приватне АТ АТП | 0,083 | 0,293 | 0,337 | 0,364 | -0,438 | -0,380 |
| Приватне АТ Харківське АТП 16368 | 0,076 | 0,289 | 0,111 | -0,014 | -0,385 | 0,553 |

* розраховано за даними [2; 4; 6; 7; 10; 11; 14; 15].

Розрахунок коефіцієнтів еластичності дозволить відобразити відносні зміни досліджуваного економічного показника (рівня ІП АТП) під впливом одиначної відносної зміни економічного чинника (майнового стану, фінансової незалежності, фінансової стійкості, ліквідності активів, ділової активності, прибутковості), від якого залежить показник в умовах незмінності решти чинників впливу. Коефіцієнт еластичності розраховується за формулою [21, 216]:

$$E = f'(x) = \frac{\beta \times \bar{x}}{\alpha + \beta \times x}, \quad (3)$$

де E – коефіцієнт еластичності у під впливом x ; y – досліджуемий економічний показник (рівень ІП ПГГ); x – економічні чинники впливу (коефіцієнти автономії, заборгованості, фінансового ризику ПГГ) на економічний показ-

ник; α – розраховується як $\bar{y} - \beta \times \bar{x}$; β – розраховується як $\frac{\overline{y \times x} - \bar{y} \times \bar{x}}{\overline{x^2} - \bar{x}^2}$.

На підставі рівняння (3) авторами розраховано коефіцієнти еластичності рівня ІП досліджуваних підприємств під впливом показників майнового

стану, фінансової незалежності, фінансової стійкості, ліквідності активів, ділової активності, прибутковості (табл. 5).

Таблиця 5. Коефіцієнти еластичності рівня ІП АТП Харківської області*

| Назва АТП | Вплив групи 1 | Вплив групи 2 | Вплив групи 3 | Вплив групи 4 | Вплив групи 5 | Вплив групи 6 |
|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Автобаза № 2 | 0,406 | 0,384 | 0,450 | 0,272 | 0,286 | 0,174 |
| ПАТ АТП – 16363 | 0,609 | 0,531 | 0,243 | 0,640 | 0,386 | 0,778 |
| ПАТ Красноградське АТП – 16345 | 0,343 | 0,403 | 0,341 | 0,584 | 0,404 | 0,424 |
| ПАТ АТП – 16350 | 0,20 | 0,13 | 0,19 | 0,21 | 0,23 | 0,24 |
| ПАТ АТП – 16329 | 0,217 | 0,262 | 0,295 | 0,214 | 0,202 | 0,284 |
| ВАТ АТП – 16351 | 0,091 | 0,111 | 0,145 | 0,117 | 0,130 | 0,120 |
| Приватне АТ АТП | 0,026 | 0,067 | 0,068 | 0,068 | 0,059 | 0,061 |
| Приватне АТ Харківське АТП 16368 | 0,083 | 0,219 | 0,126 | 0,033 | 0,151 | 0,175 |

* розраховано за даними [2; 4; 6; 7; 10; 11; 14; 15].

На підставі даних табл. 5 стає можливим простежити необхідне збільшення кожного показника за групами для збільшення загального показника ІП на 1%.

На підставі отриманих даних щодо рівня ІП АТП (табл. 4) на основі запропонованої авторами моделі визначення ІП АТП (модель 2) розрахуємо відхилення реального індексу від оптимального (за оптимальний прийємо показник 0,5 – для підприємств з низьким рівнем та 1 – для підприємств з високим рівнем ІП) (табл. 6).

Таблиця 6. Відхилення реального індексу від оптимального, авторські розрахунки

| Назва АТП | Оптимальний рівень ІП | Реальний рівень ІП | Відхилення реального індексу від оптимального |
|----------------------------------|-----------------------|--------------------|---|
| Автобаза № 2 | 1 | 0,423 | -0,57681 |
| ПАТ АТП – 16363 | 1 | 0,456 | -0,54373 |
| ПАТ Красноградське АТП – 16345 | 0,5 | 0,017 | -0,48303 |
| ПАТ АТП – 16350 | 0,5 | 0,027 | -0,47336 |
| ПАТ АТП – 16329 | 1 | 0,487 | -0,51317 |
| ВАТ АТП – 16351 | 0,5 | 0,201 | -0,29947 |
| Приватне АТ АТП | 0,5 | 0,039 | -0,46114 |
| Приватне АТ Харківське АТП 16368 | 0,5 | 0,103 | -0,39655 |

Розрахувавши відхилення реального рівня ІП від оптимального (табл. 6), можна зробити висновок стосовно необхідності збільшення значень чинників впливу на рівень ІП АТП (табл. 7).

На підставі даних табл. 7 можна зробити припущення щодо міри збільшення кожного окремого показника для досягнення оптимального рівня ІП підприємства.

Таблиця 7. Динаміка необхідних змін значень чинників впливу (складових ІП) на рівень ІП АТП*

| Назва АТП | Співвідношення реального та оптимального рівнів ІП АТП | Міра збільшення показників за групами | | | | | |
|----------------------------------|--|---------------------------------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---------------|--------------------|
| | | майнового стану | фінансової незалежності | фінансової стійкості | ліквідності активів | прибутковості | ділової активності |
| Автобаза № 2 | 57,681 | 23,42 | 22,15 | 25,96 | 15,69 | 16,50 | 10,04 |
| ПАТ АТП – 16363 | 54,373 | 33,11 | 28,87 | 13,21 | 34,80 | 20,99 | 42,30 |
| ПАТ Красноградське АТП – 16345 | 96,606 | 33,14 | 38,93 | 32,94 | 56,42 | 39,03 | 40,96 |
| ПАТ АТП – 16350 | 94,672 | 18,93 | 12,31 | 17,99 | 19,88 | 21,77 | 22,72 |
| ПАТ АТП – 16329 | 51,317 | 11,14 | 13,45 | 15,14 | 10,98 | 10,37 | 14,57 |
| ВАТ АТП – 16351 | 59,894 | 5,45 | 6,65 | 8,68 | 7,01 | 7,79 | 7,19 |
| Приватне АТ АТП | 92,228 | 2,40 | 6,18 | 6,27 | 6,27 | 5,44 | 5,63 |
| Приватне АТ Харківське АТП 16368 | 79,31 | 6,58 | 17,37 | 9,99 | 2,62 | 11,98 | 13,88 |

* розраховано за формулою (3).

Висновки та перспективи подальших досліджень. На основі виявлених слабких місць (негативних явищ) для кожного з досліджених підприємств та задля покращення значень показників авторами зроблено припущення про відносні зміни досліджуваного економічного показника (рівня ІП АТП) під впливом одиначної відносної зміни економічного чинника. На основі розрахунків стає можливим: 1) сформулювати перелік першочергових заходів, що мають бути реалізовані на цих підприємствах; 2) запропонувати алгоритм прийняття правильних управлінських рішень щодо оптимізації рівня ІП; 3) запропонувати розробку програми фінансової реструктуризації підприємства. Все це дає підґрунтя для проведення перспективних досліджень та розробки практично значущих рекомендацій.

1. Про затвердження Методики інтегральної оцінки інвестиційної привабливості підприємств і організацій: Наказ Агентства з питань запобігання банкрутству підприємств та організацій від 23.02.1998 № 22 // zakon.rada.gov.ua.

Pro zatverdzhennia Metodyky intehralnoi otsinky investytsiinoi pryvablyvosti pidpriemstv i orhanizatsii: Nakaz Ahenstva z pytan zapobihannia bankrutstvu pidpriemstv ta orhanizatsii vid 23.02.1998 № 22 // zakon.rada.gov.ua.

2. Бази даних 01268414 – ПАТ Харківська Автобаза № 2 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.

Bazy danykh 01268414 – PAT Kharkivska Avtobaza № 2 // Ahenstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.

3. Бази даних 01268727 – ВАТ ХАТП // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.

Bazy danykh 01268727 – VAT KhATP // Ahenstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.

4. Бази даних 01332106 – ПАТ АТП – 16363 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.

Bazy danykh 01332106 – PAT ATP – 16363 // Ahenstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.

5. Бази даних 03115135 – Приватне Валківське АТП – 16341 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 03115135 – Pryvatne Valkivske ATP – 16341 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
6. Бази даних 03115175 – ПАТ Красноградське АТП – 16345 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 03115175 – PAT Krasnohgradske ATP – 16345 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
7. Бази даних 03115212 – ПАТ АТП – 16350 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 03115212 – PAT ATP – 16350 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
8. Бази даних 03115330 – ПАТ АТП – 16301 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 03115330 – PAT ATP – 16301 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
9. Бази даних 03118943 – ПАТ АТП – 16365 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 03118943 – PAT ATP – 16365 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
10. Бази даних 03120259 – ПАТ АТП – 16329 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 03120259 – PAT ATP – 16329 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
11. Бази даних 04404958 – ПАТ КАТП 2006 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 04404958 – PAT KATP 2006 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
12. Бази даних 05379027 – Приватне АТ АТП // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 05379027 – Pryvatne AT ATP // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
13. Бази даних 14084041 – ВАТ АТП – 16351 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 14084041 – VAT ATP – 16351 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
14. Бази даних 21188108 – Приватне АТ Харківське АТП 16368 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 21188108 – Pryvatne AT Kharkivske ATP 16368 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
15. Бази даних 31633079 – Приватне АТ Автосервіс АТП 16327 // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // smida.gov.ua.
Bazy danykh 31633079 – Pryvatne AT Avtoservis ATP 16327 // Ahentstvo z rozvytku infrastruktury fondovoho rynku Ukrainy // smida.gov.ua.
16. *Ветлугин С.Ю.* Международные рейтинги, влияющие на оценку инвестиционной привлекательности экономики // Проблемы современной экономики.– 2006.– №1. – С. 9–17.
Vetlugin S.Iu. Mezhdunarodnye reitingi, vliiaushchie na otcenku investitsionnoi privlekatel'nosti ekonomiki // Problemy sovremennoi ekonomiki.– 2006.– №1. – С. 9–17.
17. Забезпечення інвестиційної привабливості підприємства: Монографія / Колектив авторів; За наук. ред. Т.В. Калінеску. – Луганськ: СЧУ ім. В. Даля, 2013. – 220 с.
Zabezpechennia investytsiinoi pryvablyvosti pidpriemstva: Monohrafiia / Kolektiv avtoriv; Za nauk. red. T.V. Kalinesku. – Luhansk: SNU im. V. Dalia, 2013. – 220 s.
18. *Миркин Я.М., Миркин В.Я.* Англо-русский толковый словарь по банковскому делу, инвестициям и финансовым рынкам. Свыше 10000 терминов. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 424 с.
Mirkin Ia.M., Mirkin V.Ia. Anglo-russkii tolkovyi slovar po bankovskomu delu, investitsiiam i finansovym rynkam. Svsyshe 10000 terminov. – M.: Alpina Biznes Buks, 2006. – 424 s.

19. *Строкович Г.В.* Вибір стратегії інвестування підприємств: Автореф. дис... канд. екон. наук: спец. 08.06.01 – економіка підприємства та організація виробництва. – Харків, 1999. – 17 с.
- Strokovych H.V.* Vybir stratehii investuvannia pidpriemstv: Avtoref. dys... kand. ekon. nauk: spets. 08.06.01 – ekonomika pidpriemstva ta orhanizatsiia vyrobnytstva. – Kharkiv, 1999. – 17 s.
20. Управління зовнішньоекономічною діяльністю: Навч. посібник / Под. ред. А.І. Кредісова. – К.: ВІРА-Р, 2002. – 552 с.
- Upravlinnia zovnishnoekonomichnoiu diialnistiu: Navch. posibnyk / Pod. red. A.I. Kredisova. – K.: VIRA-R, 2002. – 552 s.
21. *Фатхутдинов Р.А.* Стратегический маркетинг: Учебник. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 347 с.
- Fatkhutdinov R.A.* Strategicheskii marketing: Uchebnik. – 3-e izd. – SPb.: Piter, 2003. – 347 s.
22. *Федоренко В.Г.* Іноземне інвестування економіки України: Навч. посібник. – К.: МАУП, 2004. – 272 с.
- Fedorenko V.H.* Inozemne investuvannia ekonomiky Ukrainy: Navch. posibnyk. – K.: MAUP, 2004. – 272 s.
23. *Царев В.В.* Оценка экономической эффективности инвестиций: Учебник. – СПб.: Питер, 2004. – 464 с.
- Tsarev V.V.* Otценка ekonomicheskoi effektivnosti investitsii: Uchebnik. – SPb.: Piter, 2004. – 464 s.