

Дунев В.*

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЕВРОАТЛАНТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Можно предположить пять сценариев развития системы евроатлантической безопасности.

1. Статус-кво.

С неизбежным продолжением скрытого или открытого соперничества между различными подструктурами евробезопасности. Неизбежным представляется в этом случае и расширение в Европе вакуума безопасности, взаимное ослабление евроатлантических партнеров. Проблемы типа иранской, афганской решаться эффективно и совместно не будут. Сотрудничество в их решении будет продолжать носить крайне ограниченный или показной характер. Сотрудничество будет возможно лишь по микроскопической группе вопросов, где интересы будут считаться полностью совпадающими. Участие сторон в парировании реальных вызовов XXI века будет гораздо менее эффективным. Будет продолжаться непризнаваемая игра «с нулевой суммой». В случае возобновления Западом попыток расширить зону своего военно-политического влияния на территорию бывшего СССР, особенно Украину, вновь возникнет риск конфликта с непредсказуемыми последствиями.

2. Статус-кво плюс.

В качестве второго варианта можно предложить программу «статус-кво плюс», предлагаемую некоторыми западными экспертами. Это движение по пути незначительного расширения полномочий ОБСЕ, преимущественно в области разрешения т.н. «замороженных конфликтов», модернизации существующих и подготовке новых договоренностей в области ограничения и сокращения вооружений. При этом центр тяжести в обеспечении безопасности в Европе постепенно смещался бы в сторону НАТО и Европейского союза. Россия шла бы по пути одностороннего обеспечения своей безопасности и политики по предотвращению усиления евроатлантических партнеров.

3. Коллективная безопасность.

Третьим возможным вариантом развития реформы архитектуры безопасности в евроатлантике является перенацеливание коллективных усилий стран и межгосударственных объединений в сторону от, весьма вероятно, трудных попыток выработки универсального политико-правового формата нового Договора о (коллективной) европейской безопасности. В экспертном сообществе существует компромиссное предложение: создание странами и объединениями евроатлантики целого комплекса межгосударственных соглашений, касающихся, как снятия части их озабоченностей в сфере обеспечения национальной безопасности, так и создания более эффективных инструментов борьбы с внешними для Европы угрозами.

4. Вступление России в НАТО

Четвертым сценарием является вступление России в НАТО, по началу, по старому французскому сценарию. (Невхождение в военную организацию блока). Только после

* студентка 5 курсу відділення «міжнародні відносини» Інституту соціальних наук Одеського національного університету ім. І.І.Мечнікова

Науковий керівник: доц. Захарченко А.Н.

вступлення Росії блок может распространиться и на другие государства бывшего СССР. Этот вариант представляется достаточно привлекательным. Статья 5 Североатлантического договора не предусматривает никаких автоматических гарантий безопасности. (Вопреки широко распространенному убеждению). Военно-технические препятствия для такого вступления искусственно преувеличены. Участие в союзе не запрещает членства в других военно-политических объединениях. Например, создания союза безопасности между Россией и Китаем в случае появления такой необходимости. Или наращивания элементов безопасности в ШОС.

Плюсы такого варианта очевидны. Конфронтация и «холодная война» в Европе завершается. НАТО превращается в действенный и убедительный инструмент поддержания международного мира. (Во взаимодействии с другими великими государствами, прежде всего Китаем и Индией). Россия мощно укрепляется в сообществе культурно близких ей развитых стран, воссоздаются внешние импульсы ее модернизации.

5. Подготовка нового всеобъемлющего Договора о (коллективной) европейской безопасности.

Однако наиболее оптимальным вариантом является разработка нового всеобъемлющего Договора о (коллективной) европейской безопасности. К участию в договоре могут быть приглашены все государства и основные международные организации (ЕС, НАТО, СНГ, ОДКБ), действующие на евроатлантическом пространстве, хотя в целом, он мог бы быть открытым для подписания всеми заинтересованными государствами. При этом страны, не являющиеся членами ЕС, НАТО, СНГ, ОДКБ могут участвовать в Договоре в своем национальном качестве. Наиболее привлекательным представляется вариант подписания договора только заинтересованными странами, а организациями – по мере достижения согласия в них. В качестве варианта может рассматриваться возможность подписания Договора перечисленными международными организациями.

Наиболее привлекательной стороной данного решения является возможность придать обязательствам сторон в области коллективной безопасности юридически обязывающий характер.

Новый Договор, безусловно, не должен быть направлен против, или препятствовать участию стран-членов в других договорах безопасности, в т.ч. американо-японский союз безопасности или Шанхайская организация сотрудничества по мере обретения ей функций, относящихся к сфере жесткой безопасности. Наоборот, новый Договор призван стать важнейшей объединяющей структурой международной безопасности.

Литература

1. Арбатов А. Безопасность в ядерный век и политика Вашингтона. – М., 2004.
2. Картунов А. США – Россия. К более зрелой фазе отношений // Международная жизнь. – 1994. – №11.
3. Овинников Р.С. Зигзаги внешней политики США. – М., 2007.
4. Петрусенко В.В. Белый дом и ЦРУ. – М., 2005.
5. Кисинджер Г. Дипломатия. – М., 1999