

УДК 165.745:167/168

Н. Э. Микаилова

доктор философии по философии, старший преподаватель кафедры философии  
Бакинского государственного университета

## К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

**Постановка проблемы.** Многие аспекты человеческого бытия упираются в решение проблемы человека. Философия обращается к непреходящим ценностям и вопросам, постигает предельные основания бытия. Тайна человека принадлежит к числу вечных проблем. Это означает, что любовь к мудрости неразрывна с распознаванием загадки мыслящего существа. Первоначальные представления о человеке сложились до того, как зародилась религия или возникла философия.

Философская антропология представляет собой учение о природе и предназначении человека как продукта, а также как субъекта – носителя и творца истории. В ней рассматриваются сущность человека, его внутренний духовный мир, свобода, смысл жизни, совесть, ответственность, объективация продуктов духовного мира человека, антропологическая экспертиза.

Интерес к проблеме человека в современной философии обусловлен прежде всего потребностями конкретного индивида решать жизненные проблемы, возникающие в контексте его повседневного существования. Эта потребность была всегда, но в наши дни накопилось огромное множество проблем. Катастрофическое разрушение природной среды, интенсивное её заражение ядерными, химическими и другими отходами, оскудение привычного ландшафта, неожиданное распространение новейших пандемий, грозящих опустошить Землю, – всё это ставит человека в ситуацию предельно критическую, когда рождается ощущение тотальной незащищённости жизни людей, возможной гибели человечества.

В наши дни подвергается опасности не только биология человека. Болезненную остроту приобретают психологические проблемы. Индивид катастрофически утрачивает представление о подлинности своего внутреннего мира, о специфически человеческом. Разрушение традиционных социальных структур, привычных форм общественной жизни, стремительное изменение окружающей обстановки, вызывающей «футуро-шок», находят отражение в массовой психологии. Человек утрачивает представление о себе самом, воспринимает созданные им вещи и организации как глубоко чуждые и враждебные.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Формирование философской антропологии относится к началу XX в. Источниками философской антропологии явились «философия жизни» В. Дильтея (1833–1911 гг.) и «феноменология» Э. Гуссерля (1859–1938 гг.). Но собственно её родоначальниками надо считать немецких мыслителей М. Шелера (1874–1928 гг.), Х. Плеснера (1892–1985 гг.) и А. Гелена (1904–1976 гг.).

Антропология традиционно означает исследование человека, но недавно с ней стали связывать особую область такого исследования, под которой подразумевается система эмпирических наблюдений. Определённая концепция человека лежит в основе каждой теории и психологии, экономики, истории, языке. Специфика человека связана с уникальностью человеческой деятельности как подчинённой ценностным параметрам. Специфически человеческое подчиняется принципу «следует быть». Долженствование прослеживается во всей истории человеческих поступков. Человеческая деятельность подлежит оценочному суждению, так как она всегда заранее ориентирована на ценность. Вся человеческая деятельность целенаправленна, даёт человеку возможность иметь перед

собой нечто идеальное. Поведение человеческих существ можно объяснить, обращаясь к правилам и нормам. Наука исследует человеческое поведение как преднамеренное и целенаправленное. Но этого недостаточно при подходе к поведению как **ценностно-ориентированному**.

Философия вносит вклад в преодоление насущных проблем человечества, в создание лучшего мира на Земле. Для индийской философии характерна теологическая окраска в понимании природы человека, в истолковании социальных явлений. Человек – подобие Бога, познать его можно, лишь познав его творения. Поэтому человек должен прежде всего познать самого себя, свою сущность, которая определяется сочетанием души и тела. Понимая человека как **всё более самосовершенствующееся существо**, выдвигая на первое место **индивидуальность**, М. Ганди создал новую концепцию человека, отличающуюся как от «экономического человека» К. Маркса, так и от «психологического человека» З. Фрейда.

Отмеченный подход к пониманию человека представляет определенный интерес не только в теоретическом, но и в практическом плане, когда делаются попытки понять проблему человека или решать вопросы гармонизации взаимодействия человека с природой. В этом отношении взгляд на человека как на познающее себя самосовершенствующееся существо, сочетающее в себе телесное и духовное начала, имеет глубокий смысл. Однако необходимо вместе с тем определить истинное положение человека в мире.

Главной задачей сегодня является необходимость улучшить условия жизни людей, и в этом отношении философия не может ограничиваться лишь вопросами духовного развития человека, его самосовершенствования. Удовлетворение самых элементарных насущных потребностей человека является проблемой номер один. Философы должны обратиться к решению насущных проблем, они должны быть озабочены будущим. Тем самым философия выполнит свою нравственную функцию.

Всё более напряженным становится взаимодействие человека с создаваемым им миром науки и техники. Мир этот усиливает нагрузку не только на природную среду, но и на социокультурные механизмы развития, предъявляя к ним достаточно жёсткие требования. Техника уничтожения человека стала настолько сильной, что сегодня уже недостаточен тот нравственный иммунитет против её применения, который построен на отстаивании вечных ценностей. Усиление нравственного потенциала человечества в современных условиях может потребовать творческого переосмысления многих универсальных ценностных представлений.

Настала пора становления человечества как целостного, глобального явления, развитие которого сознательно регулировалось бы самими людьми по всем основным жизненно важным параметрам в общих интересах и в направлении чётко сформулированных общественно значимых целей.

Ядром основы единого человечества является *новое политическое мышление*. Его основной принцип – примат общечеловеческих интересов над групповыми (классовыми, национальными), а главной формой реализации является *диалог*, то есть общечеловеческие интересы должны преобладать над интересами отдельных групп и личностей не вообще, не абсолютно, но ровно настолько, насколько между носителями разных интересов и ценностных ориентаций может состояться конструктивный *диалог*, который пред-

полагает стремление к искреннему взаимопониманию и уважение инакомыслия, точки зрения другого. Национализм и расизм, попирающие достоинство других народов, несовместимы с идеей общечеловеческого единства.

Постижение феномена человека, отношение к нему не оставались неизменными на протяжении веков. В древнейших мифологических формах познания мира человек не рассматривался как самостоятельная сущность, обладающая универсальной ценностью. У древнегреческих философов на первом месте стоят вопросы космологии. Переход к антропологии намечается только у Гераклита. Основой европейской персоналистской традиции является христианство, рассматривающее человека во всей его индивидуальности. Согласно христианству человек есть подобие Бога, его жизнь служит высокой цели. Уникальность человека заключается в его отличии от других. В метафизической традиции от Платона до Г.В.Ф. Гегеля человек рассматривается как уникальное существо, оно движимо не только разумом.

Можно выделить 3 подхода к феномену человека. Одни философы полагают, что у человека есть главное, определяющее свойство (разум, язык, воображение), которое сразу со всей наглядностью отличает его от остального природного мира. Достаточно найти формулу, которая это свойство охарактеризует с предельной ясностью, и феномен человека раскрыт. Вот образцы: «Человек – это разумное животное», «человек – это политическое животное», «человек – это существо, способное испытывать религиозные чувства». Уникальность человека позволяет приписывать ему самые различные свойства. Стремление мыслителей «ухватить» сущность человека обычным умозрением, путём напряжения классифицирующей мысли оказывается неподотворным.

Иная установка содержится в функционалистском подходе к человеку. Речь идёт о том, чтобы раскрыть предназначение человека, его роль в культурном и историческом процессах. Через реальные функции, которые он реализует, можно, по-видимому, выразить и сущность человека. В трудах немецких философов XX в. Э. Кассирера, М. Шелера преодолён эссенциалистский (сущностный) подход к феномену человека и выражено функциональное определение человеческого бытия. Э. Кассирер считает, что человек создаёт некие символы, которые замещают предметы. В этом и есть сущность человека. Действия людей у Э. Кассирера производны от сущности человека. М. Шелер стремится к постижению предпосылок человеческого бытия.

Более значимым является онтологический подход к человеку, который можно решить на трёх уровнях: лингвистическом, практическом, этическом. На лингвистическом уровне делается попытка уточнить понятие, устранить неточные определения. Это область научного, исторического, этнографического описания человека; они не позволяют проникнуть в его сущность.

Тем не менее средства семантики дают возможность вычлени индивидуальную личность в её отличии от других вещей и от других личностей. Мы можем описать человека через его телесные характеристики, через его духовные свойства и намерения, выявить сферу его активности, деятельности. Однако человек не только наделён сознанием, не только способен к активности, он также способен оценивать собственные действия как нравственный и ответственный индивид.

К философскому размышлению о человеке побуждают мировоззренческие и социальные факторы. Биология, этнография, психология, культурология, история и другие науки накопили множество разноречивых сведений, которые требуют философской рефлексии. Для более глубокого проникновения в проблему человека философия должна активнее осваивать новые достижения специальных наук.

**Изложение основного материала исследования.** Многие философские направления, например экзистенциализм и персонализм, видят в человеке единственный и уникальный предмет философии. Другие течения также содержат в себе философско-антропологические сюжеты. Герменевтика через центральную категорию «понимание» раскрывает диалог человека с самим собой, с созданной им культурой. Структурная антропология усматривает в личности отложения ушедших веков, запечатлевших себя в глубинных структурах сознания. Социобиологи пытаются соотнести генетику с культурной эволюцией. Конечная цель такого диалога идей – выработка общих представлений о человеке, выявление собственного смысла вопроса о нём. С.М. Франк писал: «Что такое человек и каково его истинное назначение? Это основной вопрос – последняя цель всей человеческой мысли» [13, с. 15].

*Душа* – главное, в чём заключается сущность человека. Главная проблема антропологии – это человеческая личность, человек как экзистенция. К. Ясперс отмечал: «Слово «экзистенция» стало характерным термином. Оно придало особое значение задаче философии, почти забытой на время: увидеть реальность в её истоках и схватить её таким же образом, как я мысленно взаимодействую с самим собой, через мысленное действие» [15, с. 3]. Экзистенция говорит о том, что человек создает самого себя в своём внутреннем духовном мире. Пристальное внимание к экзистенциальным вопросам отличает современную антропологию от философских взглядов на человека, известных в прошлом. Выдающимся исследователем человеческой духовности был Ф.М. Достоевский. Р. Лаут отмечал: «В своем анализе Достоевский постоянно стремился сосредоточить свой взгляд на человеческом в человеке» [7, с. 31]. Н.А. Бердяев писал: «Достоевский – не художник-реалист, а экспериментатор, создатель опытной метафизики человеческой природы. Всё искусство Достоевского есть лишь метод антропологических изысканий и открытий» [1, с. 55].

Ф.М. Достоевский писал, что причина сложности человеческого бытия состоит в том, что человек есть существо, страстно желающее свободы и страшащееся несвободы. Ш. де Костер говорит об этом устами одного из героев «Уленшпигеля»: «Сын мой, никогда не лишай свободы ни человека, ни животное – свобода есть величайшее из всех благ». Человек даже готов к тому, чтобы отвергнуть предписания своего собственного разума, если ощущает, что они стесняют его свободу; он не хочет согласиться с ролью «штифтика» – «и что же такое человек без желаний, без воли и без хотений, как не штифик в органном вале?» [5, с. 114].

Он должен примешивать к положительной разумности момент собственной фантазии, чтобы доказать, что он всегда остаётся свободным человеком, а вовсе не «штифтиком». Своеволие защищает самое дорогое и самое главное – нашу личность и нашу индивидуальность. Ф.М. Достоевский обращает внимание на этическую сторону проблемы. Свобода не равнозначна нравственному безразличию или аморализму. Напротив, свобода возлагает на человека самостоятельный выбор между добром и злом и все последствия такого выбора, выбор границ нравственного поведения человека. Осуществление выбора выражает свободу человека и тесно связано с проблемой ответственности человека за свои поступки.

Ж.-П. Сартр писал: «Я ответствен... за себя самого и за всех и создаю определенный образ человека, который выбираю; выбирая себя, я выбираю человека вообще» [12, с. 324]. Своим поступком человек выбирает не только себя и свою судьбу, но и воздействует на других людей, он как бы говорит другим: «именно так и следует поступать».

Духовность является основополагающим и фундаментальным качеством и сущностью человека. Духовная жизнь человека многогранна. Она включает в себя рациональные и эмоционально-аффективные стороны, гносе-

ологически – когнитивные и ценностно-мотивационные моменты и другие уровни и состояния духовной жизни человека. Что касается содержания духовных процессов (научных концепций, нравственных ценностей, религиозных верований, эстетических категорий, обыденно-практических знаний), то оно также объемлется духовностью человека. Все эти грани, аспекты форм духовной жизни, её содержания фиксируются в духовности не просто в своём многообразии, а в единстве, целостности.

Духовность есть идеальность. Г.В.Ф. Гегель писал: «Для понимания души и ещё более духа самым важным является определение идеальности, которое состоит в том, что идеальность есть отрицание реального, но притом такое, что последнее в то же время сохраняется, виртуально содержится в этой идеальности, хотя и не существует больше» [4, с. 102]. Духовность есть идеальный мир, оперирование идеальными формами, она существует как внутренняя, интимная жизнь человека.

Духовность как субъективно-индивидуальное содержание человека пронизывает человеческую деятельность вообще, духовность выступает как система управления человеческой деятельностью, является императивом по отношению ко всей его жизнедеятельности. Наиболее концентрированным выражением духовности являются нравственные принципы.

Духовность – это внутренний стержень нашего «я», на котором всё держится. Это внутренние душевные состояния, отражающие устремленность к определенным духовным ценностям и идеалам. Забота о «душе» является квинтэссенцией личностного развития. Духовность нельзя приобрести путём образования или подражания. Она является высшим благом, верховной ценностью, во имя которой иногда жертвуют жизнью. В знаменитом выражении Б. Паскаля о человеке как «мыслящем тростнике» подчёркивается сила духа, даже при самых суровых условиях бытия. История даёт массу примеров того, как интенсивная духовная жизнь мудрецов, учёных, деятелей литературы, искусства была залогом не только физического выживания, но и активного долголетия. Люди, сохраняющие свой духовный мир, выживали и в условиях каторг и концлагерей.

В духовности аккумулируются связи и отношения человека с миром и обществом. Духовность раскрывает сущность человека как неповторимого и уникального индивида. Духовность человека характеризует тот импульс активности, деятельности, который заложен в человеке. Человеческая духовность воплощает в себе весь социальный мир, является выражением социального мира. Ядром внутреннего духовного мира человека является его самознание. В этом относительно обособленном от внешней среды внутреннем мире человека по некоей особой «логике» складываются комплексы ценностей, жизненных планов, глубоко личных переживаний, притязаний, самооценок и так далее. Внутренний мир человека непрерывно работает, и мера напряжённости его работы является показателем духовного богатства личности и мерилом её индивидуальности.

Для развития личности и формирования целостности человека необходимо усиление своего центра самосознания, самосовершенствование своего характера, способностей, стремление к достижению внутренней гармонии, к постижению смысла своей жизни и своей уникальности, неповторимости. Концепция «самоактуализирующейся личности» американского психолога А. Маслоу доказывает, что каждому человеку свойственна потребность к саморазвитию, к совершенствованию своих способностей, умений к реализации самого себя, и лишь неблагоприятные условия жизни могут временно блокировать или искажать эту потребность самоактуализации.

Наиболее адекватной формой существования человеческого в человеке является творчество. В.В. Розанов писал, что «в отличие от животного человек именно в индивидуальности своей несёт свой сущностный, особый смысл; в ней же лежит и родник всякого духовного творчества» [11, с. 9]. Поэтому человек «привносит нечто новое в мир, всегда не общим, что есть у него с другими людьми, но исключительно, что принадлежит ему одному» [11, с. 14]. В творчестве происходит саморазвитие человека, расширение и обогащение его духовного мира. Творец обогащает окружающий мир и самого себя новыми смыслами. В то же время творчество всегда предполагает некоторый вызов, оно требует духовной твёрдости и мужества, необходимо стать духовно свободным. Отрицание рутины собственного бытия – необходимый элемент творческого процесса. Говоря словами Ф. Ницше, «завоевать себе свободу на священное «нет» – для этого нужно стать львом» [8, с. 24].

Творчество можно охарактеризовать как деятельность, приводящую к качественно новым и социально значимым результатам. Результат творческой деятельности не обязательно принимает вид особого материального предмета. Он может заключаться в изменении личности, которое проявляется в её образе жизни, поведении, деятельности. Таковы, например, результаты методологического творчества, обогащающего личность самого творца находением нового способа действий, или результаты педагогического творчества и творческого общения, состоящего в культурном, интеллектуальном, нравственном развитии личности не только самого творца, но и другого человека. Для творчества необходимы глубокие знания и твердые убеждения, непоколебимая уверенность в правильности своих взглядов. Без упорства и веры в себя вряд ли можно преодолеть многочисленные трудности, преграждающие дорогу к творческим успехам. Творческой деятельности противопоставлен догматизм. Предметом мысли человека становится само мышление. Парадоксальность ситуации состоит в том, что хотя человек в момент творческого вдохновения не может заниматься рефлексией, он вместе с тем и не может творить без неё. Ибо «задача рефлексии – построение и фиксация тех нормативов, которые обеспечивают функционирование системы <...> разработка методов оперирования конкретными объектами, методов решения конкретных задач ...» [10, с. 107–108]. И если творчество предполагает не использование готовых алгоритмов, а нахождение новых методов, то рефлексия составляет его необходимый компонент. Многие выдающиеся учёные, философы, деятели искусства подчёркивают произвольный характер своего творчества. И.В. Гёте утверждал: «Никакое размышление не помогает мысли: выдумки должны придумать к нам как свободные божьи дети и говорить нам: «вот мы» [14, с. 111]. Д.И. Писарев писал: «Умные мысли приходят в голову только умным людям, и приходят сами, помимо нашей воли. Придумать мысль, то есть привести её насильно себе в голову, нет даже никакой возможности» [9, с. 370].

Творческий дар – это дар предвидения. Подлинный творец превосходит будущее, угадывает его контуры в настоящем. В.И. Вернадский писал о М.В. Ломоносове: «В его творениях перед нами встают в поражающей нас старомодной оболочке далёкого прошлого идеи и обобщения, казались чуждые XVIII столетию, вновь поняты, открыты и признаны в веках XIX и XX» [2, с. 46]. В.А. Каверин писал о Ф.М. Достоевском: «Задачу он ставил на столетие вперёд» [6, с. 59].

Субъективная предрасположенность того или иного индивида к творчеству зависит от того, в каком обществе он живёт и на какие культурные предпосылки может опереться. За разнообразными индивидуальными личностными побуждениями к творчеству стоит их социокультурная

обусловленность, определяющая поле возможностей для реализации этих побуждений.

Творчество есть одно из активных состояний и проявлений человеческой свободы. Источник способности к творчеству лежит в процессах антропосоциогенеза и прежде всего в формировании рефлексивного мышления, высшим проявлением которого и выступает творчество. Такое определение может послужить ключом для понимания творчества как одного из самых характерных проявлений человеческой свободы. Н.А. Бердяев в одном из писем Андрею Белому определял творчество как абсолютно оригинальное создание человеком небывалого, открытие самой человеческой природы.

**Выводы.** Таким образом, родовые признаки человеческой деятельности – это её преобразующий, творческий характер, универсализм, способность творить по меркам любого вида в масштабах истории, динамизм, высокая интенсивность человеческой жизни, её устремленность в будущее. У истоков такой уникальности – человеческое творчество как способ реконструкции не только мира, но и самого человека, его поиска и обретения смысла жизни. Духовность человека служит связующим звеном внутреннего мира с миром в целом. Будучи самым разумным существом, человек становится и самым ответственным не только за своё процветание, но и за судьбы мира, за его становление.

Саморазвитие человеческой целостности через реализацию тенденций саморазвития мира, через свою уникальность, свободу и мировую уникальность – в этом высший смысл человеческой жизни. Ю.Г. Волков пишет: «Эволюция Вселенной в прошлом и настоящем имеет направленность на *самопознание*, потому что человек и его общество являются неотъемлемой рефлексивной частью мироздания. Чтобы рассмотреть Вселенную как единое органическое целое, необходима особая целостная форма идеологии, которая будет представлять собой синтез философского, научного, художественного, морального, правового, политического, экономического, экологического знания, дающая целостное знание о мире, о месте и роли человека в нём. Целостное знание о мире будет являться основой формирования действительно целостной личности как главной цели гуманистического общества, основанного на подлинно человеческих ценностях» [3, с. 102].

#### Литература

- Бердяев Н.А. О русских классиках / Н.А. Бердяев. – М. : Эксмо, 1993. – 640 с.
- Вернадский В.И. Из дневника 1919–1920 гг. / В.И. Вернадский // Наука и жизнь. – 1988. – № 3. – С. 37–61.
- Волков Ю.Г. Гуманистическое будущее России / Ю.Г. Волков. – М. : Мысль, 1995. – 378 с.
- Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук : в 3 т. / Г.В.Ф. Гегель. – М. : Мысль, 1977. – Т. 3 : Философия духа. – 1977. – 471 с.
- Достоевский Ф.М. / Ф.М. Достоевский // Достоевский Ф.М. Сочинения : в 30 т. – Л. : Наука, 1973. – Т. 5 : Записки из Подполья. – 1973. – 407 с.
- Каверин В.А. Вечерний день: письма, встречи, портреты / В.А. Каверин. – М. : Советский писатель, 1982. – 559 с.
- Лаут Р. Философия Достоевского в систематическом изложении / Р. Лаут. – М. : Советский писатель, 1966. – 380 с.
- Ницше Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше. – М. : Мысль, 1990. – 401 с.
- Писарев Д.И. Сочинения : в 4 т. / Д.И. Писарев. – М. : Гослитиздат, 1956. – Т. 3 : Статьи 1864–1865 гг. – 1956. – 570 с.
- Розанов М.А. Проблемы эмпирического анализа научных знаний / М.А. Розанов. – Новосибирск : НГУ, 1977. – 545 с.
- Розанов М.А. Сумерки просвещения / М.А. Розанов. – М. : Мысль, 1990. – 368 с.
- Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов : [сборник] / [Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж.-П. Сартр]; сост. и общ. ред. А.А. Яковлева; пер. А.Ф. Михайлова, В.В. Библихина и др. – М. : Политиздат, 1990. – С. 319–344.
- Франк С.А. Духовные основы общества / С.А. Франк. – М. : Мысль, 1992. – 420 с.
- Эккерманн И.П. Разговоры с Гёте в последние годы его жизни / И.П. Эккерманн. – М. ; Л. : Академия, 1934. – 965 с.
- Yaspers K. Philosophi of existence / K. Yaspers. – Philadelphia, 1971. – 687 p.

#### Аннотация

**Микаилова Н. Э. К вопросу о проблеме человека в современной философии.** – Статья.

Интерес к проблеме человека обусловлен мировоззренческими, социальными факторами, а также многими аспектами человеческого бытия. В современной философии человек рассматривается как целостное, глобальное явление, основой которого является новое политическое мышление. Современная антропология отличается пристальным вниманием к экзистенциальным вопросам. Духовность рассматривается как сущность человека, выступает как система управления человеческой деятельностью, является императивом по отношению ко всей его жизнедеятельности. Одним из активных состояний человека и проявлением человеческой свободы является творчество.

**Ключевые слова:** антропология, индивидуальность, политическое мышление, функционализм, экзистенциализм, духовность, свобода, творчество, самосознание.

#### Анотація

**Микаилова Н. Е. До питання про проблему людини в сучасній філософії.** – Стаття.

Интерес до проблеми людини обумовлений світоглядними, соціальними факторами, а також багатьма аспектами людського буття. У сучасній філософії людина розглядається як цілісне, глобальне явище, основою якого є нове політичне мислення. Сучасна антропологія відрізняється пильною увагою до екзистенційних питань. Духовність розглядається як сутність людини, виступає як система управління людською діяльністю, є імперативом щодо всієї його життєдіяльності. Одним з активних станів людини та проявом людської свободи є творчість.

**Ключові слова:** антропологія, індивідуальність, політичне мислення, функціоналізм, екзистенціалізм, духовність, свобода, творчість, самосвідомість.

#### Summary

**Mikailova N. E. On the question of the problem of man in modern philosophy.** – Article.

The interest to the problem of a human is provided by ideological, social factors as well as by many aspects of a human being. In the modern philosophy the mankind is considered as an integral, global phenomenon on the basis of which is the new political thinking. The modern anthropology differs by a close attention to existential questions. The spirituality is considered as the essence of a human and it performs as a control system of a human activity and is the imperative with respect to his life activity. Creativity is one of the active states of a human and manifestation of a human freedom.

**Key words:** anthropology, individuality, political thinking, functionalism, existentialism, spirituality, freedom, creativity, self-consciousness.