

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЦИКЛЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА: НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПОНЕНТА

На основе сопоставления динамики больших социально-экономических циклов и периодов доминирования технологических укладов выявлены закономерности их развития и особенности их взаимообусловленности. Обоснован тезис о сопряженности процессов сдерживания перехода к шестому технологическому укладу и повышательной волне шестого большого экономического цикла. Охарактеризованы милитаристические черты циклического капиталистического воспроизводства.

Ключевые слова: *социально-экономический цикл, технологический уклад, период доминирования технологического уклада, военное кейнсианство.*

Актуальность проблемы. Современное состояние экономической конъюнктуры обостряет зрелые в недрах капиталистической общественно-экономической формации на протяжении XX ст. глобальные проблемы. Ныне разворачивается не только глубокий экономический кризис, но и мощный цивилизационный кризис, порождаемый чрезмерным упованием на бесконечный прогресс на основе реализации принципов концепции «экономического человека», либо же впоследствии гиперрационального человека, либеральных ценностей и неограниченных возможностей технократического общества. Тем более, что на поверку ни один из вышеуказанных ориентиров реализуемой на протяжении XX – начала XXI ст. программы глобального капитализма не был реализован в истинном значении. Одновременно развитие социально-экономических циклов сопряжено с перманентными глубокими кризисами, а применение инструментов их преодоления поныне лишь сглаживало кризисные проявления, но препятствовало порождению новой общественно-экономической трансформы, возможно, позволившей преодолеть наметившийся цивилизационный раскол и разрешить чрезмерно обострившиеся имманентные противоречия капиталистического воспроизводства. Пределы конструктивного роста в рамках современной общественно-экономической формации уже давно достигнуты, далее мы наблюдаем деструктивный путь развития, одним из важнейших факторов которого является научно-техническая компонента циклического общественно-го воспроизводства индустриального и постиндустриального капитализма.

Анализ последних научных исследований. Теоретический базис нашего исследования составляют труды Н. Кондратьева, Д. Львова и С. Глазьева. В динамике больших циклов экономической конъюнктуры Н. Кондратьев выделяет четыре эмпирические правильности. В контексте данного исследования нас, прежде всего, интересует первая эмпирическая правильность, которая заключается в следующем: перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в самом начале ее наблюдаются значительные изменения в основных условиях хозяйственной жизни общества. Эти изменения обычно выражаются (в той или иной комбинации) в глубоких изменениях техники производства и обмена (которым, в свою очередь, предшествуют значительные тех-

нические изобретения и открытия), в изменении условий денежного обращения, в усилении роли новых стран в мировой хозяйственной жизни и т. д. [3]. Данная закономерность тесно связана с процессами износа как материального, так и морального, необходимостью модернизации, расширения основных капитальных благ, что, соответственно теории Кондратьева, происходит не плавно, а толчками и проявляется в волнообразном характере движения экономической конъюнктуры. Вышеуказанная эмпирическая правильность нашла свое дальнейшее развитие в теории смены технологических укладов. В теории долгосрочного технико-экономического развития, изложенной в трудах Д. Львова и С. Глазьева, продолжительность жизненного цикла технологического уклада составляет примерно столетие, а период его доминирования в экономике охватывает 40–60 лет. Ключевыми в данной теории являются следующие категории: ядро технологического уклада – комплекс базисных совокупностей технологически сопряженных производств; «ключевой фактор» – технологические нововведения, участвующие в создании технологического уклада, несущие отрасли – отрасли, выполняющие ведущую роль в распространении нового технологического уклада [2].

Цель работы. Цель нашего исследования заключается в выявлении закономерностей развития современных социально-экономических циклов на основе сопоставления динамики технологических укладов и больших циклов экономической конъюнктуры и выявления их субстанциальной основы. Данные закономерности могут быть выявлены путем разрешения следующих задач: анализ социально-экономических циклов отдельно в хронологическом и субстанциальном аспектах.

Изложение основного материала исследования. Данное исследование предполагается осуществлять в хронологическом аспекте, опираясь на теорию долгосрочного технико-экономического развития, а также теорию длинных волн экономической конъюнктуры Н. Кондратьева, в субстанциальном аспекте исходя из понимания капитала как самовозрастающей стоимости и опираясь на основные закономерности его производства и накопления, обоснованные К. Марксом, а также опираясь на труды Н. Кондратьева.

Опираясь на труды Н. Кондратьева [3], А. Айвазова, А. Кобякова [1] касательно хронологии развития больших экономических циклов, а также С. Глазьева касательно периодов доминирования технологических укладов, попытаемся выявить закономерности взаимодействия этих процессов в хронологическом аспекте. То есть вопрос заключается в выявлении периодов совпадения и несовпадения во времени больших волн экономической конъюнктуры и периодов доминирования технологических укладов, а также вытекающих из данных явлений закономерностей. В субстанциальном аспекте разрешения проблемы касательно динамики технологических укладов и больших циклов экономической конъюнктуры исходим из сформулированного еще К. Марксом научного положения о материальной основе средних экономических циклов, а именно: изнашивание, смена и расширение орудий производства в виде машин, служащих в среднем в течение 10 лет, а также обоснованного Н. Кондратьевым положения о том, что материальной основой больших циклов является изнашивание, смена и расширение основных капитальных благ, требующих длительного времени и огромных затрат для своего производства [3].

Субстанциальной основой движения больших циклов экономической конъюнктуры и смены периодов доминирования технологических укладов считаем движение капитала как самовозрастающей стоимости с присущими ей имманентными противоречиями. В самом процессе капиталистического воспроизводства заложены предпосылки развития до критической точки и разрешения посредством экономических кризисов следующих противоречий: превышение предложения благ над платежеспособным спросом на них, опережение тем-

пов инвестирования над темпами накопления капитала на повышательной волне экономического цикла, приводящее в конечном итоге к снижению эффективности вложения капитала. Данные противоречия обусловлены теми обстоятельствами, что основным экономическим отношением капиталистического воспроизводства является созидание добавленной стоимости, а капитал циркулирует в системе общественного воспроизводства как накопленный неоплаченный труд наемных работников. Институциональная основа экономических циклов заключается в противоречиях порождаемых общественным способом производства стоимости и частным способом ее присвоения, высокой степенью организованности производства на уровне отдельного предприятия и неорганизованностью всего национального производства, что является неотъемлемыми характеристиками капиталистического воспроизводства.

Движение больших социально-экономических циклов капиталистического воспроизводства является комплексным проявлением материальных, стоимостных, институциональных факторов имеющих характер процессирующих противоречий капиталистического производства и предстающих в экономической действительности в виде, на первый взгляд, тесно не взаимосвязанных явлений, что приводит к различного рода односторонним формулировкам касательно такой фазы социально-экономического цикла, как кризис: финансовый кризис, энергетический, экономический, структурный. В то время как любая из фаз социально-экономического кризиса являет собой продукт назревания, разрешения и зарождения в недрах новой порожденной социально-экономической трансформации бытия предпосылок развития будущего комплекса экономических, технологических (материальных и нематериальных), социальных противоречий. По крайней мере, об этом свидетельствуют исторические факты генезиса индустриальной и начала постиндустриальной капиталистической общественно-экономической формации. Для удобства сопоставления хронологии периодов доминирования технологических укладов и хронологии развития больших циклов экономической конъюнктуры целесообразно свести в таблицу соответствующие данные (табл. 1).

Таблица 1

**Временная взаимосвязь больших циклов экономической конъюнктуры
и периодов доминирования технологических укладов (ТУ)**

Номер большого экономического цикла	Характер фазы цикла	Временной период фазы большого цикла	Период доминирования ТУ	Номер ТУ
I большой цикл	Повышательная волна	Конец 80-х гг. XVIII ст – 1810–1817 гг.	1770–1830 гг.	Первый
	Понижательная волна	1810–1817 гг. – 1844–1851 гг.		Частично первый и частично второй
II большой цикл	Повышательная волна	1844–1855 гг. – 1870–1875 гг.	1830–1880 гг.	Второй
	Понижательная волна	1870–1875 гг. – 1890–1896 гг.		Частично второй и частично третий
III большой цикл	Повышательная волна	1891–1896 гг. – 1914–1920 гг.	1880–1930 гг.	Третий
	Понижательная волна	1914–1920 гг. – 1936–1940 гг.		Частично третий и частично четвертый
IV большой цикл	Повышательная волна	1936–1940 гг. – 1966–1971 гг.	1930–1970 гг.	Четвертый
	Понижательная волна	1966–1971 гг. до 1980–1985 гг.		Пятый

Продолжение табл. 1

Номер большого экономического цикла	Характер фазы цикла	Временной период фазы большого цикла	Период доминирования ТУ	Номер ТУ
V большой цикл	Повышательная волна	1980–1985 гг. – 2000–2007 гг.	1970 гг. – 2010 гг.	Пятый
	Понижательная волна	2000–2007 гг. – 2015–2025 гг.		Пятый

Вышеприведенная табл. 1 позволяет выявить следующие тенденции:

1. С первого по третий большой экономической цикл в понижательной фазе происходит переход от предыдущего к последующему более высокому технологическому укладу. Это подтверждается следующими данными: из 50 лет второго технологического уклада 14–21 год припадает на понижательную волну первого большого цикла, из 50 лет третьего технологического уклада 10–16 лет припадает на понижательную волну второго большого цикла, из 40 лет четвертого технологического уклада 6–10 лет припадает на понижательную волну третьего большого цикла.

2. Самым длительным является период доминирования первого технологического уклада 60 лет, доминирование второго технологического уклада продолжалось 50 лет, также третьего – 50 лет, четвертый технологический уклад доминировал на протяжении 40 лет.

3. Касательно пятого технологического уклада следует отметить, что период его доминирования начинается с 1970 г. и продолжается по сей день. Достаточных предпосылок для утверждений о переходе к шестому технологическому укладу ныне, на наш взгляд, в полной мере не существует.

4. Большие экономические циклы обнаруживают тенденцию к сжатию во времени: первый цикл длился 54–61 год, второй – 46–41 год, третий – 44–45 лет, четвертый – 44–45 лет, пятый, по прогнозам, должен продлиться 35–40 лет. В отношении пятого большого экономического цикла следует отметить, что прогнозы касательно периода его развития в пределах 35–40 лет вызывают сомнения с той точки зрения, что масштабы современного социально-экономического кризиса вполне могут значительно замедлить процессы перехода к шестому технологическому укладу как предпосылке выхода на повышательную волну шестого большого экономического цикла.

5. В развитии процессов доминирования технологических укладов следует отметить следующую особенность: второй и третий технологические уклады доминировали в рамках трех фаз больших экономических циклов (понижательная-повышательная-понижательная) и переход от одного к другому происходил на стыке понижательной волны предыдущего и повышательной волны последующего цикла.

6. Четвертый технологический уклад, как и первый, доминировал в пределах двух фаз больших циклов, но логика развития противоположна: первый технологический уклад утверждает свое доминирование на повышательной волне первого большого цикла и завершает на понижательной того же цикла, четвертый технологический уклад начинает доминировать на понижательной волне третьего большого цикла и завершает полностью свое доминирование на повышательной волне четвертого большого цикла.

7. Пятый технологический уклад по логике развития своего доминирования похож на второй и третий технологические уклады и развивается в рамках трех фаз больших экономических циклов: понижательная волна – повышательная волна – понижательная волна. Доминирование второго технологического уклада продолжалось 50 лет, также третьего – 50 лет, пятый длится же 42 года и быстрее всего не завершится в скором времени.

8. Следует отметить, что период доминирования третьего технологического уклада, а также третьего большого цикла ознаменовался масштабными социальными потрясениями и ведением мировых войн, масштабными государственным стимулированием военно-промышленного комплекса в США и СССР, а впоследствии разворачиванием гонки вооружений на базе четвертого и пятого технологических укладов.

9. Переход к пятому большому циклу ознаменовался развалом СССР, что повлекло за собой кровавые межэтнические войны не только на постсоветском пространстве, но и на Балканах, на Африканском континенте, в мусульманских странах; также установилась экономическая, технологическая, идеологическая гегемония США, что повлекло за собой, на наш взгляд, также и замедление процессов перехода к шестому технологическому укладу даже в экономически и технологически развитых странах в условиях отсутствия подобного СССР конкурента в сфере высоких технологий.

Анализ хронологии развития больших экономических циклов и периодов доминирования технологических укладов позволяет сделать следующие выводы: 1) действительно, перед началом повышательной волны большого цикла происходят глубокие изменения в науке и технике, знаменующие переход к более высокому технологическому укладу; 2) в субстанциальном аспекте движения больших экономических циклов, начиная с третьего цикла, намечается усиление милитаристического направления движения капитала как самовозрастающей стоимости, что впоследствии находит свое отображение в экономической политике военного кейнсианства; 3) современное состояние экономической конъюнктуры свидетельствует о кризисе политики военного кейнсианства, что выражается в торможении перехода к шестому технологическому укладу, а соответственно, и выхода на повышательную волну шестого большого экономического цикла.

Анализируя циклическое развитие капиталистического воспроизводства, убеждаемся, что наука и техника становятся востребованными в тот период и в том качестве, которое позволяет разрешить перманентно возникающие кризисы капиталистического воспроизводства. В значительной мере это касается военных технологий. Рассматривая влияние развития технологий вооружения и ведения войн на движение больших социально-экономических циклов, исходим из того, что потребности роста производительных сил общества с древнейших времен приводили к военным конфликтам за обладание ресурсами. Ныне происходят войны за рынки сбыта, энергоресурсы, территории богатые запасами пресной воды, информационное пространство, как перспектива – войны за влияние в космическом пространстве.

В анализе взаимосвязи больших экономических циклов Кондратьева, смены технологических укладов и смены этапов развития военного дела в части изобретения новых технологий вооружения и ведения военных действий исходим из следующих положений:

1. Тот факт, что система общественного воспроизводства как индустриального, так и постиндустриального капитализма, имеет достаточно ярко выраженные милитаристические черты, обусловлен такими факторами: великие географические открытия как отправная точка, постоянная геоэкономическая конкуренция за ресурсы и рынки сбыта.

2. Норма прибыли в военно-промышленном комплексе традиционно выше средней, данная отрасль всегда обладает потенциалом создания значительного количества рабочих мест, в том числе и в сопутствующих и обслуживающих сферах.

Посредством анализа исторических фактов попытаемся обосновать следующую гипотезу: движение больших циклов и смена технологических укладов в период с конца XIX ст. и по сей день имеют достаточно явный милитаристический характер. В подтверждение приведем следующие аргументы. В соответ-

ствии с первой эмпирической правильностью Н. Кондратьева в развитии больших экономических циклов, именно в преддверии повышательной волны происходят важные научно-технические открытия. В системе капиталистического воспроизводства вполне мирные технологии ставятся на службу военным. Именно новации в сфере средств сообщения и коммуникации сделали возможным ведение Первой и Второй мировых войн в мировом масштабе. Также именно Вторая мировая война позволила США выйти из глубочайшего экономического кризиса, именованного Великой депрессией. Тот факт, что Первая мировая война припадает на годы перехода от повышательной к понижательной волне третьего большого цикла, а Вторая мировая война знаменует выход на повышательную волну четвертого большого цикла отнюдь не опровергает первой эмпирической правильности в развитии больших циклов. В рамках понижательной волны третьего большого цикла происходило накопление технических и не в последнюю очередь военных новаций. Также исходя из остроты накопившихся в системе капиталистического воспроизводства к концу XIX ст. противоречий между небывалой динамичностью в развитии производительных сил общества и характером производственных отношений, период между Первой и Второй мировыми войнами стал периодом генерирования технических новаций ставших предпосылкой для перехода к четвертому технологическому укладу, выхода из глубочайшего экономического кризиса посредством внедрения политики военного кейнсианства в США, задающих и поныне тон глобальной геоэкономики.

Теоретической базой наращивания военных расходов в США является кейнсианство. Теория мультипликатора инвестиций Дж.М. Кейнса является важным аргументом в пользу наращивания государственных инвестиций в военно-промышленный комплекс и увеличения бюджетных расходов на содержание армии и ведение военных действий. Современное состояние геополитической конъюнктуры свидетельствует о том, что в качестве пути выхода из глубочайшего экономического кризиса западноевропейская цивилизация может избрать развязывание военных конфликтов на территориях, отдаленных от США и Западной Европы, но обеспечивающих доступ к ценным ресурсам и важным в стратегическом геополитическом аспекте территориям. На протяжении второй половины XX ст. и в начале XXI ст. экономическая политика США, несмотря на доминирование в официальной научной и политической риторике принципов либеральной экономической политики, развивалась в рамках «военного кейнсианства». Критика основных принципов кейнсианства не означала отказа от его базисного положения о необходимости государственной экономической активности.

Начало XX ст. ознаменовано развитием понижательной волны третьего большого экономического цикла с 1914 по 1940 г. То есть тенденция перехода к повышательной волне наметилась еще во время Второй мировой войны и именно после нее были заложены основы современной глобальной экономической и политической системы, ведущая роль в которой после развала СССР полностью перешла к США. Повышательная волна, также как и понижательная, характеризуется развитием средних экономических циклов, соответственно, и экономическими кризисами. Поэтому рассмотрим, каким образом сопряжено усиление политики военного кейнсианства с преодолением экономических кризисов. Проанализируем данные о динамике удельного веса военных расходов в ВВП и в общей сумме бюджетных расходов США (табл. 2).

Предпосылки экономической политики военного кейнсианства были сформированы в США еще во время Первой мировой войны, когда США активно используя емкий рынок воюющих стран не только ускоренно развивали промышленный сектор, но и сосредоточили в 1918 г. половину мирового золотого запаса. Последовавший в 1920–1921 гг. экономический спад в США был

Таблица 2

Динамика расходов бюджета США на оборону (млрд дол.) [5]

Годы	Дефицит бюджета (млрд дол.)	Расходы на оборону		
		Сумма расходов	Доля от всех расходов (%)	Доля от ВВП (%)
1943 – Вторая мировая война	–55	67	85	37
1953 – война в Корее	–6,5	53	69	14
1959 – после Кореи до Вьетнама	–13	49	53	10
1968 – война во Вьетнаме	–25	82	46	9,5
1987 – кабинет Р. Рейгана	–150	282	28	6,1
2004 – Ирак, Афганистан	–412	456	19,9	3,9
2005 То же	–318	495	20,0	4,0

обусловлен необходимостью конверсии военной промышленности, однако последующий экономический подъем обусловлен, на наш взгляд, не в последнюю очередь тем запасом финансово-экономической прочности, который был сформирован за время Первой мировой войны, и позволил осуществлять экспорт капиталов и товаров в европейские страны. То есть даже на понижательной волне третьего большого цикла США долгое время удавалось удерживать экономическую стабильность и даже рост. Выход США из глубочайшего экономического кризиса именованного «Великой депрессией» был осуществлен в рамках реализации политики «нового курса», который стал на первоначальном этапе реализации (1933–1935 гг.) эмпирической базой для кейнсианства, а впоследствии полем практического применения кейнсианских рекомендаций в сфере государственного регулирования экономики. Военные заказы во время Второй мировой войны обеспечили рост американской экономики.

За период 1940-е годы – 2005 г. доля расходов на оборону в общих расходах государственного бюджета США достигала рекордных значений именно в те годы, которые припадали на повышательные волны больших экономических циклов. В повышательную волну четвертого большого экономического цикла (с 1936–1940 гг. по 1966–1971 гг.) входят следующие годы, в которые осуществлялись наибольшие оборонные расходы: 1943, 1953, 1959, 1968 гг. (табл. 2). 1987, 2004 гг. относятся к повышательной волне пятого большого цикла. Анализируя динамику расходов бюджета США на оборону следует исходить из того, что политика военного кейнсианства применялась, на наш взгляд, с целью среднесрочного регулирования экономики для обеспечения ее роста в долгосрочном периоде. В обоснование данного тезиса приводим следующие данные: все шесть из последовавших после Второй мировой войны периодов пиковых расходов на оборону совпадают с периодами развития экономических кризисов в пределах средних экономических циклов, а именно: 1953 г. (война в Корее) сопряжен с экономическим кризисом 1953–1954 гг.; 1959 г. сопряжен с кризисом 1957–1958 гг.; 1968 г. (война во Вьетнаме) ознаменован кризисом 1969–1970 гг., 1987 г. (продолжается война в Афганистане) – кризис 1979–1982 гг., при этом 1979 г. – начало войны в Афганистане; с начала 2000-х гг. в экономике США усиленно назревают кризисные явления, и именно на 2004 г. припадают пиковые расходы на оборону. Таким образом, государственные расходы на оборону выступали в качестве нагнетателя экономической конъюнктуры и способствовали преломлению понижательной тенденции в развитии средних экономических циклов и переходу к повышательной.

В периодизации развития военного дела выделяют шесть этапов, переход к каждому из которых ознаменован революционными преобразованиями. Среди них нас интересуют три последних:

1. В XIX ст. произошла четвертая революция в военном деле: изобретение автоматического оружия, которое стали устанавливать на танках, самолетах, кораблях (контактные войны четвертого поколения: стратегический размах, очень много живой силы, оружия и военной техники, продолжаются и ныне).

2. В 1945 г. — пятая революция в военном деле: появление ядерного оружия, а с ним и возможности бесконтактной ракетно-ядерной войны пятого поколения.

3. Последнее десятилетие прошлого века — начало шестой революции в военном деле: появление высокоточного оружия, а с ним и бесконтактных войн совершенно нового шестого поколения. Бесконтактные войны характеризуются тем, что нападающая сторона с помощью длительных массированных ударов может разрушить хозяйственный комплекс любого противника, в любом регионе нашей планеты. Данная революция предоставляет возможность безнаказанно убивать других, но не умирать самим [4].

Таким образом, одним из важных факторов торможения перехода к шестому технологическому укладу и выхода на повышательную волну шестого большого экономического цикла является высокая степень опасности ведения войн шестого поколения в условиях, когда существует ядерное оружие.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В рамках каждого из технологических укладов, предпосылки смены которых, как уже доказано, формируются на понижательной волне, весомыми являются новации в военном деле; начиная с третьего большого цикла, выход из экономического кризиса сопряжен для США и ряда стран Западной Европы, а ныне и для ведущих стран постсоветского пространства с инвестициями в военно-промышленный комплекс и ознаменован усилением военных конфликтов как рынков сбыта для его продукции. Выход из современного кризисного состояния экономической конъюнктуры затрудняется также и тем немаловажным фактом, что переход к шестому технологическому укладу, а закономерно и к реализации технологий ведения войн шестого поколения означает риск применения ядерного оружия странами, которые обладают ядерным оружием, но при этом находятся в пятом технологическом укладе и способны к ведению войн пятого поколения.

Список использованной литературы

1. Айвазов А. Николай Кондратьев как зеркало кризиса [Электронный ресурс] / А. Айвазов, А. Кобяков. — Режим доступа: <http://future.fcoss.ru/content/view/259/257/>

2. Глазьев С. Теоретические основы анализа структурных изменений мировой экономики [Электронный ресурс] / С. Глазьев. — Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/glaziev.htm>

3. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н.Д. Кондратьев, Ю.В. Яковец, Л.И. Абалкин. — М.: Экономика, 2002. — 766 с.

4. Слипченко В. Революции в военном деле [Электронный ресурс] / В. Слипченко. — Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/slipchenko_revolution_in_the_war/

5. Ярынич В.Е. Динамика военного бюджета США [Электронный ресурс] / В.Е. Ярынич. — Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=39>

На основі зіставлення динаміки великих соціально-економічних циклів і періодів домінування технологічних укладів виявлено закономірності їх розвитку і особливості їх взаємообумовленості. Обґрунтовано тезу про взаємозв'язок процесів стримування пе-

реходу до шостого технологічного укладу і підвищувальної хвилі шостого великого економічного циклу. Охарактеризовано мілітаристські риси циклічного капіталістичного відтворення.

Ключові слова: *соціально-економічний цикл, технологічний уклад, період домінування технологічного укладу, військово кейнсіанство.*

On the basis of a comparison of the dynamics of large socio-economic cycles and periods of dominance of technological structures patterns of development and features of their interdependence are identified. The thesis about the conjugate containing the transition process to the sixth technological structure and upward wave of great economic cycle is justified. Militaristic features of cyclic capitalist reproduction are characterized.

Key words: *socio-economic cycle, technological way, domination period of technological structure, military Keynesianism.*

Надійшло до редакції 5.04.2012.