
Дубровина Л. А.

Классификация и научно-информационное описание коллекций и собраний в Национальной библиотеке Украины имени В. И. Вернадского

Рассматривается процесс изучения исторических библиотек, книжных коллекций и собраний Национальной библиотеки Украины имени В. И. Вернадского, насчитывающих более 3 миллионов изданий, с целью комплексного и взаимосвязанного решения проблемы их научного описания, государственной регистрации и активизации научного использования, создания на единой методической основе справочников нового поколения трех уровней – паспорта фонда, научного справочника, государственного реестра. Осмысливаются также современные тенденции формирования коллекционных книжных фондов новейшего времени.

Нет необходимости доказывать, что изучение проблем происхождения, учета, научного исследования, введения в научный оборот историко-культурных фондов библиотек и, прежде всего, наиболее ценного их компонента – коллекций, мемориальных библиотек и собраний – является одним из актуальных книговедческих заданий библиотечной науки. Особая роль в таких исследованиях принадлежит национальным библиотекам, призванным концентрировать национальную память народа и, вместе с тем, память мировой человеческой мысли, духовного и материального развития общества.

Сегодня, когда наше общество развивается в условиях высокоскоростных информационных и социальных технологий, обезли-

чивающих в значительной мере современную историю науки и культуры, вопросы изучения истории библиотечных коллекций и собраний, их организации и реконструкции перерастают практические задания библиотек, связанные с учетом фондов или созданием поискового или научно-справочного аппарата. Происходит переосмысление культурологических функций библиотек, ретроспективные фонды рассматриваются как *самостоятельный объект изучения*, в особенности, исторические библиотеки, книжные коллекции и собрания (далее ИБКС), созданные предыдущими поколениями, как неотъемлемая часть современной истории науки, культуры, образования.

В связи с этим возникает целый ряд вопросов, касающихся процедуры учета, научного описания, государственной регистрации ИБКС как объектов национального наследия, определения их общего статуса в комплексе библиотечных фондов, а также необходимости развития книговедческих методов изучения коллекций как целостного исторического факта, явления культуры. Невозможно обойти и необходимость изучения исторического контекста, определившего состав ИБКС. Каждый исторический период в развитии государств и культур весьма отличается по своему внутреннему содержанию, разные факторы влияли на судьбу его книжной культуры, на репертуар изданий, сохранность книжного фонда, состав библиотек, их перемещение и т.д. Такой подход предполагает изучение личностей собирателей или истории учреждений, создавших библиотечные фонды, установление истории создания и бытования ИБКС, формирования фонда, влияние книги на развитие культуры, судьбы фондов в составе других библиотек.

Установление исторической периодизации в развитии книжной культуры, определившей характер библиотек, научная реконструкция истории конкретных библиотек и собраний, специфики и взаимосвязи между ними, являются сложными и трудоемкими научными задачами. Однако их решение позволит не только реконструировать культурные процессы, но и решать современные теоретические и практические библиотековедческие вопросы организации и использования этих фондов.

Одними из важнейших теоретических вопросов являются вопросы о критериях, позволяющих сохранить целостность ИБКС, а также о классификации ИБКС, прежде всего, с точки зрения происхождения, состава и содержания фонда, историко-культурного значения в прошлом и сегодня. Каждое из этих понятий носит категориальное значение для истории книги, исторических библиотек, собраний, и само по себе может рассматриваться как объект научного исследования.

Одновременно идет процесс осознания современных тенденций формирования коллекционных книжных фондов периода новейшего времени – XX века, когда происходит смещение приоритетов в понятиях ценности книги, и на первый план выходит проблема сохранности книжного репертуара, культурологической значимости, с учетом идеологической цензуры книги разными сменяющимися друг друга политическими силами, а также проблема сохранности книжных собраний вследствие разрушительных социальных потрясений, охвативших государства и народы в планетарном масштабе. Формирование коллекций и собраний происходит в совершенно иной социально-политической ситуации и отражается на составе и содержании собраний, изменении критериев в понимании коллекционности книги, методах оценки ее ценности.

Разработка единых научно-методических подходов к определению ценности и места в культуре коллекционных фондов, бесконечно разнообразных по происхождению, видам, типам, составу ИБКС, хранящихся в научных библиотеках, их учет, описание, научно-информационная презентация (прежде всего, в виде научно-справочного аппарата) являются, при всей простоте формулировки задачи, сложными научными проблемами, решение которых в каждом конкретном случае имеет свои индивидуальные особенности.

Активное развитие этого книговедческого направления уже около 20 лет продолжается в нескольких научных отделах Национальной библиотеки Украины имени В. И. Вернадского (далее НБУВ), где сегодня хранятся исторические библиотеки, коллек-

ции и собрания, а именно: в отделах Института рукописи (отдел кодикологии и кодикографии, отдел иудаики); Института украинской книги (отдел старопечатной и редкой книги, исторических собраний и коллекций, музыкальный, изобразительного искусства, зарубежной украиники); Института библиотековедения (отдел научной организации фондов, картографии, отдел библиотековедения); в Фонде президентов и др. В поле зрения оказались самые разнообразные по происхождению и содержанию историко-культурные фонды, состоящие из ИБКС как естественного, сложившегося в результате деятельности фондообразователя, так и искусственного происхождения – коллекции, собранные по какому-либо признаку.

Разработка такой темы была вызвана потребностью введения в научный оборот ИБКС НБУВ, насчитывающих более трех миллионов книг, периодических изданий, картографического материала, гравюр, плакатов, эстампов, нотных изданий и др. видов издательской продукции – как организованных в отдельные коллекции и собрания, так и существующих в составе общих фондов. В течение нескольких десятилетий – до 90-х годов XX в. организация и изучение этих фондов не рассматривались как приоритетное направление, прежде всего, по идеологическим причинам. Были утрачены специалисты, которые могли бы не только читать языки средневековой культуры, эпохи Возрождения, Нового времени, но и знать весь сложный духовный и исторический контекст культуры разных веков, стран, народов, владеть специальными источниковедческими, книговедческими, библиографоведческими методами исследования книги.

С другой стороны, огромные массивы дореволюционных книг, собранные в НБУВ вследствие национализации, не были организованы, часто хранились в фондах концентрации без необходимого учета, на них зачастую не существовало квалифицированного научно-справочного аппарата, отвечающего требованиям современности. Возникла проблема научной организации и научного использования этих фондов, включения их духовного потенциала в социокультурный процесс. В результате стрессового перемеще-

ния этих фондов в период национализации они часто накапливались в фондах без необходимого документального оформления и без поискового аппарата, что усложняло задачу.

Объемы фондов также значительны. В Институте рукописи хранится более 8 тыс. памятников рукописной книжности различного происхождения III-XIX вв., написанных на различных языках и отложившихся в составе коллекций различных историко-просветительских учреждений, учебных заведений, монастырских и церковных собраний, в архивах деятелей науки и культуры. Коллекционные фонды Института украинской книги представлены преимущественно историческими библиотеками и собраниями дореволюционных учреждений и исторических деятелей, а также специализированными коллекциями старопечатной и редкой книги, музыкальных изданий и изданий в области изобразительного искусства, зарубежной украиники, картографического материала и др. родо-видовых коллекций, собранных в библиотеки по определенным видовым или тематическим признакам. Таких собраний в составе историко-культурных фондов в целом насчитывается более полутора миллионов единиц хранения.

За последние десять лет существования Института рукописи и Института украинской книги в них подготовлены специалисты в разных областях кодикологии, археографии, книговедения, библиографии, источниковедения. В ИР НБУВ развивались исследования славянской, греческой, латинской, арабской и еврейской рукописной книги и коллекций рукописных книг, истории средневекового переплета. ИУК сконцентрировал внимание на старопечатных книгах, редких и ценных изданиях, на изучении истории и состава ИБКС, историко-библиографических исследованиях, персоналиях.

В 1993 г. был основан сборник научных трудов Института рукописи «Рукописное и книжное наследие Украины», который в настоящее время насчитывает 10 выпусков. На страницах этого сборника регулярно публиковались исследования как в области теории, так и практики кодикологии и книговедения, изучения отдельных коллекций и собраний. Кроме того, результаты кодико-

логических исследований публиковались и в «Сборнике научных трудов Национальной библиотеки Украины имени В.И. Вернадского», основанном в 1998 г., и в специализированном журнале «Бібліотечний вісник».

В результате исследований защищены десятки кандидатских диссертаций по истории библиотечных коллекций и собраний, опубликованы монографии, отдельные статьи о книжных и специализированных собраниях и коллекциях НБУВ, обзоры, посвященные вопросам истории, учета, описания, сохранности исторических библиотек, коллекций и собраний, изданы каталоги коллекций рукописных и старопечатных книг. Подняты вопросы теории организации историко-культурных фондов научной библиотеки, их классификации и описания (Л. А. Дубровина, Л. В. Лысенко, Л. В. Муха, Г. Н. Юхимец, И. И. Цинковская) [1].

Можно упомянуть несколько наиболее крупных работ в этой области. За последние годы были исследованы рукописные книги разного происхождения, опубликованы фундаментальные каталоги коллекций латинских и греческих рукописных книг III–XIX вв., славянских кириллических рукописей XIV–XVI вв. [2]. Отдел изобразительных искусств издает каталоги и исследования коллекций своих фондов [3]. Музыкальный отдел подготовил фундаментальное исследование музыкальной коллекции графа А. К. Разумовского [4]. Коллекция фоноваликов, представляющая еврейское музыкальное этнографическое наследие конца XIX – нач. XX вв. была представлена в историческом аспекте и в виде каталога отделом иудаики [5].

Накапливался опыт изучения истории отдельных коллекций и исторических библиотек и собраний, прежде всего связанных с известными историческими лицами или фундаментальными библиотеками. Среди них библиотеки польского короля Станислава Понятовского, магнатов Яблоновских, Вишневецких, Потоцких, Мнишков, волынских баронов Шодуаров и др. выдающихся лиц [6]. Изучалась история библиотечных собраний Университета св. Владимира в Киеве (Т. В. Мяскова) и Киевской духовной академии (Л. М. Дениско) [7].

В последнее время научный коллектив НБУВ разрабатывает тему «*Уникальные книжные и рукописные фонды: научное описание, государственная регистрация, проблемы использования*». Основная цель исследования – изучение вопросов происхождения, истории бытования, содержания уникальных рукописных и книжных фондов, создания традиционных и электронных информационных ресурсов историко-культурного содержания, имеющих общенациональное значение. В связи с задачами, поставленными перед библиотеками – научным обеспечением создания Государственного реестра национального культурного наследия Украины, развитием научно-информационной деятельности и информационной базы для научных исследований в социогуманитарной сфере, включением нового историко-культурологического знания в систему исторических знаний, – все эти вопросы предполагается решать комплексно и во взаимосвязи.

В процессе обсуждения вопроса о взаимосвязях системы научно-справочного аппарата и создании методической основы для подготовки справочников нового поколения трех уровней (паспорта фонда, научного справочника, уровня государственного реестра) с ориентированием на создание электронных ресурсов было согласовано, что все три уровня описания *базируются на общей структуре описания, однако с разной степенью углубления информации*. Такие подходы дают возможность создания системы научно-информационных ресурсов, включающих паспортную систему учета исторических библиотек, коллекций и собраний, научные каталоги и справочники поколекционного уровня, базы данных, а также позволяют утвердить систему регистрационного описания этих фондов для включения в Государственный реестр национального культурного наследия Украины (далее ГРНКН).

Вопросы методики реконструкции и паспортизации ИБКС рассматривались в работах Л. В. Мухи, развитию этой темы и представлению коллекций в ГРНКН, объему описания, составлению заголовка, библиотечковедческой классификации, индексированию и связанным с ними процедурам были посвящены исследования Л. В. Лысенко. Однако практические вопросы государ-

ственной регистрации библиотек, коллекций и собраний пока еще не решены. Это обусловлено неразработанностью не только теоретических аспектов, но и многих вопросов составления достоверной первичной информации о библиотечных коллекциях и собраниях, отсутствием официального общегосударственного методического центра, способного решить научно-организационные вопросы ГРНКН.

Дальнейшее развитие этого вопроса предполагало, по нашему мнению, практическое создание системы паспортов в НБУВ как модели учета и научного справочника-путеводителя по библиотекам, собраниям, коллекциям НБУВ, где закладывались бы основы модели описания и научного представления этих фондов. Утверждение общих принципов и методов описания позволяет решать вопросы об учете этих собраний и коллекций в ГРНКН на единой методической платформе, а также ввести в научный оборот ИБКС.

Как уже упоминалось, методологические аспекты процедуры учета, научного описания, государственной регистрации библиотек, коллекций и собраний базируются на историко-книговедческих подходах к изучению коллекций *как целостного исторического факта и уникального явления культуры определенных исторических эпох, комплексного артефакта, продолжавшего существовать и включаться в социокультурный контекст последующих эпох и, в том числе, имеющего определенное значение для развития науки и культуры сегодняшнего дня.*

Таким образом, предполагается изучение не только вопросов фондообразования, но и исторической судьбы и нынешнего состояния ИБКС, направлений его потенциальных исследований.

Для проведения учета библиотек, коллекций и собраний был создан *паспорт историко-культурного фонда*, где подавались сведения о названии библиотеки, коллекции, собрания, их хранении, сведения о фондообразователе, краткая информация о составе и содержании фонда, количественные характеристики объема и состава, данные о сохранности, наличии справочного и поискового аппарата, его состоянии, о создании страхового фонда и другая дополнительная информация, носящая служебный характер.

Одновременно решались многие конкретные методологические и методические вопросы.

1. Что является *объектом учета и объектом описания*? Ведь многие библиотеки состоят из нескольких, достаточно четко выделяемых собраний, например, библиотека Киевского университета св. Владимира, которая была основана на собраниях Кременецкого лицея и Виленской медико-хирургической академии и в дальнейшем пополнялась крупными библиотеками вплоть до 10-х годов XX в., например, библиотекой Хрептовичей. И сама библиотека Кременецкого лицея также была составлена из крупных библиотек, принадлежавших польским магнатам, имена которых никак нельзя обойти, например, собрание польского короля Станислава Понятовского или библиотеки Яблоновских, Вишневецких и др., оставшихся целостными собраниями внутри фонда. Генетически сложившиеся исторические библиотеки зачастую являются многослойными, многоаспектными, конгломератными.

2. Какой должна быть система терминов и определений, как классифицировать исторические библиотеки, собрания и коллекции? Что является основным для классификации, и как это отразить в учетном аппарате и научном описании?

3. Каким образом унифицировать раскрытие состава и содержания документов? Ведь многие фонды имеют колоссальное количество книг, периодических изданий, перечисление видов и названий которых абсолютно невозможно в научном и регистрационном описании, а критерии приоритетности в описании не разработаны и, в принципе, не могут быть едиными для различных ИБКС. Приоритетность того или иного вида информации в изданиях всегда диктуется целями издания.

4. Как описывать рассосредоточенные библиотеки, которые были включены в фонды по принципам систематизации? Рассосредоточение библиотек проходило двумя путями: с сохранением частей библиотеки, когда части шли в разные отделы (например, в специализированные отделы, где они сохранились едиными комплексами, например, рукописные и книжные коллекции), а также путем полного растворения в общих фондах.

5. Как осуществлять паспортизацию ИБСК, которые были раздроблены по специализированным фондам: по современному составу с отсылками к другим специализированным фондам или на базе реконструкции первоначального состава? В каких случаях есть смысл проводить научную реконструкцию книжного фонда, и какие формы должны приобрести учетные данные? Каким образом отражать первоначальный состав библиотек, коллекций и собраний, которые поступали в НБУВ в комплексе с рукописными документами, архивами, в паспортах и при научном описании?

6. Как соотносится паспорт библиотеки, коллекции и собрания и схема описательной статьи в научном справочнике? Какие рубрики необходимо включить дополнительно, а какие остаются в качестве служебной информации?

7. Какой должна быть система представления коллекций сложных библиотечных образований, например, Фонда президентов Украины, где собирались не только книжные фонды, а и архивные, музейные документы и информационные электронные ресурсы?

8. Одним из сложных заданий было решение вопроса о коллекционных составляющих специализированных фондов, не выделенных отдельными массивами. Они обязательно должны быть представлены в научном издании, при этом желательно проанализировать возможности научного выделения коллекций из состава газетных, музыкальных, изобразительных, картографических и др. фондов.

9. Как описывать современные собрания и коллекции НБУВ, которые созданы самой библиотекой и продолжают пополняться (библиотечковедческой литературы, картографии, архивного экземпляра, зарубежной украиники и др.)?

Возникали и другие достаточно сложные вопросы, например, что важно в научном издании, указывать ли издательства или издателей, выделять ли уникальную часть и по каким принципам и т.п.

Одним из первых решался вопрос о терминах и объекте учета и описания. Многоаспектность понятия «библиотека» вызвала необходимость однозначного толкования и ограничения объема этого понятия как сравнительно с понятиями «собрание» и «коллек-

ция», так и в плане выделения его из круга действующих и пополняющихся библиотек. Принятые термины были важны для построения базы данных и непротиворечивого по смыслу поискового аппарата. Вместе с тем, они должны отражать реальное место библиотеки, коллекции и собрания в системе историко-культурных фондов, их значение.

Так были приняты понятия «*мемориальная библиотека*» и «*историческая библиотека*». Прекращение активной жизни библиотеки и переход ее в состояние библиотеки-памятника определилось термином «мемориальная». Понятие «мемориальная» позволяло указать на ее ретроспективность, непополняемость из современных источников комплектования (только реконструируемость), единство, и закреплялось именем фондообразователя, независимо от того, было ли это лицо физическим или юридическим.

В раздел мемориальных библиотек физических лиц попали библиотеки личного происхождения, независимо от того, был ли фондообразователь отдельным лицом или представлялась семья, род. В случае необходимости, название библиотеки учитывало и комплексный характер фонда (Гоголь-Яновских, Вишневецких-Мнишков и др.).

Мемориальные библиотеки учреждений, учебных заведений, союзов и научных обществ выделялись в самостоятельную группу и назывались по принципу, утвердившемуся в архивоведении как *принцип происхождения*, – по имени последнего фондообразователя и в целостном виде. На эти библиотеки предполагалось составить сводный паспорт. Среди таких библиотек, например, наиболее ярким примером является библиотека Университета св. Владимира, в составе которой существовало два десятка самостоятельных, больших по объему, значимых библиотек и отдельных коллекций, сохранившихся едиными массивами без разделения фонда на более мелкие части или рассредоточения по основным фондам.

В случае необходимости важно проводить научную реконструкцию растворенных в общих фондах коллекций и собраний и создание сводных научных каталогов. Практика формирования основного фонда с самого начала организации фонда НБУВ в

1918 г. предполагала создание общего фонда, и многие собрания, как, например, собрания «Київської просвіти», «Київської громади», «Українського наукового товариства», библиотека Шодуров, А. Крымского и многие другие, первоначально вливались в общие фонды. На многие из них не сохранились акты о поступлении и списки. Восстановление таких коллекций в виде научных каталогов по владельческим знакам, штампам, экслибрисам является перспективной научной задачей.

Термин «исторические» библиотеки, коллекции и собрания также базируется на учете происхождения по фондообразователю, однако на момент поступления в НБУВ не существовавшие как отдельный фонд, а только в составе иного, более крупного фонда. Они возникали в *более ранние исторические периоды*, что и послужило основанием называть их *историческими*, хотя, строго говоря, все библиотеки, прекратившие свое существование в активном режиме и перешедшие на положение библиотеки-памятника, можно называть историческими. Условность термина также является несомненной и может обсуждаться и в дальнейшем, однако как критерий учета и описания, тем более с ориентированием на компьютерные технологии, он должен быть установлен.

В составе многих мемориальных библиотек учреждений и частных собраний, естественно, хранились такие исторические библиотеки, которые по своему значению заслуживают самостоятельного научного описания и культурологического учета. В таких случаях они существовали на правах самостоятельной коллекции внутри фонда. На них составлялся *дополнительный научный аппарат*, где основные данные по составу и содержанию отражались в научном описании. В сводном паспорте мемориальной библиотеки указывались такие собрания и коллекции, делалась отсылка на дополнительные паспорта, прилагавшиеся к основному, сводному паспорту. Основанием для выделения таких библиотек была не только историческая ценность, но также объем и целостность книжного массива.

Значимость таких ИБСК, исторически более ранних, поставила книговедов перед необходимостью включения этих библиотек в

общий справочник как отдельных объектов описания, отражающих сложный состав исторических библиотек, собраний и коллекций, тех комплексов, библиотек и коллекций, которые представляли собой единое целое до момента поступления в НБУВ. Их подчиненность в составе других фондов указывалась в специальной рубрике – современное место хранения в НБУВ, наличие родственных частей фондов в других подразделениях.

Абсолютно очевидная условность понятий «мемориальная» и «историческая» была принята как необходимая мера для библиотечковедческой классификации историко-культурных фондов.

Следующим важным терминологическим вопросом стал вопрос о понятиях «библиотека», «собрание», «коллекция».

В основу разделения понятий был положен принцип происхождения и фондообразования – комплектования, собирания, коллекционирования, отражающий характер деятельности по формированию состава фонда. *Фондообразующий признак*, который сам по себе является емким и отражает уровни естественного формирования фондов (библиотека) или его искусственное происхождение (коллекция), тесно связывается с хранением. Понятие собирания, таким образом, является средней формой, которой характерны признаки и того, и другого.

Таким образом, «библиотека» создается в результате формирования фонда путем комплектования, связанного с родом деятельности фондообразователя и обслуживает эту деятельность фондообразователя (в том числе личные библиотеки) в период его существования, создаваясь естественно, органически с целью формирования необходимого для функционирования «комплекта» изданий, соответствующего задачам деятельности;

«собрание» было принято как понятие, отражающее понятие собирания, а не комплектования, то есть по сути более узкое, чем библиотека, с точки зрения фондообразующего признака, формирующее тематический фонд по одному или нескольким направлениям или критериям;

«коллекция» – принято как понятие самое узкое, отражающее узкую собирательскую деятельность – коллекционирование по

одному признаку и связанное, как правило, с ценностными признаками или видом документов. Коллекция – фонд, созданный искусственно. В данном случае – *коллекция эльзевиров, коллекция «репрессированной» литературы НБУВ, коллекция календарей; коллекция рукописной книги С. И. Маслова и т.п.*

Вместе с тем, понятие «коллекционности» как культурологической значимости распространяется на все историко-культурные фонды. Для НБУВ и для Украины как государства все историко-культурные фонды Библиотеки являются коллекционными по своему значению и способам хранения.

Дальнейшая классификация библиотек, собраний, коллекций осуществляется уже по различным признакам, характеризующим происхождение, состав и содержание документов. В каждом конкретном случае классификация является методом, зависящим от целей классификации.

Опыт, накопленный разными отделами-хранителями в формировании и изучении своих фондов, теоретические разработки вопросов учета, описания, создания паспортов, оказался совершенно неопределимым, когда наша библиотека вплотную подошла к созданию сводного справочника-путеводителя НБУВ по историко-культурным фондам, представленным мемориальными библиотеками, собраниями, коллекциями.

При выборе состава описательных рубрик необходимо было привести в соответствие критерии и принципы изучения истории, состава и содержания ИБКС и представления в описательной статье наиболее важных, характеризующих на первом уровне обобщения сведений о них. Эти сведения должны быть непротиворечивыми, необходимой полноты и точности, структурированными по принятой системе описания. Система описания проводилась по схеме, применимой ко всем видам, типам библиотек, собраний, коллекций разных хронологических периодов.

Состав описательных рубрик включал: сведения о фондообразователе; историю формирования фонда в увязке с историей фондообразователя; он подавал историю бытования фонда и его перемещения; хронологические рамки изданий; объем или количес-

тво единиц хранения; их родо-видовой состав; тематическое содержание фонда; языковую характеристику; научно-справочный аппарат; наличие штампов, экслибрисов фондообразователя; использованные источники и литературу. Наполнение рубрик зависело от характерных особенностей объекта описания и могло содержать как одну-две, так и несколько страниц.

Принцип размещения описаний в справочнике отражает структуру библиотечных отделов, в которых хранятся ИБКС. Отнесение к категории библиотек, собраний, коллекций и даты существования фондообразователей отражались в заглавии, например:

Отдел исторических коллекций и собраний. «Виленская медико-хирургическая академия (1832–1842)». Библиотека высшего учебного заведения.

Отдел старопечатной и редкой книги. «Миниатюрные издания» (1933–). Коллекция ОСРК (продолжающаяся).

Отдел зарубежной украиники. Общество «Украинский народный дом (1917–1999)» в Торонто. Книжное собрание.

Разнообразие описаний определялось составом самих ИБКС в разных отделах.

Отдел старопечатных книг и редких изданий представлял только коллекции искусственного происхождения, сформированные в НБУВ по таким признакам, как издатели (альдин, этьенов, плантенов, эльзевиров, коллекция Дидо, издания М. И. Новикова) и виды старопечатных книг по хронологическому признаку (коллекции инкунабулов, палеотипов, кириллических старопечатных книг, книг гражданской печати, иностранных старопечатных книг второй пол. XVI–XVIII вв., кириллических изданий XIX–XX ст.), а также по критериям редкости (редких изданий), видам печати (периодики, листовок, миниатюрных изданий), цензурному признаку (нелегальных и запрещенных изданий), именные коллекции старопечатных книг (П. Н. Попова, Е. Фальц-Фейна, В. А. Витта), а также по предметному признаку (подручный фонд иностранной историко-книговедческой литературы).

В Институте рукописи хранятся коллекции рукописных книг как монастырских собраний г. Киева и Почаевской лавры, так и

искусственно созданные собрания греческой, латинской, арабской, кириллической книги. Собрание старопечатной и рукописной еврейской книги и изданий Общества для просвещения евреев в России (XIX – нач. XX вв.) – в отделе иудаики.

Цензурный признак был положен в основу формирования коллекции «Реабилитированная отечественная литература», созданной на базе бывшего спецфонда и сегодня хранящейся в основных фондах НБУВ.

Принципиально иными по характеру являются мемориальные библиотеки личного происхождения и книжные собрания ученых в разных областях науки, сформировавшиеся в XIX–XX ст. и хранящиеся ныне в отделе научной организации основного фонда: И. Я. Айзенштока (1890–1989), Н. И. Костомарова (1817–1885), И. К. Белододе (1906–1981), Н. Х. Бунге (1823–1895), М. С. Волина (1900–1983), Б. Д. Гринченко (1863–1910), Б. И. Желеховского (1912–2003), А. Е. Крымского (1871–1942), Е. М. Кротевича (1884–1968), А. М. Лазаревского (1834–1902), С. Н. Ландкофа (1887–1970), Ю. С. Липатова (1927–), С. И. Маслова (1880–1957), П. Н. Попова (1890–1971), И. А. Сикорского (1842–1919), Н. М. Сиротинина (1896–1976), Ю. М. Соколова (1889–1941), Д. В. Степовика (1938–) и др. В их основе – собрания книг по научным специальностям и профилю деятельности ученых.

Иное наполнение имеют личные мемориальные библиотеки польских магнатов, как правило, родовые, которые отражают развитие науки, культуры, образования в Польше в XVII–XIX вв. и содержат значительный объем исторической и художественной литературы, изданий в области европейского искусства: Станислава Августа Понятовского, короля Польши (1764–1795), родовые собрания Микошевских XVIII–XIX вв., Урбановских-Стажинских (1810–1921), Хрептовичей, Яблоновских, Мнишков и др.

Сложные варианты описания представляют родовые библиотеки нескольких поколений, занимавшихся различной социальной деятельностью, к примеру, баронов Шодуаров, XVIII – нач. XX ст.

Отдельный содержательный аспект описания представляют библиотеки образовательных учреждений, например, Киевского

института благородных девиц (1838–1919), Киевского коммерческого института (1908–1920), различных киевских мужских гимназий, Киевского императорского университета св. Владимира (1834–1919), Виленской медико-хирургической академии (1832–1842) и др.

Библиотеки учебных заведений и культовых учреждений, национализированные советской властью, также входят в систему историко-культурных фондов, создававшихся естественным путем: Киевской духовной академии, Киево-Михайловского Златоверхого, Киево-Выдубицкого, Киево-Братского, Киевского Пустынно-Никольского монастырей, а также Волынской духовной православной семинарии, Киево-Печерской лавры и Почаевской лавры, различных иезуитских коллегиумов и др.

Характерной особенностью этих и некоторых других естественно сложившихся библиотек является то, что многие коллекции и собрания, хранящиеся в разных подразделениях НБУВ, имели общее происхождение и были разделены по специализированным фондам. Рукописные части ИБСК были переданы в состав рукописных фондов и организовались как самостоятельные коллекции, инкунабулы, палеотипы и кириллические книги – в отдел старопечатных книг и редких изданий, картографические материалы – в отдел картографии и др. В таких случаях реконструкция первоначального состава производилась на теоретическом уровне: в специальной рубрике местонахождения других частей ИБСК в историко-культурных фондах. В этой рубрике учитывается местонахождение частей коллекций не только в самой НБУВ, но и в других библиотеках или частных собраниях.

К искусственным коллекциям относятся собрания «Епархиальных ведомостей» (1861–1918) и собрание религиозной периодики XIX – начала XX ст.

Весьма сложными для описания и учета являются коллекции, созданные по видам изданий, например, «Календари XVIII – начала XX вв.», а также многовидовые коллекции, как, например, коллекция архивного экземпляра украинской печати.

Сложные описания предполагаются в специализированных

фондах – таких, как собрания отдела картографии (картографические раритеты изданий средневековых фламандских географов-картографов XVI в., европейские карты XVII–XVIII вв., картографические издания Российской империи и др.), отдела нотных изданий (коллекция графа А. Разумовского, коллекция нотографической украиники, коллекция пластинок, собрание Украинского музыкального фонда и др.); изобразительного искусства (собрание лубка (народной картинки) XVIII–XX ст., почтовых открыток кон. XIX – нач. XXI вв., коллекция графических произведений Г. В. Малакова (1928–1979) и Г. А. Сергеева (1944–) и др.

Отдельные подходы применялись к описанию газетных собраний, где видовой признак соединяется с хронологическим и предметным. Среди таких, например, собрания: редких украинских дореволюционных изданий (1818–1917), российских газет (1732–1917), нелегальных, революционных газет конца XIX – 10-х годов XX вв., украинских эмигрантских изданий, зарубежных газет (1732–1917), а также коллекции неформальных изданий (1988–), газет периода Украинской революции (1917–1920), газет периода Великой Отечественной войны (в том числе эвакуации и оккупации).

В Справочник-путеводитель были включены и некоторые комплексные фонды, представленные Фондом президентов Украины: «Архивное собрание Фонда президентов Украины» (1996–), коллекция изданий с дарственными надписями, собрание документов «Институт президентства» (1996–) и др.

Архивные коллекции и фонды не вошли в Справочник-путеводитель по библиотечным коллекциям, где отражены книжные собрания, собрания периодики, фонды специализированных изданий. Что касается фондов Института рукописи, то там справочники были разделены на путеводитель по личным архивным фондам и путеводитель по архивным фондам учреждений и обществ [8].

Составление такого справочника, описывающего состав коллекционных фондов, как выделенных в отдельные коллекции топографически, так и топографически невыделенных, однако заслуживающих указания и описания, стал фактически целостной научной работой нескольких отделов НБУВ.

Таким образом, состав основных рубрик описания в Справочнике-путеводителе предполагает:

Заглавие, где отражено название ИБКС, даты существования и классификационная характеристика.

В *подзаглавии* описания предлагается вариант заголовка для краткого описания в составе ГРНКН. Он отличается предельной краткостью: название с датами существования фондообразователя, классификационный признак, количество единиц хранения, общая характеристика по составу и содержанию в пределах двух-трех строк, даты изданий, ссылка на место хранения.

Рубрику фондообразователя. В ней помещается краткая биографическая или историческая справка о фондообразователе, где отражается и связь с описываемым собранием. В биографическую справку входит информация о датах жизни фондообразователя, членах рода или семьи (если фондообразователем является семья или род), образовании, основных местах работы и интересах, обусловивших появление библиотеки, коллекции, собрания.

В случае, если фондообразователь – учреждение или общество, указываются даты существования, основные направления деятельности, реорганизации, сопровождаемые изменениями названий, и др. особенности.

Историю ИБСК, основные вехи и судьба, включая перемещения и изменения статуса в составе разных библиотек, что в свете изучения судьбы фондов имеет основополагающее не только культурологическое, но и библиотековедческое значение.

Хронологические рамки изданий, входящих в состав ИБКС, где существует видовой учет по единицам хранения. В иных случаях можно указывать общие рамки по десятилетиям, четвертям столетий, половинам столетий и др.

Объем в единицах хранения, если возможно установить, на момент 1 января текущего года. Если это невозможно, то указывается приблизительное количество для общего представления о размерах фонда.

Местонахождение ИБСК и его частей как в фондах НБУВ, так и в других учреждениях.

Состав и содержание документов предполагает раскрытие родо-видового состава фонда и тематического содержания ИБСК, представляющих возможность исследователям уже на первом этапе поиска по Справочнику-путеводителю определить необходимость более углубленного изучения путем обращения к каталогам. Крайне важно указать ценность фонда с выделением в каждом отдельном случае тех принципиальных оснований, которые и послужили критериями для сохранения мемориальности и единства ИБСК, его общекультурной значимости. Свертывание информации основывается на методиках эвристического анализа, когда пользователь может предположить по общим указаниям и аналогиям, что еще может предположительно храниться в фонде, кроме прямо указанных данных.

Иногда представляется целесообразным включать указания на авторов, места изданий, типографии, а также другие критерии, позволяющие оценить эти фонды.

Языковая характеристика изданий является дополнительным поисковым элементом, свидетельствующим о составе и содержании фонда. Важно выделение основного языка и языков, определивших ценность ИБСК и его тематическое содержание, указание на наиболее значимые издания.

Рубрика *Примечания* дает возможность подать дополнительную важную информацию, прежде всего о наличии штампов, экслибрисов, надписей и др. свидетельств принадлежности к ИБСК и его частям, а также включить любые пояснения и указания, не предусмотренные схемой.

Научно-справочный аппарат включает указания на опубликованные и неопубликованные каталоги, электронные ресурсы, информационные статьи, обзоры и др. виды информационных изданий о фонде.

В конце указываются *использованные источники и литература*, послужившие основой для написания статьи в Справочник-путеводитель, где помещаются архивные и библиографические источники о фондообразователе, судьбе библиотеки, современном состоянии, публикации об отдельных книгах и др.

Сам Справочник-путеводитель снабжен системой общих указателей: именованным, географическим, предметным, другими указателями по различным признакам поиска, а также по классификационным принципам.

Таким образом, учет (паспорт), научно-информационное представление ИБСК (справочник-путеводитель) и заголовок для ГРНКС (регистрационное описание) создавались по единой схеме, однако, с разным уровнем наполнения информацией. Учет ориентирован на количественные показатели, а научно-информационное описание – на качественную, ценностную сторону ИБСК. Такая структура описания позволяет найти тот оптимальный количественный – в паспорте и содержательный уровень описания – в научно-информационном издании вторичного уровня. Подзаглавие является регистрационным заглавием для ГРНКН.

С точки зрения первичности научное исследование и научно-информационная статья являются основанием для составления заглавия или регистрационного описания для ГРНКН. Поэтому проблема практического построения ГРНКС связана со степенью разработанности и изученности ИБСК. Создание ГРНКН является не одномоментным актом, а протяженным во времени действием по государственному учету наиболее ценных библиотечных коллекций и собраний, в специальной базе данных, с соответствующим правовым обеспечением и защитой информации. Историко-культурологическое значение таких фондов как уникальных явлений, которые необходимо зарегистрировать в специальном Государственном реестре, также определяется уже на основании изучения ИБКС по указанным принципам и на основании серьезного анализа истории, состава, содержания, количественных характеристик фонда.

Литература

1. *Дубровіна Л. А.* Кодикологія та кодикографія української рукописної книги. К., 1992; *Дубровина Л. А., Муха Л. В.* Исторические коллекции книг и библиотечных собраний и совершенствование их организации и хранения // Прогрессивные библиотечные

технологии: организация и управление. – К., 1989. – С. 127–133; *Дубровина Л. А., Слободяник М. С.* Историко-культурные фонды библиотек как объект междисциплинарных исследований // Роль библиотек в развитии общества: Тез. докл. и сообщ. Междунар. науч. конф. (10–13 окт. 1989 г., Киев). – К., 1989. – С. 33–37; *Лисенко Л. В.* Наукові категорії «колекція», «зібрання», «бібліотека» як об'єкт вивчення опису та реєстрації: до проблеми класифікації понять // Рукописна та книжкова спадщина України. – 2003. – № 8. – С. 225–233; *Она же.* Бібліотечні колекції та зібрання НБУВ: історіографічний аспект описання // Наукові праці Національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського: Вип. 9. К.: НБУВ, 2002. – С. 428–436; *Она же.* Методика складання заголовка як основного елемента реєстраційного археографічного опису історико-культурних фондів для Державного реєстру національного культурного надбання // Бібл. вісн. – 2003. – № 2. – С. 30–35; *Муха Л. В.* Бібліотечні книжкові колекції та зібрання: походження, історія, реконструкція. К., 1997.

2. Каталог арабских рукописей из ЦНБ им. В.И. Вернадского АН УССР : Кат. / Сост. А. В. Савченко. – К., 1988; *Чернухін Є. К.* Латинська книга в фондах Інституту рукопису // Рукописна та книжкова спадщина України: Археографічне дослідження унікальних архівних та бібліотечних фондів. – К., 1994. – Вип. 2. – С. 174–188; Грецькі рукописи у зібраннях Києва: Кат. / Упоряд. Є. Чернухін. – К.; Вашингтон, 2000. – 384 с.; *Чернухін Є.* Грецька рукописна спадщина в Києві : Історіографія та огляд матеріалів IV–XX ст. – К., 2002; *Гнатенко Л. А.* Слов'янська кирилична рукописна книга XV ст. з фондів Інституту рукопису Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського : Каталог. – К., 2003; *Гнатенко Л. А.* Слов'янська кирилична рукописна книга XIV ст. з фондів Інституту рукопису Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського : Каталог. – К., 2007. *Іванова О. А., Гнатенко Л. А., Гальченко О. М.* Рукописна книга XVI ст. з фондів Інституту рукопису Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського : Каталог. – К., 2007 (В печати).

3. *Фоменко Д., Цинковська І., Юхимець Г.* Аркушеві образо-

творчі видання у фондах Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського (1904–1923): Бібліогр. покажч. / Нац. б-ка України ім. В. І. Вернадського. – К.: НБУВ, 2002; Георгій Васильович Малаков: (1928–1979). Каталог. Альбом (із фондів НБУВ) / Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського; Авт.-у-поряд. Н. Ю. Белічко. – К., 2000; *Графіка* Георгія Сергєєва з фондів НБУВ. Каталог колекції. – К., 1997.

4. *Івченко Л. В.* Реконструкція нотної колекції графа О. К. Розумовського за каталогами XVII ст. – К., 2004. Вип. 1.

5. *Шолохова Л. В.* Фоноархів єврейської музичної спадщини. Колекція фонографічних записів євр. фольклору із фондів Інституту рукопису НБУВ: Анотований каталог фоноциліндрів та нотних і текстових розшифровок. – К., 2001.

6. *Каталог* палеотипов из фондов Центральной научной библиотеки им. В. И. Вернадского НАН Украины / Сост. М. А. Шамрай. – К.: Наук. думка, 1995.

Из монографических исследований необходимо упомянуть такие как: *Булатова С. О.* Книжкове зібрання роду польських магнатів Яблоновських у фондах Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського. – К., 2006; *Ціборовська-Римарович І. О.* Родові шляхетські бібліотеки Правобережної України XVIII ст. (Вишневецьких-Мнішків, Потоцьких, Мікошевських): історична доля та сучасний стан. – К., 2006. Монографія рано ушедшей из жизни исследовательницы Евгении Рукавициной «Библиотека митрополита Євгения Болховитинова» находится в редподготовке.

7. *Мяскова Т. Є.* Бібліотека Імператорського університету св. Володимира. З історії комплектування 1834–1927. – К., 2004. *Дениско Л. М.* Бібліотека Київської духовної академії (1918–1919). – К., 2006. *Она же.* Релігійні православні періодичні видання XIX–початок XX століття. Каталог. – К., 2001.

8. Особові архівні фонди Інституту рукопису НБУВ. Путівник. – К., 2002.