

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В АГРОФОРМИРОВАНИЯХ АР КРЫМ

Постановка проблемы. Актуальной является проблема обеспечения населения продовольствием и это во многом определяет экономическую политику государства. В связи с этим важное место занимает производство продуктов, которые обеспечивают продовольственную безопасность страны. В свою очередь, к ним относятся молоко и продукты его переработки.

В составе агропромышленного производства и животноводства, в частности, молочное скотоводство занимает особое место. Производство молока в значительной мере определяет экономическую эффективность сельскохозяйственного производства. Вместе с тем в связи с неподготовленным переходом к рыночным отношениям в молочном скотоводстве, произошли существенные изменения, которые привели к убыточности данной отрасли и ликвидации молочного поголовья скота.

В результате реформирования агропромышленного комплекса видны неэффективность и непоследовательность большинства проводимых мероприятий, что в свою очередь сопровождается недостаточным уровнем государственной поддержки, отсутствием общей заинтересованности производителей сельскохозяйственной продукции и перерабатывающих предприятий.

В связи с этим особую актуальность приобретает разработка научно обоснованных предложений с целью увеличения и качественного улучшения производственного потенциала отрасли, повышения эффективности производства молока за счет использования преимущественно внутренних резервов, имеющихся в каждом регионе, освоения прогрессивных энергосберегающих технологий.

На этой основе необходимо разработать программу стабилизации, создать необходимые организационные и экономические предпосылки для возрождения и дальнейшего развития отрасли и внедрения интенсивных форм ее ведения.

Целью статьи является изучение состояния и разработка предложений повышения экономической эффективности производства молока.

Анализ последних исследований и публикаций. Изучением вопросов повышения эффективности производства молока занимались ученые экономисты Горпинич О.В., Громов С., Касторнов Н., Келеберда А., Прохоренко П., Чернопищук Т. И., которые внесли значительный вклад в теорию и практику повышения экономической эффективности производства отрасли животноводства. Вместе с тем недостаточно изучены вопросы повышения эффективности производства молока в современных условиях развития рыночных отношений в аграрном секторе Украины.

Основные результаты исследования. Развитие скотоводства во всем мире в целом идет довольно динамично. В некоторых странах увеличивается поголовье крупного рогатого скота, растет производство молока, а также повышается интенсивность использования животных для получения продуктов питания. Однако, несмотря на эти положительные факты, в ряде стран в последние годы происходят изменения как по численности поголовья, так и структуре получаемой продукции. В свою очередь и в нашей стране произошли существенное уменьшение поголовья коров и снижение уровня молочной продуктивности.

Состояние и динамика развития производства молока ведет к деградации отрасли, делает нашу страну зависимой от импорта продукции животноводства из наиболее развитых стран.

На протяжении многих лет целью аграрной реформы является формирование собственника. Однако приняв данную реформу, можем наблюдать негативную ситуацию, в которой при переходе от больших сельскохозяйственных предприятий к мелким хозяйствам произошло уничтожение индустриальной основы отрасли. Поэтому сельское население своими силами пытается обеспечить себя основными видами продовольствия. И можно отметить, что только часть их продукции становится товарной, но не всегда отвечает необходимым требованиям качества и стандартам[1].

С началом аграрных реформ либерализация цен и торговли стали основанием к приватизации и расхищению больших животноводческих комплексов, комбинатов и т.д. Так с возникновением частной собственности все перешло в руки собственников, которые в свою очередь, как видно по прошествии многих лет, не способны продолжать развитие агропромышленного комплекса, в частности отрасли молочного скотоводства. Ведь большинство руководителей сельскохозяйственных предприятий создали условия безответственности, бесконтрольности, что способствовало к хищению и присвоению имущества.

В течении всего этого времени мы уже убедились, что мелкотоварное производство в сельском хозяйстве не может быть конкурентоспособным и это не может вывести нашу страну на новый уровень.

Очень большое удивление вызвало у Германии и Польши тот факт, что в Украине произошла ликвидация колхозов и совхозов. Такой ситуации в мире еще никогда не наблюдалось. На Западе, наоборот, всячески стараются укрупнить аграрные предприятия. Поэтому в развитых странах считают, что частная собственность стало большим препятствием к прогрессу.

При исследовании проблем производства молока следует отметить и тот факт, что вследствие осуществления данной аграрной реформы на 2011 год наибольшее количество КРС (110,0 тыс.гол.), в т.ч. коров (63,1 тыс. гол.) находится в собственности хозяйств населения [7]. Вот поэтому основным производителем молока являются хозяйства населения. Однако, как было отмечено выше, сельскому населению приходится своими силами и своим трудом поддерживать эту отрасль, но цены на молоко при закупке у населения очень низкие, что не позволяет покрыть затраты на производство молока, а также на содержание КРС.

В таблице 1 рассмотрим более подробно поголовье КРС, в т.ч. коров по категориям хозяйств

Таблица 1

Поголовье КРС, в т.ч. коров по категориям хозяйств в АР Крым

Показатель	Годы								2011 г. к 1990 г., %
	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	
Хозяйства всех категорий									
Крупный рогатый скот	835,6	512,4	290,6	189,7	184,1	176,1	143,3	136,1	16,3
в. т.ч. коровы	252,9	213,0	144,5	91,0	88,2	87,0	74,5	70,7	27,9
Сельскохозяйственные предприятия									
Крупный рогатый скот	767,4	395,5	139,8	62,3	46,6	36,8	27,8	26,1	3,4
В % от хозяйств всех категорий	91,8	77,2	48,1	32,8	25,3	20,9	19,4	19,2	x
в. т.ч. коровы	224,0	137,7	51,5	13,7	9,2	9,0	8,2	7,6	3,4
В % от хозяйств всех категорий	88,6	64,6	35,6	15,1	10,4	10,3	11,0	10,7	x

в. т.ч. фермерские хозяйства

Продолжение таблицы 1

Крупный рогатый скот	-	0,8	1,2	1,5	1,7	2,4	2,4	2,2	-
В % от хозяйств всех категорий	-	0,2	0,4	0,8	0,9	1,4	1,7	1,6	х
в. т.ч. коровы	-	0,5	0,5	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	-
В % от хозяйств всех категорий		0,2	0,3	0,7	0,6	0,7	0,8	0,8	х
Хозяйства населения									
Крупный рогатый скот	68,2	116,9	150,8	127,4	137,5	139,3	115,5	110,0	161,2
В % от хозяйств всех категорий	8,2	22,8	51,9	67,2	74,7	79,1	80,6	80,8	х
в. т.ч. коровы	28,9	75,3	93,0	77,3	79,0	78,0	66,3	63,1	218,3
В % от хозяйств всех категорий	11,4	35,4	64,4	84,9	89,6	89,7	88,9	89,3	х

*составлено автором по данным Государственного комитета статистики АР Крым

Следует отметить причины снижения поголовья КРС, а также соответственно и производство такой продукции, как молоко. Основные из них это:

- отсутствие у сельскохозяйственных товаропроизводителей оборотных средств;
- большие расходы на содержание животных;
- низкие закупочные цены, не покрывающие затрат;
- сокращение государственной поддержки;
- отсутствие действенных антимонопольных мер со стороны органов управления.

Негативные процессы в аграрной сфере экономики привели не только к сокращению поголовья скота молока в АР Крым (табл. 2).

Таблица 2

Динамика развития производства молока в аграрных предприятиях в АР Крым

Показатели	Годы					2011 г. к 2007 г., %
	2007	2008	2009	2010	2011	
Поголовье КРС, тыс.гол.	194,0	184,1	176,1	143,3	136,1	70,2
Поголовье коров, тыс гол.	91,4	88,2	87,0	74,5	70,7	77,4
Производство молока, тыс.т	359,6	363,4	367,2	352,9	335,2	93,2
Среднегодовой удой от 1 коровы, кг	3333	3377	3995	3631	3955	118,6

*составлено автором по данным Государственного комитета статистики АР Крым

По результатам исследования, можно сделать вывод, что в ходе реформирования агропромышленного комплекса в АР Крым общее поголовье крупного рогатого скота сократилось в период 2007-2011гг. в силу причин объективного и субъективного характера на 57,9тыс.гол., (на 29,8%), в том числе коров – на 20,7тыс.гол. (на 22,6%) Несмотря на это, надой на одну корову увеличился на 18,6%, однако производство молока с 2007 по 2011гг. уменьшилось на 24,4 тыс.т (на 2,9%).

Высокая продуктивность животноводства, его эффективное развитие могут быть обеспечены при хорошо организованной кормовой базе. Устойчивая кормовая база неперемное условие для развития высокопродуктивного и высокопроизводительного

животноводства. Обильное полноценное кормление способствует повышению продуктивности сельскохозяйственных животных, приводит к их успешному размножению, резко уменьшает заболеваемость и падеж животных, снижает себестоимость животноводческой продукции. Сокращение площади кормовых культур, а также неурожай зерновых негативно влияют на обеспеченность животных кормами, что в свою очередь отрицательно повлияло на развитие отрасли молочного скотоводства (табл.3).

Таблица 3

Затраты кормов на производство молока в агропромышленных предприятиях АР Крым

(ц корм.ед. на центнер продукции)

Годы	На производство молока - всего
2007	1,17
2008	1,45
2009	1,17
2010	1,10
2011	1,05

*составлено автором по данным Государственного комитета статистики АР Крым

Следует отметить, что уровень финансовых показателей производства молока возрос. По данным таблицы 4 видим, что себестоимость молока в 2011 по сравнению с 2007 годом возросла на 121,45 грн. за 1 ц. В тоже время на протяжении исследуемого периода возростала цена реализации молока, а именно в 2011 году она составляла 341,33 грн., что на 180, 23 грн. больше чем в 2007 году.

Таблица 4

Экономические показатели деятельности аграрных предприятий

Показатели	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Себестоимость молока, грн. за 1 ц	113,80	156,15	165,16	204,71	235,25
Полная себестоимость молока, грн. за 1 ц	128,85	176,62	189,95	243,90	289,03
Цена реализации 1 ц, грн.	161,1	222,99	218,9	311,81	341,33
Уровень рентабельности молока, %	15,4	9,9	2,9	17,9	12,8

*составлено автором по данным Государственного комитета статистики АР Крым

Однако, необходимо отметить, что в целом в АР Крым рентабельность молока весьма низкая и составляет всего лишь 12, 8%, что по сравнению с 2010 годом на 5,1% меньше или на 9,9% больше, чем в 2009 году. В свою очередь целесообразно указать, что в 1990 году уровень рентабельности составлял 29,5% (рис.1). В сложившейся на сегодняшний день ситуации весьма сложно достичь такого высокого уровня рентабельности.



* составлено автором по данным Государственного комитета статистики АР Крым

Рис. 1. Уровень рентабельности производства молока в АР Крым в период с 1990-2011 гг.

По результатам исследования можно сделать вывод о том, что сократились объемы производство молока, соответственно снизилась эффективность его производства. Такую ситуация возможно объяснить множеством причин, таких как:

- диспаритет розничных цен на молоко. В течении всех лет аграрной реформы очень выросли цены на электричество, сельскохозяйственную технику, горюче-смазочные материалы, что также негативно влияет на развитие животноводческой отрасли, отчасти на производство молока;

- государственная поддержка сократилась. Однако следует отметить и положительный факт в данной ситуации, что в последние пару лет государство предлагает предпринимателям сельского хозяйства дотации на развитие отрасли животноводства. Из бюджета Украины на сегодня выделена дотация даже физическим лицам за сохранность молодняка КРС в Раздольненском районе в пределах 200,0 тыс. грн., также необходимо отметить и то, что за счет средств государственного бюджета была профинансирована программа частичной компенсации физическим лицам стоимости установки индивидуального доения[4];

- монополизация закупочных цен на молоко торговыми и перерабатывающими предприятиями. На сегодняшний день этот вопрос вызвал бурю противоречий. Государством рассматривался вопрос внесении молока в список объектов государственного ценового регулирования и сокращения временных рамок расчетов между переработчиками и крестьянами. Однако эксперты обратились к главе государства с просьбой ветировать данный закон, что, собственно, он и сделал, вернув документ парламентариям на доработку. Но данный вопрос нельзя оставлять открытым. По словам Петра Симоненко, члена Комитета ВР по вопросам правовой политики: «Недопустимо, чтобы молоко было дешевле газированной воды. Селяне отказываются держать коров в своих хозяйствах, потому что молочное производство становится невыгодным.» [9]Ещеоднойпричинойнизкихцен на молоко, котороепродаетсясельскими хазйствами, являетсяотсутствиеинфраструктурисбыта. Решить данную проблему возможно с увеличениемколичествакооперативов по сбыту молока и в тоже время звеличить закупочнуюцену через конкуренцію [8].

- по сравнению с рыночными ценами на молоко происходит опережение цен на комбикорма и кормовые добавки;
- изношенность технического оборудования на животноводческих фермах. Следует отметить, что это осложняет работу с такой техникой и в свою очередь делает ее непривлекательной для работников;
- еще одна очень важная причина заключается в том, что возрастает импорт молочной продукции по более сниженным ценам, что негативно сказывается на ценах на отечественную продукцию[5].

Также следует отметить, что большинство хозяйств используют еще очень старую отечественную технику, которая не всегда отвечает требованиям как по производительности, так и по качественным параметрам. Это замедляет производство молока и к тому же делает его наиболее затратным. Поэтому важной необходимостью является внедрение более новых, современных технологий [2].

Анализируя состояние производства молока целесообразно сопоставить какую часть производства занимает АР Крым от производства молока в Украине в целом (табл. 5).

Таблица 5

Место АР Крым в молочном скотоводстве в 2011 году

Показатели	АР Крым	Украина	АР Крым к Украине, %
Поголовье КРС, тыс.гол.	136,1	4425,8	3,1
в. т.ч. коров	70,7	2582,2	2,7
Производство молока, тыс.т.	335,2	11086,0	3,0

*составлено автором по данным Государственного комитета статистики АР Крым

По данным таблицы 3 видно, что удельный вес АР Крым к Украине по производству молока в 2011 году составляет 3,0%, что по сравнению с 2010 годом всего лишь на 0,1% меньше.

В итоге следует обратить внимание еще на то что, молочное скотоводство имеет ряд специфических особенностей, а именно:

1. В отличие от продукции растениеводства молоко производится и реализуется на протяжении всего года. И именно поэтому это дает возможность производителям получать денежную выручку от продажи молока постоянно.
2. Немаловажно и то, что молоко относится к товарам первой необходимости и несмотря на изменения в политике и экономике, всегда будет пользоваться большим спросом.
3. Еще одна особенность заключается в том, что молочное скотоводство по сравнению с другими отраслями будет иметь намного больше трудностей при возобновлении остановленного производства, т.е. сокращение поголовья КРС, в т.ч. коров ведет к негативным последствиям. С экономической точки зрения не следует допускать уменьшения поголовья скота [3].

Выводы: Развитие молочного скотоводства, в частности производство молока имеет важное значение в обеспечении населения важнейшими продуктами питания. Однако производства молока находится на низком уровне и соответственно низкая ее экономическая эффективность в агропромышленных предприятиях АР Крым. Одной из важных причин в сложившейся ситуации является изношенность и устарелость основных средств. Последнее десятилетие доказало нам насколько ошибочным и неэффективным было принятие решения изъять имущество у коллективных сельскохозяйственных предприятий и отдать в руки частого собственника.

Для стимулирования развития животноводческой отрасли, а также для повышения экономической эффективности следует ввести систему регулирования оптовых, закупочных и розничных цен на молоко.

Финансовую стабильность и повышение экономической эффективности работы предприятий сельскохозяйственного комплекса может обеспечить государственная поддержка, а именно выделение дотаций на развитие отрасли животноводства. Вследствии сокращения объемов производства молока сокращается возможность поступления денежных средств в бюджет нашего государства.

Анотация

В статье отражено, что производство молока не может существенно функционировать в условиях жесткой конкуренции без государственного регулирования и финансовой поддержки. Переход к частной форме хозяйствования, использование современных технологий производства молока не эффективно без государственного регулирования цен на данный вид продукции.

Ключевые слова: молоко, молочное скотоводство, цена, дотации, рентабельность, аграрная реформа, кормовая база.

Анотація

У статті відображено, що виробництво молока не може ефективно функціонувати в умовах жорсткої конкуренції без державного регулювання та фінансової підтримки. Перехід до приватної форми господарювання, використання сучасних технологій виробництва молока не ефективно без державного регулювання цін на даний вид продукції.

Ключові слова: молоко, молочне скотарство, ціна, дотації, рентабельність, аграрна реформа, кормова база.

Summary

The article reflects that milk production can not essentially operate in a highly competitive market without government regulation and financial support. The transition to private management, the use of modern technologies of milk production is not effective without state regulation of prices for this product.

Keywords: milk, dairy cattle, price subsidies, profitability, agrarian reform, forage base.

Список использованной литературы:

1. Горпинич О. В. Економічна ефективність виробництва продукції в сільськогосподарських підприємствах / О. В. Горпинич // Вісник Бердянського університету менеджменту і бізнесу. – 2011. - № 3 (15). – С. 59-65.
2. Громов С. Молочное скотоводство Вологодчины / Громов С., Тяпугин Е. // Молочное и мясное скотоводство. – 2005. - № 2. – С. 4-8
3. Касторнов Н. Эффективность и конкурентоспособность молочного скотоводства / Н. Касторнов // Молочное и мясное скотоводство. – 2004. - № 7. – С. 2-4.
4. Келеберда А. Наши достижения, перспективы и проблемы / А. Келеберда // АгроМир. – 2012. - № 36 (544). – С. 3.
5. Прохоренко П. О мерах стабилизации роста производства и реализации молока / Прохоренко П., Амерханов Х. // Молочное и мясное скотоводство. – 2005. - № 2. – С. 2-4.
6. Радько В. Виробництво молока в Україні та його економічна ефективність / В. Радько // Аграрна економіка. – 2010. – Том 3. - №1-2. – С.
7. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2011 рік / [Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим]; за ред. В. І. Колеснік. – Сімферополь, 2012. - 550 с.
8. Чернопищук Т. І. Сучасний стан та перспективи розвитку виробництва молока у господарствах Вінниччини / Т. І. Чернопищук // Науковий вісник Національного університету ветеринарної медицини та біотехнологій ім. С. З. Гжицького. – 2012. – Том 14. - № 4 (54). – С. 535-540

9. Что будет с ценой на молоко? [Электронный ресурс] // Открытый сайт «Маяк Мониторинг». – Режим доступа: <http://www.mayak.zp.ua/agricultural-market/1599-cto-budet-s-tsenoy-na-moloko>