



А. П. Мартемьянов

## Ἰσὶ и κῶμαι первых веков нашей эры на территории фракийских земель

(По данным письменных источников)



зучая историю сельской жизни в Нижней Мезии и Фракии, нельзя не задаться вопросом о том, в каком количестве и какие именно села зафиксированы к настоящему времени источниками на территории этих провинций. Хотя в последние десятилетия в восточнобалканских землях активизировались поиски остатков древних сел археологами [см. 1, с. 191–197; 2, с. 98–107, обр. 1; 3, *passim*], основной массив информации о существовавших там в первых веках нашей эры поселениях сельского типа по-прежнему содержится в письменных источниках. Результаты обобщения их свидетельств наиболее полно представлены в работах Э. Поултера (для Нижней Мезии) [4, р. 729–744]<sup>1</sup> и В. Велкова (для Фракии) [5, р. 173–187]. Составленные этими авторами списки сел включают в себя, в общей сложности, 115 позиций, из которых 44 относятся к Нижней Мезии и 71 — к Фракии. При этом, однако, отдельные названия фигурируют в обоих перечнях, в то время как несколько известных по надписям сел не упоминаются ни в одном из них. Включенные В. Велковым в список сел Фракии Πίζος и Θουδάς<sup>2</sup>, как однозначно следует из надписей [IGBR, III(2), № 1690; 6, с. 41], были *эмπορῖями*. Кроме того, две самостоятельные позиции в этом списке, наряду со словосочетанием κῶμῆται Εἰτριζῆται, занимают упоминаемая в той же надписи (IGBR, III(1), № 1474) κῶμαρχία Εἰτριζῆται и предполагаемое название комы \*Εἰτριζα, хотя во всех трех случаях речь идет об *одном* селе, по имени которого, вероятно, была названа и комархия. Наконец, приходится отметить, что из других приведенных в списках наименований более 20 могли относиться как к селам, так и к поселениям иного рода. Поэтому, отдавая должное результатам проделанной Э. Поултером и В. Велковым большой работы, вместе с тем, позволим себе предложить еще один вариант перечня сел фракийских земель, известных по *эпиграфическим* данным — включающий только те поселения, о которых определенно говорится, что это Ἰσὶ или κῶμαι (или же их жители именуют себя, соответственно, Ἰσανὶ или κῶμῆται).

Предлагаемый список не претендует на исчерпывающую полноту и, вероятно, в результате продолжения целенаправленной работы с надписями как из восточнобалканских (и прежде всего с крайнего юга Фракии), так и из других провинций

<sup>1</sup> Информация эпиграфических источников о селах Малой Скифии находит также отражение в сводной таблице данных о сельских памятниках I—III вв. н. э. на территории Северной Добруджи, составленной М. Бэрбулеску [3, р. 291–305].

<sup>2</sup> Диакритические знаки в именах собственных и производных от них словах здесь и далее проставлены (или не обозначены) в соответствии с цитируемыми публикациями надписей.

Римской империи, может быть существенно расширен. Поэтому для удобства его дальнейшего пополнения фрагменты надписей, вначале латинских, а затем древнегреческих, приводятся *в алфавитном порядке, в соответствии с названиями сел или производными от них формами*<sup>1</sup>. Информация о селах, названия которых в надписях отсутствуют или не сохранились, дана в конце латинской и греческой частей перечня. Цифрами после сведений о каждом селе и указаний на их источники обозначены: 1) место обнаружения надписи или предполагаемое местонахождение древнего села относительно современных населенных пунктов; 2) принадлежность села к территории того или иного античного центра; 3) датировка надписи.

... Cives Usdicensis **vico Agatapara** (CIL, VI, № 32582) или **Acatapara** (CIL, VI, № 2807).

1. Рим.

2. Территория Никополя на Истре<sup>2</sup>.

3. III в. н. э. [8, р. 196, № Т. 38]; возможно, первая половина этого столетия [9, с. 87].

... Ex **vic(o) A[ml]aidina** (ISM, II, № 266).

1. Село Урлукьой, уезд Констанца.

2. Территория Томи.

3. Конец II — начало III в. н. э.

... **Vic(us) Arcidava** или **Argidava** (ISM, I, № 358).

1. Найдена при раскопках античной Истрии.

2. Предположительно, территория Истрии, но точное местонахождение села неизвестно.

3. 166–180 гг. н. э.

... **Philipporoli vico Ardileno** (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.

2. Территория Филиппополя.

3. 227 г. н. э.

... **Vico Bad...** [3, р. 94, 179].

1. Коммуна Михай Браву, уезд Тульча.

2. Малая Скифия, территория Ибиды.

3. II — III вв. н. э.

... **Nat(us) vico Bit[?]alcost**<sup>3</sup> **reg(ione) Pautaliense** (CIL, VI, № 2772; cf. № 32660).

1. Рим.

2. Территория Пауталии.

3. III в. н. э. [8, р. 195, № Т. 26].

... **Vicano[s] But[e]ridave[n]ses** (ISM, I, № 359. Cf. ISM, I, № 360).

1. № 359 — у с. Исакча (на месте античного Новиодунума), уезд Тульча; № 360 — при раскопках античной Истрии.

2. Территория Истрии.

3. 198–201 гг. н. э.

<sup>1</sup> Названия сел в именительном падеже встречаются в надписях достаточно редко и воспроизвести эту форму однозначно удастся далеко не всегда.

<sup>2</sup> Земли бывшей стратегии Удикесика в III в. н. э. относились к территории Никополя на Истре, однако, как полагает, основываясь на содержании этой надписи, Г. Михайлов, могли образовывать там особый округ [7, с. 293].

<sup>3</sup> Б. Геров воспроизводит это название как **Vti[?]alcost** или **Biacost** [9, с. 125, 160], однако оба эти варианта не соответствуют тексту надписи, приведенному в CIL.

... Philippopoli vico Carerino (CIL, VI, № 2799) или Carbrino (CIL, VI, № 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... [Fi]nes ter[ra]e vici C...COS (ISM, I, № 350).

1. У с. Ваду, уезд Констанца.
2. Территория Истрии.
3. II в. н. э.

... Vici Celeris (ISM, I, № 351); ... vico Ce(l)eris (ISM, I, № 352 = ISM, II, № 371).

1. ISM, I, № 351 — при раскопках античной Истрии; ISM, I, № 352 = ISM, II, № 371 — с. Сибиоара, уезд Констанца.
2. Территория Истрии.
3. ISM, I, № 351 — 177 г. н. э.; ISM, I, № 352 = ISM, II, № 371 — II (ISM, I, № 352, comm.) или III (ISM, II, № 371, comm.) в. н. э.

... M(a)gistratus vici Clementianesc(?)es (ISM, II, № 134 = ISM, V, № 92); ... mag(ister) vici C[le]mentianen[sis]<sup>1</sup> (ISM, II, № 136 = ISM, V, № 93); ... a vico C<l>e[men]ti<a>n[o] (ISM, II, № 191).

1. ISM, II, № 134 = ISM, V, № 92 и ISM, II, № 136 = ISM, V, № 93 — найдены в с. Пантелимонул де Сус (в античное время — Ульметум), уезд Констанца; ISM, II, № 191 — коммуна Михаил Когэлничану, уезд Констанца.
2. Территория Томи.
3. ISM, II, № 134 = ISM, V, № 92–195 г. н. э.; ISM, II, № 136 = ISM, V, № 93 — 193–198 (ISM, II, № 136, comm.), возможно, 196 (ISM, V, № 93, comm.) гг. н. э.; ISM, II, № 191 — II в. н. э.

... Philippopoli vi(c)o C...menos (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... Philippopoli vico Cuntiegerum (CIL, VI, № 2799 = 32543, vss. 6<sup>2</sup>).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... Philipporo(li vico) Diësure (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

<sup>1</sup> Судя по фотографии надписи, именно такой вариант восстановления утраченных букв (ISM, II, № 136) представляется верным (ср. ISM, V, № 93, где предлагается читать: mag(ister) vi[ci] Clementianen[sis]). Что касается дополнения mag(ister), то оно является, в принципе, вполне приемлемым. Однако в данном случае, на наш взгляд, предпочтительнее выглядит вариант mag(istratus): по крайней мере, в другой надписи из этого же села (ISM, II, № 134 = ISM, V, № 92) должностное лицо названо именно так.

<sup>2</sup> Предположительно, это же село упоминается в поврежденной части 16-й строки надписи, см. CIL, VI, № 2799 = 32543 comm. О преторианце, фигурирующем в 31-й строке, сообщается, что он происходит из (vi)co Cuntiegero. В. Велков считает это село отличным от того, о котором говорится в 6-й строке [5, р. 177, 186], однако, на наш взгляд, речь здесь вполне может идти об одном и том же населенном пункте.

... (Phili)ppopol(i) vico Lisenon (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... Ex vico Longinopara (ILBR, № 209).

1. У с. Златна Панега, община Ябланица.
2. Святилище Асклепия, где обнаружена надпись, находилось примерно на одинаковом — около 70 км, расстоянии от Монтаны, Эскуса и Сердики и примерно в 50 км к западу от дорожной станции Мельта.
3. ?

... Natus reg(ione) Serdica vico Magari (CIL, X, № 1754).

1. Италия, Поццуоли.
2. Территория Сердики.
3. ?

... Vico Narcissiano (ISM, II, № 133).

1. Точное происхождение надписи неизвестно, но, по словам В. Пырвана, она происходит из окрестностей античного Томи (v. ISM, II, № 133, comm.).
2. Территория Томи.
3. 161–180 гг. н. э.

... Vico Nov... (ISM, V, № 233)<sup>1</sup>.

1. Село Бабадаг, уезд Тульча.
2. Малая Скифия, территория Ибиды.
3. 178 г. н. э.

... Philippopol(oli) vico Palma (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... [Fines] t[er]rae vic[i] PARSAL... (ISM, I, № 350).

1. У с. Ваду, уезд Констанца.
2. Территория Истрии.
3. II в. н. э.

... Philip(ropoli) vico Peceto (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... Natione Mesacus<sup>2</sup> civis Meletinus vico Perepro (CIL, VI, № 2736).

1. Рим.
2. Окрестности дорожной станции Мельта<sup>3</sup> (совр. г. Ловеч) в Нижней Мезии, на р. Асамус (ныне р. Осым).
3. Начало [8, р. 192] или первые десятилетия [9, с. 86] III в. н. э.

<sup>1</sup> О возможных вариантах названия этого села см. 3, р. 93.

<sup>2</sup> Применительно к этому слову сама собой напрашивается конъектура M(o)es(i)acus. Cf. CIL, VI, № 2736, comm.

<sup>3</sup> Прилагательное Meletinus, предположительно, является производным от Melta [v. 10, Sp. 590].

... **Vicani Petrenses** (ISM, V, № 222).

1. Село Камена, уезд Тульча.
2. Малая Скифия, территория Ибиды.
3. II — первая половина III в. н. э.

... **Phil(ipporoli) v(ico) Pomp. Burdap.** (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... **Cives prov(inciae) Tracie reg(ione) Serdicens(e) midne<sup>1</sup> Potelense** (CIL, VI, № 2819 = 32567).

1. Рим.
2. Территория Сердики.
3. 266 г. н. э.

... **Philipporoli vico Pupeses** (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... **Vico Quintionis** (ISM, I, № 324).

1. Найдена при раскопках античной Истрии.
2. Территория Истрии, на месте совр. с. Синое (бывш. Касапкьой), уезд Констанца.
3. 138–161 гг. н. э.<sup>2</sup>

... **Natus vico Rami...** [ISM, V, № 117; cf. 12, p. 125–135].

1. Надпись состоит из трех фрагментов, два из которых найдены при раскопках античной крепости Циус (коммуна Гырличу, уезд Констанца), а один — Трезмиса (у совр. с. Иглица, уезд Тульча).
2. Малая Скифия.
3. Конец II — начало III в. н. э.

... **Natus ex provincia Maesia (sic!) Inferiore regione Nicopolitane vico Sapisara** (CIL, VI, № 2933).

1. Рим.
2. Территория Никополя на Истре.
3. III в. н. э. [13, с. 366, № 158], возможно, первая его половина [8, p. 153, № Мо. 2].

... **Magi[ster] vici Sc...ia** (ISM, II, № 137).

1. Найдена между селами Палацу и Анадолкьой, уезд Констанца.
2. Территория Томи.
3. II—III вв. н. э.

... **Magistras vici Scenopesis** (ISM, V, № 21); ... **mag(ister) v[i]c(i) Sce[no]p(esis)** (ISM, V, № 22).

1. Найдены при раскопках Капидавы (о возможной локализации этого античного центра у совр. станции Капидава в уезде Констанца см. ISM, V, p. 30; ср. 14, с. 135).

<sup>1</sup> По распространенному мнению, MIDNE может воспроизводить звучание фракийского слова, обозначавшего *село* [v. CIL, VI, № 2819 = 32567, comm.; 5, p. 182–183; 11, S. 304].

<sup>2</sup> В различной форме название этого села упоминается также в надписях ISM, I, № 326–328, 330–332, 340, 341. В большинстве своем они также найдены при раскопках Истрии и датируются серединой — второй половиной II в. н. э.

2. Территория Капидавы.
3. ISM, V, № 21 — 138–161 гг. н. э.; ISM, V, № 22 — 175 г. н. э.

... **Vico Secundini** (ISM, I, № 343–347, 349).

1. Найдены при раскопках античной Истрии.
2. Территория Истрии.
3. Самая ранняя (ISM, I, № 343) из надписей с упоминанием vicus Secundini датируется 198–211, а самая поздняя (ISM, I, № 349) — 246 гг. н. э.

... **Ex vico Siamao** [13, с. 371, № 246].

1. Село Остров, община Оряхово.
2. Побережье Истра, между Эскусом и крепостью Августэ.
3. II в. н. э.

... **Philipp(oli vico) Stairesis** (CIL, VI, № 2799 = 32543, vss. 33, 34).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... **Regionis Tracia vico Statuis** (CIL, VI, № 2797 = 32546).

1. Рим.
2. Фракия.
3. 239 г. н. э.

... **Philipp(ор)oli vico Stelugermme** (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... **Princeps vici Tautimosis** [15, с. 31, № 62].

1. Криводол.
2. Территория Монтаны.
3. Конец II — начало III в. н. э.

... **Philipp(ор)oli vico Tiutiameno** (CIL, VI, № 2799 = 32543).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... **Cives Bes(sus) ... vico Trifon...** [8, p. 157–158, № Т. 25, fig. 2].

1. Рим(?).
2. ?
3. III в. н. э.

... **Vic(ani) Trullenses** (ILBR, № 180; № 183 = IGBR, II, № 503).

1. Обе цитируемые надписи найдены у с. Карлуково в общине Луковит, а vicus Trullensium находился, предположительно, в местности у с. Кунино в общине Роман.
2. По мнению Б. Герова, vicus Trullensium мог входить в территорию Эскуса [9, с. 75–76]. Заметим при этом, что села Кунино и Гиген, где находился Эскус, разделяет расстояние более 60 км.
3. 161–169 или 198–209 гг. н. э. (ILBR, № 180); вторая половина II в. н. э. [ILBR, № 183; см. 13, с. 373, № 288].

... **Vico [T]urre Muc...** (ISM, II, № 141).

1. Констанца.

2. Территория Томи.
3. III в. н. э.

... **Vico Ulmeto** (ISM, V, № 62. Cf. № 63, 64<sup>1</sup>, 69).

1. Коммуна Пантелимону де Сус, уезд Констанца.
2. Территория Капидавы<sup>2</sup>.
3. ISM, V, № 62–140 г. н. э.; № 63–163 г. н. э.; № 64–172 г. н. э.; № 69 — II в. н. э.

... **C(ives) c(onsistentes) vic(o) I<sup>3</sup> Urb...** (CIL, III, № 14441).

1. Северная Добруджа, г. Меджидия [17, р. 132, nr. 4].
2. Территория Аксиополя [3, р. 115, 189, 302], примерно на полдороге между ним и Томи.
3. 138–161 гг. н. э.

... **[Vi]co URBIIN...** [3, р. 164–165].

1. Тульча.
2. Территория Эгиссуса.
3. II в. н. э. (?)

... **Veter(ani) et c(ives) ... [vi?]co V...** (CIL, III, № 14442).

1. Северная Добруджа, с. Рымнику де Жос, уезд Констанца [17, р. 131, nr. 1].
2. Территория Истрии.
3. 138–161 гг. н. э.

... **Vici Verg[ob]rittiani** (ISM, V, № 115) или **Vero[b]rittiani**<sup>4</sup>.

1. Коммуна Гырличу, уезд Констанца.
2. Окрестности античной крепости Циус.
3. II в. н. э.

... **Philippopol(i) vico Vevocaseno** (CIL, VI, № 2799 = 32543, vss. 8, 9).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

... **Veteranus ex vico Vorovo Minore** [15, с. 45, № 110].

1. У с. Краводер, община Криводол.
2. Территория Монтаны; однако, по мнению В. Велкова и Г. Александрова, сам vicus Vorovum Minor, вероятно, находился не в Нижней Мезии [15, с. 45–46].
3. Вторая половина II в. н. э.

... **Philippopoli vico Zburulo** (CIL, VI, № 2799 = 32543, vss. 20, 22).

1. Рим.
2. Территория Филиппополя.
3. 227 г. н. э.

<sup>1</sup> В надписи № 64 название села воспроизведено как vicus Ultinsium, однако нам представляется убедительная аргументация специалистов, которые усматривают в этом ошибку резчика, неверно передавшего производную от Ulmetum форму Ulmetensium [v. 16, р. 311–314; ISM, V, р. 87–88].

<sup>2</sup> О принадлежности Ульметума к территории Капидавы см. 3, р. 107.

<sup>3</sup> Primo — ?

<sup>4</sup> Именно такое прочтение названия села представляется предпочтительным авторам последней по времени из известных нам работ, где анализу этой надписи уделено специальное внимание [18, р. 323–324].

... Nat(o) [in Moes(ia) I]n(f)erio[re reg(ione)] Mar(cianopolitana) vic[o...]diano (CIL, V, № 892).

1. Аквилея.
2. Территория Марцианополя.
3. ?

Fines terrae vicī (CIL, III, № 12508).

1. Окрестности г. Варна, между селами Апта и Деведжи-кьой (v. CIL, III, № 12508, comm.).
2. Территория Одессоса.
3. ?

... Mag(ister) v[i]ci (ISM, V, № 56).

1. Между селами Гэлбиорь и Ступина, уезд Констанца.
2. Территория Капидавы.
3. II в. н. э.

... Mag(ister) v[i]c[i] (ISM, I, № 368).

1. Село Нятырнаря (бывш. Каилдере), уезд Тульча.
2. Территория Истрии.
3. 187 г. н. э.

... (Pro) s(alute) vicī (CIL, III, № 7406).

1. Шумен.
2. Нижняя Мезия (или в районе места находки надписи, или на территории Томи).
3. 153 г. н. э.

... [Pro]vincia Tracia vic[o]... [ICUR, VII, № 23627 (non vidi). Цит. по 8, р. 156, № Т. 10].

1. Рим.
2. Фракия.
3. IV в. н. э. (?)

... Ὑπὲρ σωτηρίας κώμης Ἀπολλωνίου [19, р. 168–170, nr. 6; cf. AE, 1995, № 1344].

1. Констанца.
2. Территория Томи.
3. Конец II — начало III в. н. э.

... Κώμη Βα ... (IGBR, II, № 761).

1. У с. Паламарца, община Попово.
2. Примерно в 30 км к юго-западу от античного Абритуса.
3. ?

... Κώμης Βαζοπαρων (IGBR, III(2), № 1690).

1. У с. Димитриево, община Чирпан.
2. Территория Августы Траяна.
3. 202 г. н. э.

... Κωμηται Βδεκωρηνοι (IGBR, III(1), № 1474).

1. Хисаря.
2. Территория Филиппополя.
3. Конец II — начало III в. н. э. [9, с. 106, заб. 353].

... Βολβαβρηνοι κωμηται (IGBR, IV, № 2216).

1. Село Шатрово, община Бобовдол.
2. Территория Пауталии.
3. ?



... **Κώμη[η]ς Βουσιπαρων** (IGBR, III(2), № 1690).

1. У с. Димитриево, община Чирпан.
2. Территория Августы Траяна.
3. 202 г. н. э.

... **Διὰ κωμητῶν Βρεντοπαρων** (IGBR, III(1), № 1473).

1. Хисаря.
2. Территория Филиппополя.
3. 222–235 гг. н. э.

... **Κωμηται Γειζαγηρηνοι** (IGBR, III(1), № 1474).

1. Хисаря.
2. Территория Филиппополя.
3. Конец II — начало III в. н. э.

... **Κώμης Γελουπαρων** (IGBR, III(2), № 1690).

1. У с. Димитриево, община Чирпан.
2. Территория Августы Траяна.
3. 202 г. н. э.

... **Τῆς κώμη(ς) Δελκανῶν** [20, p. 43, pl. IX, 2]; **κωμηται Δελκανοί** [20, p. 39, pl. IX, 1].

1. Теркос, вилайет Стамбул.
2. Территория Византия.
3. По мнению Б. Сарикайя, первую надпись можно датировать I—II вв. н. э., вторую — временем Римской империи [21, s. 62–63].

... **Κωμηται Ε(ττ)ριζηνοι** (IGBR, III(1), № 1474).

1. Хисаря.
2. Территория Филиппополя.
3. Конец II — начало III в. н. э.

... **[Κ]ωμητε (sic!) Ζυλουζηνου** (IGBR, III(1), № 1535)<sup>1</sup>.

1. Село Партизани, община Братя Даскалови.
2. Территория Филиппополя.
3. ?

... **Κώμης Κε...** (CIL, III, № 14214<sup>33b</sup>, vs. 2 = IGRR, I, № 657B, vs. 2).

1. Мангалия.
2. Территория Каллатиса.
3. II в. н. э.

... **Κώμης τῆς Κοκελωνε[ων]** τοῦς ὄρου[ς] (IGBR, III(1), № 1514).

1. Село Оризово, община Братя Даскалови.
2. Территория Филиппополя.
3. ?

... **Κώμη Κορουολη[ων]** (IGBR, I, № 301).

1. ?
2. Предположительно, территория Одессоса (v. IGBR, I, № 301, comm.).
3. ?

... **Κώμης Κουρπισου** (IGBR, III(2), № 1690).

1. У с. Димитриево, община Чирпан.

<sup>1</sup> Возможно, об этом же селе идет речь и в надписи № 1536, также происходящей из с. Партизани, см. IGBR, III(1), № 1535, comm.; № 1536, comm.

2. Территория Августы Траяна.
3. 202 г. н. э.

... **Κώμης Κρασαλοπαρων** (IGBR, III(2), № 1690).

1. У с. Димитриево, община Чирпан.
2. Территория Августы Траяна.
3. 202 г. н. э.

... **Εὐχὴν κώμης Μασκιοβρι(ας)** (IGBR, II, № 749).

1. У с. Благоево, община Разград.
2. Примерно в 15 км к юго-западу от античного Абритуса.
3. ?

... **Διὰ κομητῶν... Μωσυληνων** (IGBR, III(1), № 1473).

1. Хисаря.
2. Территория Филиппополя.
3. 222–235 гг. н. э.

... **Κωμήται... Πιλινζηνοι** (IGBR, III(1), № 1445).

1. Село Златоврых (бывш. Арапово), община Асеновград.
2. Территория Филиппополя.
3. Конец II — начало III в. н. э. [9, с. 106, заб. 351].

... **Κωμήται Σκινυστурηνοι** (IGBR, III(2), № 1771).

1. Село Трапоклово, община Сливен.
2. Г. Михайлов помещает эту надпись среди тех, которые он относит к территории Августы Траяна, но в коллективном труде по истории Помория указывается, и, похоже, оправданно, что село, о котором идет речь, находилось на территории Анхиало [22, с. 25, заб. 30].
3. ?

... **Παρὰ κομητῶν Σκαπτοπαρηνων τῶν καὶ Γρησειτων** (IGBR, IV, № 2236).

1. У с. Грамада (ныне — железнодорожный вокзал г. Благоевград).
2. Территория Пауталии.
3. 238 г. н. э.

... **Κωμήται Σκε...** (IGBR, III(1), № 1445).

1. Село Златоврых (бывш. Арапово), община Асеновград.
2. Территория Филиппополя.
3. Конец II — начало III в. н. э.

... **Κώμης Σκεδαβρίης**<sup>1</sup> (IGBR, III(2), № 1690).

1. У с. Димитриево, община Чирпан.
2. Территория Августы Траяна.
3. 202 г. н. э.

... **Κώμης Σκεπτων** (IGBR, III(2), № 1690).

1. У с. Димитриево, община Чирпан.

<sup>1</sup> На прорисовках В. Добруски (IGBR, III(2), tab. 87) и Э. Калинки (ibid., tab. 90) — ΣΚΕΛΑΒΡΙΝΣ. Таким представляется воспроизведение названия села и на основании фотокопии соответствующего фрагмента Лизосского эдикта (IGBR, III(2), tab. 72). Однако Г. Михайлов, имевший возможность работать с оригиналом надписи, отдает предпочтение варианту κώμη Σκεδαβρη (ibid., p. 109, 256).

2. Территория Августы Траяна.
3. 202 г. н. э.

... Ἐν κ[ώ]μη Σπινοπαροῖς (IGBR, IV, № 2192).

1. Село Коняво, община Кюстендил.
2. Территория Пауталии.
3. ? (IGBR, IV, № 2236).

... Κομῆται Σπορτηληνοὶ (IGBR, IV, № 2232)<sup>1</sup>.

1. Город Рила.
2. Территория Пауталии.
3. ?

... Κώμης Στρατοπαρῶν (IGBR, III(2), № 1690).

1. У с. Димитриево, община Чирпан.
2. Территория Августы Траяна.
3. 202 г. н. э.

... Κώμης Στρουνειλοῦ (IGBR, III(2), № 1690).

1. У с. Димитриево, община Чирпан.
2. Территория Августы Траяна.
3. 202 г. н. э.

... Παρὰ κ[ώμη]τῶν Χόρα (sic!) Δάγει [ISM, I, № 378; cf. 23, p. 144; 24, p. 375–376]<sup>2</sup>.

1. Найдена при раскопках античной Истрии.
2. Территория Истрии.
3. Последние годы правления Антонина Пия.

... Ἡ κομαρχία (IGBR, IV, № 2043, 2044)<sup>3</sup>.

1. Село Туден, община Годеч.
2. Территория Сердики.
3. ?

... Κώμη (IGBR, I, № 217).

1. Варна.
2. Территория Одессоса.
3. ?

... Τῆ κώμη (IGBR, II, № 750).

1. У с. Трыстика, община Попово.
2. Примерно в 15 км к юго-западу от античного Абритуса.
3. ?

... Τῆ κώμη

1. Село Истрия (бывш. Каранасуф), уезд Констанца.
2. Территория Истрии.
3. ?

<sup>1</sup> Σπορτηληνοὶ упоминаются также в надписях № 2233 и № 2234.

<sup>2</sup> Является ли топоним Χόρα Δάγει названием одного населенного пункта или обозначает местность, на которой могли находиться несколько сел, из надписи не ясно.

<sup>3</sup> Упоминание комархии, будь то территориальное объединение или орган сельского управления, определенно свидетельствует о существовании в местности, где она находилась, одного или нескольких сел. Заметим также, что комархии, о которых говорится в других надписях (IGBR, III(1), № 1473, 1474), могли включать в себя, помимо пяти ком, вошедших в наш список, еще какие-то села, однако указаний на это в текстах нет.

Всего в приведенном списке насчитывается 90 позиций. Больше всего сел — около 30, упоминается в надписях из Малой Скифии. 24 села зафиксировано на территории Филиппополя, причем о 15 из них говорится в одной надписи из Рима — посвящении Асклепию, сделанном в 227 г. н. э. двадцатью воинами-преторианцами, которые именуют себя *cives Philippopolitanorum* (CIL, VI, № 2799 = 32543). К территории Августы Траяна, вероятно, относились те девять сел, из которых в 202 г. н. э. часть жителей переселилась в Пизос (IGBR, III(2), № 1690). Пять упоминаемых в надписях сел находились на территории Пауталии. На землях других городских центров Фракии и Нижней Мезии по данным эпиграфики известно не более чем по два-три села.

Помимо сел, засвидетельствованных надписями, списки, составленные Э. Поултером и В. Велковым, включают и названия нескольких пунктов, о которых говорится в *нарративных* источниках. Однако прямые указания на то, что это были именно села, имеются не во всех случаях. Так, Βρίπαρον и Σαλεβρίες [5, р. 184–186] Прокопий (De aedif., IV, 4, 3) называет в числе возведенных или восстановленных Юстинианом *укреплений* (ὄχυράματα). Упоминаемые в римских итинерариях Lissas и Vona Mansio — это, по словам самого В. Велкова, различные названия одной и той же *дорожной станции*, возможно, функционировавшей на месте известного по надписи из Рима (CIL, VI, № 2799 = 32543) вика Lisenon [5, р. 177, 185–186]. Таким образом, из селений, учтенных Э. Поултером и В. Велковым на основании свидетельств нарративных источников, безоговорочно считать селами можно только два. Одно из них, κώμη Ἐρμιώνακτος, о которой пишут Страбон (VII, 3, 16) и Птолемей (Geogr., III, 10, 14), находилось северо-восточнее собственно фракийских земель — в устье р. Тир (совр. Днестр), другое, vicus Varenii [Geogr. Rav., IV, 7 (non vidi). V. 4, р. 730, 738; 9, с. 75] — к западу от Эскуса<sup>1</sup>. К их числу, на наш взгляд, следует добавить vicus Carrogum — прибрежное поселение в окрестностях крепости Карсиум (совр. г. Хыршова в уезде Констанца), упоминаемое Аммианом Марцелином в связи с действиями императора Валента на Нижнем Дунае против готов в 368 г. н. э. (Amm. Marc., XXVII, 5, 5), но существовавшее, вероятно, и задолго до этого [3, р. 183].

Не подлежит сомнению, что виками и комами вполне могли быть и какие-то из тех учтенных Э. Поултером и В. Велковым двадцати с лишним населенных пунктов, статус которых в источниках не указан или же информация о нем не сохранилась. Например, предложенный Г. Михайловым вариант восстановления утраченной части надписи из с. Езерово (бывш. Дипсизгьол) Первомайской общины позволяет говорить о возможности существования на территории Августы Траяна комы \*Σκασκοπαρά: Κυρίω Ἀπόλλωνι Κερμιλλ[η]νῶ κωμηῆται Σκασκοπαρῆνοι εὐχαρί[στηριον] (IGBR, III(2), № 1711; cf. Ibid., р. 256). По мнению ряда исследователей [5, р. 176; 9, с. 109; 26, с. 37–42; ср. 27, с. 19–21], селом была зафиксированная надписями на трех межевых знаках с территории Филиппополя Бендипара (IGBR, III(1), № 1455, 1472; IGBR, V, № 5534; cf. IGBR, III(2), № 1900; IGBR, V, № 5533). Не исключено, что к числу виков и ком относились и некоторые другие упомянутые Э. Поултером и В. Велковым поселения, хотя, повторим, прямых указаний на это в источниках нет. Из подобных же эпиграфических свидетельств, которые не нашли отражения в работах этих ученых, выделим одну из надписей, найденных при раскопках древней Истрии. Ее реконструкция позволяет предположить наличие в окрестностях этого города села, название которого заканчивалось на -stro: Vet[erani et c(ives)] R(omani) [consist]ente[s vico] ... stro (ISM, I, № 138).

<sup>1</sup> По мнению Б. Герова, vicus Varenii мог находиться между крепостями Августэ и Вариана, возможно, на месте с. Селановци Оряховской общины (ныне квартал г. Оряхово) [см. 9, с. 75, заб. 74; ср. 25, с. 32].

Таким образом, приведенные данные позволяют говорить, что к настоящему времени письменными источниками на территории Нижней Мезии и Фракии засвидетельствовано существование *около 100* сел первых веков нашей эры.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Динчев В.* Селата в днешната българска територия през римската епоха (I — края на III век) // ИНИМ. — 2000. — Т. 11.
2. *Динчев В.* Аграрните селища от римската епоха в днешна България // Археология на българските земи / Под съст. и ред. на Р. Т. Иванов. — София, 2006.
3. *Bărbulescu M.* Viața rurală în Dobrogea romană (sec. I—III p. Chr.). — Constanța, 2001.
4. *Poulter A.* Rural Communities (*Vici* and *Komai*) and their Role in the Organization of the Limes of Moesia Inferior // Roman Frontier Studies. — 1979. — Vol. 12: Papers presented to the 12<sup>th</sup> International Congress of Roman Frontier Studies / Ed. W. S. Hanson and L. J. F. Keppie.
5. *Velkov V.* Le village dans la province romaine de Thrace. La documentation épigraphique // Epigrafia e antichità. — 1993. — Vol. 12.
6. *Велков В.* ΕΜΠΟΡΙΟΝ ΘΟΥΙΔΑΣ — новооткрито селище в провинция Тракия // Археология. — 1982. — Кн. 3–4.
7. *Михайлов Г.* Усдикесика // Кратка енциклопедия «Тракийска древност». — София, 1993.
8. *Ricci C.* Balcanici e danubiani a Roma. Attestazioni epigrafiche di abitanti delle province Rezia, Pannonia, Dacia, Dalmazia, Mesia, Macedonia, Tracia (I—III sec.) // Prosopographica / Hrsg. von L. Mrozewicz, K. Ilski. — Poznań, 1993.
9. *Геров Б.* Земевладението в римска Тракия и Мизия (I—III в.) / Б. Геров // ГСУ. Факултет по класически и нови филологии. — 1977 (Вых. 1980). — Т. 72. — Кн. 2.
10. *Fluss.* Melta // RE. — 1931. — Hlbd. 29. — Sp. 590.
11. *Detschev D.* Die thrakischen Sprachreste. — Wien, 1976.
12. *Florescu Gr.* Un nou document epigrafic referitor la teritoriul de la Nordul Dunării Moesice // SCIV. — 1951. — Nr. 2.
13. *Геров Б.* Романизмът между Дунава и Балкана // ГСУ. Филологически факултет. — 1952–1953. — Т. 48.
14. *Велков В.* Капидава // Кратка енциклопедия «Тракийска древност». — София, 1993.
15. *Велков В., Александров Г.* Епиграфски паметници от Монтана и района. — Монтана, 1994.
16. *Russu I. I.* Vicus «Ultinsium» // SCIV. — 1957. — Nr. 1–4.
17. *Doruțiu E.* Precizări topografice despre unele inscripții dobrogene // SCIVA. — 1964. — Nr. 1.
18. *Matei-Popescu F., Falileyev A.* Notă asupra ISM V 115 // Tyragetia (S. N.). — 2007. — Vol. 1. — Nr. 1.
19. *Bărbulescu M., Rădulescu A.* Inscriptii inedite din Tomis și împrejurimi // Pontica. — 1994. — Т. 27.
20. *Robert L.* Reliefs votifs de Derkoz // Hellenica. Recueil d'épigraphie de numismatique et d'antiquités grecques. — 1955. — Vol. 10.
21. *Sarıkaş B.* Epigrafik Buluntular Işığında Trakya'da Kültler. — Edirne, 2009.
22. *Лазаров М., Позелев В., Грозданова Е., Тонев В.* История на Поморие. Ч. 1. Анхило от Древността до Освобождението. — Поморие, 2000.
23. *Stoian J.* O inscripție inedită din Histria. Plângerile țăranilor băștinași de pe teritoriul histrian împotriva apăsării Romane // SCIV. — 1951. — Nr. 2.

24. *Stoian J.* De nouveau sur la plainte des paisans du territoire d'Histria // Dacia. Nouvelle série. — 1959. — [Т.] 3.
25. *Иванов Р.* Долнодунавската отбранителна система между Дортикум и Дуросторум от Август до Маврикий. — София, 1999.
26. *Ботушарова Л.* Граничните знаци на тракийското село Бендипара // Археология. — 1979. — Кн. 1.
27. *Динчев В.* Бендипара — първата точно локализирана комархия в римска Тракия // Минало. — 1996. — Кн. 1.

### Резюме

**Мартем'янов О. П.** *Vici та кѡμαι перших століть нашої ери на території фракійських земель (За даними письмових джерел)*

У роботі зроблено спробу визначити, у якій кількості та які саме села Нижньої Мезії та Фракії зафіксовано на цей час даними письмових джерел. Автор наводить складений ним каталог епіграфічних свідчень про *vici* та *kōmai* на території цих провінцій, у якому нараховується 90 позицій. Усього ж, за його оцінкою, письмові джерела містять відомості приблизно про 100 сіл, що існували у фракійських землях у перших століттях нашої ери.

**Ключові слова:** села, *vici*, *kōmai*, Нижня Мезія, Фракія.

### Summary

**A. Martemyanov.** *Vici and kōmai of the First Centuries AD in the Territory of Thracian Lands (According to the Data of Written Sources)*

In the article is making an attempt to determine how many villages in the territory of Lower Moesia and Thrace by written sources are fixed. The author gives the list of *vici* and *kōmai* of these provinces which are recorded by epigraphic data. There are 90 positions in this catalogue. In total, according to the author's estimates, about 100 villages of the first centuries AD in the Thracian lands are known today owing to the data of written sources.

**Key words:** villages, *vici*, *kōmai*, Lower Moesia, Thrace.

