

Катерина Олегівна ІВАНІЙ

аспірантка кафедри міжнародної економіки,
Державний вищий навчальний заклад «Українська академія банківської справи
Національного банку України»
вул. Петропавлівська, 57, м. Суми, 40030, Україна
E-mail: k.o.ivanyi@gmail.com
Телефон: +380665556362

**ПРОБЛЕМИ І НАСЛІДКИ ВПРОВАДЖЕННЯ БАЗЕЛЯ III В
ДІЯЛЬНОСТІ ЗАРУБІЖНИХ БАНКІВ**

Іваній, К. О. Проблеми і наслідки впровадження Базеля III в діяльності зарубіжних банків [Текст] / Катерина Олегівна Іваній // Економічний аналіз : зб. наук. праць / Тернопільський національний економічний університет; редкол.: В. А. Дерій (голов. ред.) та ін. – Тернопіль : Видавничо-поліграфічний центр Тернопільського національного економічного університету «Економічна думка», 2014. – Том 15. – № 1. – С. 253-258. – ISSN 1993-0259.

Анотація

Мета статті полягає у дослідженні проблем і аналізі наслідків впровадження Базеля III в діяльність закордонних банків. Аналізуючи та узагальнюючи наявну інформацію відповідно до мети дослідження, було розглянуто еволюцію впровадження вимог Базельського комітету з питань банківського нагляду у діяльності банків. У результаті було з'ясовано, що для більшості банків у контексті рекомендацій Базеля III актуальними будуть збільшені вимоги до розміру та якості капіталу, ліквідності та частки позикового капіталу. Банки, які мають більш складну структуру, зіткнуться із змінами стосовно кредитного ризику контрагентів, більш жорстким механізмом ринкових ризиків і, деякою мірою, змінами за сек'юритизацією при застосуванні вимог Базеля III. Визначено, що ступінь переходу до того чи іншого циклу суттєво різниться в усіх країнах. Глобальні відмінності ще більше ускладнюють ситуацію. Виявлено, що вимоги щодо достатності капіталу сьогодні виконують майже всі найбільші російські банки (ПАТ «Альфа-Банк», ПАТ «Банк Москви», інші). Водночас норми, прийняті Базельським комітетом, надають банкам перехідний період для досягнення конкретних показників. Перспективами подальших досліджень у цьому напрямку є визначення конкретних практичних механізмів повноцінного впровадження рекомендацій Базельського комітету.

Ключові слова: капітал банку; Базель III; капітал першого рівня; капітал другого рівня; достатність капіталу; нормативи капіталу; регулювання.

Катерина Олександрівна ІВАНІЙ

**ПРОБЛЕМЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ВНЕДРЕНИЯ БАЗЕЛЯ III В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЗАРУБЕЖНЫХ БАНКОВ**

Анотация

Цель статьи заключается в исследовании проблем и анализе последствий внедрения Базеля III в деятельность иностранных банков. Анализируя и систематизируя имеющуюся информацию в соответствии с целью исследования, была рассмотрена эволюция внедрения требований Базельского комитета по вопросам банковского надзора в деятельность банков. В результате исследования было выяснено, что для большинства банков в контексте рекомендаций Базеля III актуальными будут увеличенные требования к размеру и качеству капитала, ликвидности и доли заемного капитала. Банки, которые имеют более сложную структуру, столкнутся с изменениями относительно кредитного риска контрагентов, более жестким механизмом рыночных рисков и, в некоторой степени, изменениями по секьюритизации при применении требований Базеля III. Определено, что степень перехода к тому или иному циклу существенно отличается во всех странах. Глобальные различия еще больше усложняют ситуацию. Выведено, что требования по достаточности капитала сегодня выполняют почти все крупнейшие российские банки (ПАО «Альфа-Банк», ПАО «Банк Москвы», другие). В то же время нормы,

принятые Базельским комитетом, предоставляют банкам переходный период для достижения конкретных показателей. Перспективами дальнейших исследований в данном направлении является определение конкретных практических механизмов полноценного внедрения рекомендаций Базельского комитета.

Ключевые слова: капитал банка; Базель III; капитал первого уровня; капитал второго уровня; достаточность капитала; нормативы капитала; регулирование.

Kateryna Olegivna IVANYI

PhD Student,
Department of International Economics,
State Higher Educational Institution "Ukrainian Academy of Banking of the National Bank of Ukraine"
Petrovavlivska str., 57, Sumy, 40030, Ukraine
E-mail: k.o.ivanyi@gmail.com
Phone: +380665556362

BASEL III: PROBLEMS AND CONSEQUENCES OF IMPLEMENTATION IN FOREIGN BANKS

Abstract

The purpose of the paper is to study the problems and analyze the consequences of implementation of Basel III in foreign banks. According to the purpose of the article it has been determined the evolution of requirements of the Basel Committee on banking supervision in the banks activities. The article clarifies that in terms of Basel III recommendations most of the banks will increase current requirements to the size and quality of capital, liquidity and the proportion of debt capital. Banks, which have a more complex structure, will face with changes in the credit risk of counterparties, more stringent mechanism of market risk and, furthermore securitization changes during applying the requirements of Basel III. It has been determined that the extent of the transition to a particular cycle is significantly different in all countries. These global differences further complicate the situation. Also it has been revealed that today the major part of Russian banks (PJSC "Alfa-Bank" PJSC "Bank of Moscow", etc.) executes the capital adequacy requirements. At the same time, the rules which are adopted by the Basel Committee, provides a transitional period for the banks to have the performance. The practical significance of the results lies in the identifying specific practical arrangements for complete implementation of the Basel Committees' recommendations.

Keywords: capital; Basel III; Tier I capital; Tier II capital; capital adequacy; capital requirements; regulation.

JEL classification: G21, G28, G32

Вступ

Необхідність контролю за капіталом комерційних банків зумовлена тим, що в умовах ринку відбувається жорстка конкурентна боротьба між ними, а це змушує їх дедалі підвищувати ризикованість своїх операцій для задоволення клієнта та отримання прибутку, що, у свою чергу, може призвести до банкрутства. При цьому, в процесі ефективного впровадження вимог Базеля III регулятори, клієнти і акціонери пересвідчуються, що банк впевнено відновлюється після світової банківської кризи. Своєчасне впровадження вимог Базеля III одночасно надасть змогу підвищення конкурентоспроможності банку, оскільки воно надасть керівництву більш ґрунтовне бачення бізнесу, а це надасть можливість суб'єкту господарювання вигідно використовувати майбутні можливості. Хоча процес упровадження Базеля III для багатьох зацікавлених організацій стане лише наступним кроком на подальшому шляху розвитку, не слід недооцінювати вплив відповідного нормативу на банки і банківський сектор. Насправді, Базель III є причиною значних труднощів, у яких необхідно буде розібратися і які підлягають вирішенню. Кожний банк має розв'язати завдання щодо розробки власної економічної моделі запровадження Базеля III в процес своєї діяльності.

Проблеми банківського регулювання та банківського нагляду досліджували багато відомих вітчизняних і зарубіжних вчених. Пропозиції щодо їхнього теоретичного та практичного вирішення висвітлили у своїх наукових працях В. Брюков [4], К. Жидко [6], В. Стельмах [7], А. Хандруєв [9], А. Лобанов, А. Чугунов [10] та ін.

Разом з вищесказаним поки що малодослідженими залишаються питання, пов'язані з практичним упровадженням Базеля III, та відповідні проблеми, що виникають при цьому в процесі управління капіталом банку.

Мета статті

Мета статті полягає у дослідженні проблем і аналізі наслідків упровадження Базеля III в діяльність закордонних банків.

Виклад основного матеріалу

Глобальна фінансова криза змусила органи банківського нагляду працювати з огляду на необхідність внесення суттєвих коректив до підходів і методів реалізації власних повноважень. Їх виявом став Базель III [9, с. 1].

При цьому, нові стандарти Базеля III стосуватимуться всіх банків, проте ступінь змін буде залежати від типу і розміру конкретного банку. Для більшості банків актуальними стануть збільшені вимоги відносно розміру та якості капіталу, ліквідності та частки позикового капіталу або леввериджу, зміни у Другому компоненті і нормах збереження капіталу. Банки, що володіють більш складною структурою, зіткнуться із змінами відносно кредитного ризику контрагентів, більш жорстким механізмом ринкових ризиків і, визначеною мірою, змінами за сек'юритизацією [2, с. 6].

Угодою Базель III, або Консультаційним документом значно посилюються вимоги щодо структури і якості капітальної бази банку: запроваджуються нові вимоги до капіталу першого і другого рівня, відбувається покроковий відхід від гібридних та квазіборгових інструментів, уточнення списку дозволених вирахувань з капітальної бази, зростають мінімальні вимоги до власного капіталу банку та капіталу першого рівня. У Консультаційному документі основна увага привертається до функції інструментів капіталу відносно поглинання збитків, що можна пояснити подіями останньої фінансової кризи [4]. У зв'язку із зазначеним, новою Угодою визначаються капітал першого рівня в якості капіталу, що має можливість поглинання збитків у процесі поточної діяльності банку (going concern) і капітал другого рівня – в якості капіталу, що здатний покривати збитки в процесі припинення діяльності банку (gone concern). У капіталі 1-го рівня Угодою виділяється базовий капітал першого рівня (common equity tier 1 capital), що є найбільш надійною частиною капіталу, та додатковий капітал першого рівня (additional tier 1 capital).

Водночас Базельським комітетом висунуто низку вимог якісного характеру до структури капіталу першого рівня. Так з'являється можливість до інструментів додаткового капіталу першого рівня зараховувати некумулятивні безстрокові привілейовані акції, а інноваційні гібридні інструменти (зокрема, субординовані позики з додатковими умовами) з плином часу будуть вилучатися зі складу капітальної бази комерційних банків.

Капітал 3-го рівня буде скасовано [3].

Відповідно до нових вимог, основне навантаження за відрахуваннями припадає на базовий капітал першого рівня. Консультаційним документом не встановлюється безпосередньо співвідношення капіталу 1-го і 2-го рівнів, проте пропонується встановлення цього співвідношення за допомогою мінімальних вимог до достатності капіталу на покриття ризиків.

Водночас консультаційний документ передбачає можливість створення двох буферів капіталу: консервації (conservation) та контрциклічного (countercyclical buffer range).

Також з метою покриття збитків банківського сектору в перебігу системного економічного спаду пропонується створювати буфер консервації; з метою обмеження надлишкової кредитної активності банків запроваджується контрциклічний буфер. Розмір буферів дорівнює нефіксованому проценту від величини сукупних активів, що зважені за рівнем ризику.

Вказані вимоги Базеля III також є спрямованими на ліквідацію можливих недоліків регулювання, в тому числі – і оцінку ризиків «зараження» (contagion risk), тобто ризиків, що виникають у випадку, коли несприятливі процеси в одній країні обумовлюють падіння рейтингу чи кредитного стиснення не тільки цієї країни, але й інших країн. Вимоги до буферу консервації будуть запроваджуватися поетапно, починаючи з 1 січня 2014 р. Водночас банки мають «консервувати» 0,5 % від активів, що зважені за рівнем ризику, як мінімум, у вигляді базового капіталу першого рівня. Зазначений показник буде зростати щороку до досягнення 2,5 % до 1 січня 2018 р.

Задля зростання якості капіталу і запобігання надлишкової частки позикових коштів у банківському секторі, Базельським комітетом було запропоновано введення нового регулятивного показника «leverage ratio» (відношення капіталу банку до сукупного об'єму його активів і позабалансових вимог, що не зважені за рівнем ризику). Практичне значення мінімального показника леввериджу рекомендується встановити на рівні 2,5 % для базового капіталу першого рівня і 3 % для капіталу 1-го рівня.

Отже, окрім нових вимог до структури капіталу, Базельським комітетом запроваджено вимоги до загальної структури балансу банку. Результатом запровадження змін є те, що банки будуть змушені значно «очистити» власну капітальну базу, вилучити відстрочений податок і частки участі дочірніх установ при одночасному зростанні частки звичайних акцій і нерозподіленого прибутку банку.

Далі дослідимо проблеми і проаналізуємо наслідки впровадження Базеля III в діяльність закордонних

банків. Отже, при застосуванні вимог Базеля III перед різними регіонами і країнами постають різні проблеми [5]. Країни ЄС послідовно приймали попередні правила Банку міжнародних розрахунків (BIS). Тому є надія на органічний перехід від вимог Базеля I до Базеля III. Євросоюз планує скласти єдиний набір правил для всієї Європи, не заохочувати посилення вимог всередині окремих держав, і забезпечити наявність однорідного конкурентного середовища за рахунок скорочення відмінностей регуляторного арбітражу. США, по суті, пропустили Базель II. Тому країна почне впровадження нормативу з новими силами, будуючи його на базі принципів Базеля I, спрощених згідно із законом Додда-Френка.

Загалом ступінь переходу до того чи іншого циклу відрізняється для різних країн: Японія, Гонконг, Сінгапур і Австралія суттєво просунулися у аналізованому напрямку, вони зараз досягли рівня країн ЄС. Деякі країни, цілком ймовірно, вирішать розпочати з «чистого аркуша» і запровадити повний набір правил. Інші використовуватимуть Базель III як базову точку, не охоплюючи всього набору пропонованих вимог. Деякі з близькосхідних країн наразі перебувають у процесі переходу до IRB-моделі.

Деякі країни також можуть використовувати іншу чинну систему регулювання, що у деяких випадках може означати заміну частини внутрішніх нормативів вимогами Базеля III. Проте, можливо, буде необхідним одночасне виконання внутрішніх і міжнародних норм. Деякі країни можуть прийняти рішення щодо переходу до вимог Базеля III оригінальним чином, здійснивши посилення нормативів у випадку, якщо, на думку влади, Базель III не відповідає вимогам у межах визначеної країни. Це може обумовити створення специфічних вимог і процесів, які потрібно буде врахувати при запровадженні нормативу.

Глобальними відмінностями ще більше ускладнюється ситуація, оскільки банкам, цілком можливо, доведеться відповідати різним нормам у різних юрисдикціях. Деякі банки повинні будуть звітувати відповідно до вимог Базеля II в одній країні і відповідно до вимог Базеля III – в іншій, залежно від їх місця діяльності.

Ситуація ускладнюється ще й тим, що деякі регулятори вимагають продовження здавання банками звітності відповідно до рамкового підходу Базеля I із застосуванням стандартизованої моделі розрахунку кредитних ризиків. Це надасть можливість регулятору використовувати єдиний метод з метою порівняння всіх банків, чия діяльність він регулює, незалежно від того, що використовується самими банками – IRB-метод чи стандартизовані моделі.

У Європі для банків, які застосовують IRB (BNP Paribas, Barclays, Nordea Bank, інші), регуляторами обумовлено, що нижня межа по Базелю I повинна знаходитися в межах 80-90 % від показника, розрахованого з використанням найбільш «витратного» стандартизованого підходу. У США (Bank of America, Citigroup Inc., інші) така нижня межа становить 100 %.

Фактично це може означати, що банкам доведеться виконувати вимоги на відповідність всьому набору нормативів по Базелю I, II і III залежно від місця здійснення діяльності та вимог місцевих регуляторів. Звіти повинні будуть містити докладну інформацію, що стосується цього питання, щоб не ввести в оману регулятора або ринок.

Організації, які застосовують моделі на базі розрізнених даних, отримують додаткове навантаження у вигляді додаткових затрат та накладних витрат на відміну від тих компаній, у яких використовується більш централізований підхід до збору та консолідації даних, а також подання звітів за нормативами Базеля I, II і III.

Все це необхідно враховувати при застосуванні принципів Базеля III і впровадженні нових рішень у межах конкретного банку.

Щодо поточної ситуації, то, згідно з доповіддю Базельського комітету з банківського нагляду (БКБН), за період з 1 жовтня 2012 р. по серпень 2013 р. спостерігався досить суттєвий прогрес у реалізації пакету реформ Базель III в країнах-членах БКБН. Базель III вступив або набирає чинності найближчим часом у 25 країнах, регулятори решти двох країн опублікували проекти регулятивних правил. Зі значущих подій II кварталу 2013 р. слід також назвати введення єдиних правил оздоровлення фінансових інститутів у ЄС, а також виділення системно значущих небанківських фінансових інститутів у США [8].

Далі проаналізуємо наслідки впровадження положень Базеля III в діяльність російських банків. Так з розвитком російської економіки і зниженням ризиків банківської діяльності масштаби присутності іноземного капіталу в країні будуть збільшуватися. До 2020 р. частка іноземної участі в капіталі та активах російської банківської системи може сягнути близько 30-35 %. Водночас на визначених сегментах банківського ринку, зокрема на ринку кредитування великих корпоративних клієнтів та населення, позиції іноземних банків можуть стати ще більш сталими [1].

Чи зможуть російські банки, які нещодавно стали відповідати нормам Базель-II, витримати нові заходи міжнародного регулювання? Більшість російських банків вже сьогодні працюють відповідно до світових стандартів фінансової звітності, хоча в Росії поки що відсутній відповідний розділ законодавства на зазначену тему. Вимоги щодо достатності капіталу сьогодні витримують практично всі найбільші російські банки (ПАТ «Альфа-Банк», ПАТ «Банк Москви», ПрАТ «Банк Російський Стандарт»,

інші).

Ми вважаємо, що нові регулятивні чинники не матимуть суттєвого впливу на кількість зникнень російських банків з ринку, а також на кількість злиттів і поглинань, оскільки норми, прийняті Базельським комітетом, володіють багато в чому відкладеним характером і надають банкам перехідний період задля досягнення конкретних показників, зокрема щодо достатності капіталу. У випадку, якщо усі банки будуть робити це негайно, вони матимуть істотно знизити свою кредитну активність і збільшити вартість капіталу, що обумовить зниження темпів економічного зростання.

До 2019 р. велика частина російської банківської системи (як мінімум, 2/3) могла б перейти на Базель-III. При цьому, в Базелі-III є додаткові заходи загального і конкретного плану, які банкам слід урахувати. Всі банки, незалежно від виду діяльності та розміру капіталу, повинні будуть рахуватися з настанням низки об'єктивних причин і вжити заходів, які повинні забезпечити:

- скорочення неефективного капіталу і збільшення ліквідності, з огляду на субоптимальну реалізацію нових правил;
- реструктуризацію бухгалтерських балансів для поліпшення якості капіталу і скорочення потреби в надлишковому капіталі, що забезпечує ефективне управління обмеженими ресурсами;
- коригування бізнес-моделей для створення гнучких і оперативних структур з ефективним капіталом, ліквідністю і дешевими банківськими продуктами.

Перші дві позиції могли б істотно пом'якшити фактори зростання прибутковості капіталів (зі значними варіантами для окремих банків), які можливі в умовах посилення конкурентної боротьби, створюваної правилами Базеля-III. Проте загалом малоімовірно, що банки зможуть повністю нейтралізувати негативні ефекти і компенсувати вплив Базеля-III на свою прибутковість у серйозних масштабах.

Витрати для середніх банків на реалізацію вимог Базеля-III, судячи за наявними оцінками, зростуть на 30 %, при цьому понесені вже до 50 % витрат у зв'язку із задоволенням вимог Базеля-II складуть досить серйозну величину, яка раніше у світовій банківській практиці не зустрічалась [1].

Нарешті реалізація нових правил вимагатиме суттєвого перегляду стратегії банківського планування, зокрема стратегії управління банківськими капіталами і ризиками, які згідно з новими правилами повинні знижуватися.

Реформи Базеля-III, як і попередні дві, швидше імітують адекватність викликам поточної кризи і водночас реально відповідають на фактичні вимоги упорядкування та посилення форм і методів банківського контролю, без чого найбільш сучасна банківська система може впасти.

В умовах високих вимог до достатності капіталу російські банки, намагаючись зберегти поточну прибутковість, часто формували баланс з більш ризикованих активів, а для підвищення прибутковості залучали короткі і дешеві пасиви і розміщували їх у довгі і дорогі активи, тим самим знижуючи свою ліквідність. Невисока капіталізація російської банківської системи, проблеми з ліквідністю на фінансових ринках не можуть бути приводом для відмови від повноцінного впровадження рекомендацій Базельського комітету. Однак їх конкретний практичний механізм повинен відповідати реальним можливостям російських банків. Це необхідно для отримання максимальної ефективності при мінімальних витратах.

Реформа запроваджує підвищені вимоги до страхування банківського капіталу, страхові суми якого тепер будуть визначатися на основі очікуваних, а не фіктивних його оцінок. Підвищено мінімальне значення активів, необхідних для забезпечення короткострокової (до 30 днів) та довгострокової (до одного року) ліквідності. У цьому зв'язку Базель III посилює вимоги до забезпечення достатності банківського капіталу, що визначається як відношення власного капіталу до сукупних активів банку (за вирахуванням резервів і забезпечення), рівень якої з урахуванням інших нововведень досягне 10,5 % (до цього по максимуму він становив 8 %).

Звичайно, ці та інші зміни будуть працювати і принесуть користь у разі, якщо вони будуть реальними, а не формальними. А це стане можливим, якщо запропоновані правила будуть жорстко унеможлилювати колишні маніпуляції з фіктивними капіталами і «дутими» нормативами.

Висновки та перспективи подальших розвідок

Таким чином, ми з'ясували, що для більшості банків у контексті рекомендацій Базеля III актуальними будуть збільшені вимоги до розміру та якості капіталу, ліквідності та частки позикового капіталу, зміни у Другому компоненті і нормах збереження капіталу. Банки, які мають більш складну структуру, зіштовхнуться із змінами стосовно кредитного ризику контрагентів, більш жорстким механізмом ринкових ризиків і, деякою мірою, змінами за сек'юритизацією при застосуванні вимог Базеля III. Нами досліджено, що загалом ступінь переходу до того чи іншого циклу суттєво різниться по всіх країнах: Японія, Гонконг, Сінгапур і Австралія значно просунулися в цьому напрямку – вони зараз нарівні з ЄС. Ситуація в країнах Східної Європи, Близького Сходу, Африки та Азіатсько-тихоокеанського регіону менш

ясна. Глобальні відмінності ще більше ускладнюють ситуацію. Щодо російського досвіду ми виявили, що вимоги до достатності капіталу сьогодні виконують майже всі найбільші російські банки (ПАТ «Альфа-Банк», ПАТ «Банк Москви», ПРАТ «Банк Російський Стандарт», інші).

Проте нові регулятивні чинники навряд чи матимуть доленосний вплив на кількість зникнень російських банків з ринку, а також на кількість злиттів і поглинань, оскільки норми, прийняті Базельським комітетом, мають багато в чому відкладений характер і дають банкам перехідний період для досягнення конкретних показників, зокрема щодо достатності капіталу. Нами з'ясовано, що невисока капіталізація російської банківської системи, проблеми з ліквідністю на фінансових ринках не можуть бути приводом для відмови від повноцінного впровадження рекомендацій Базельського комітету. Однак їх конкретний практичний механізм повинен відповідати реальним можливостям російських банків.

Список літератури

1. Базель III: испытание надежности банковской системы России в условиях глобальной конкуренции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fundservice.ru/u/baze-2l.pdf>.
2. Базель III Новые стандарты капитала и ликвидности – часто задаваемые вопросы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.moodyanalytics.com/~media/Regional/Russia/Publications/2011/2011-01-01-Basel-III-FAQs.ashx>.
3. Базельський комітет з питань банківського нагляду [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.bis.org/publ/bcbs189.htm>.
4. Брюков, В. Г. Базель III. Новые регулятивные требования [Текст] / В. Г. Брюков // Международные банковские операции. – 2011. – № 3.
5. Внедрение нормативов Базеля-III: сложности, варианты и возможности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.moodyanalytics.com/~media/Regional/Russia/Publications/2011/2011-27-08-Implementing-Basel-III.ashx>.
6. Жидко, К. Нові вимоги Базельського комітету до визначення капіталу, адекватного ризикам [Текст] / К. Жидко // Вісник Національного банку України. – 2005. – № 11. – С. 63-65.
7. Енциклопедія банківської справи України [Текст] / редкол. : В. С. Стельмах (голова) та ін. – К. : Молодь, Ін Юре, 2001. – 680 с. : іл. + вкл. 88 с.
8. Обзор текущих мер макроprudенциальной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/MPR_13Q2.pdf?pid=fin_stab&sid=ITM_60103.
9. Хандруев, А. Базель III отобьет аппетит к риску [Электронный ресурс] / А. Хандруев. – Режим доступа: <http://sberbank.ru/common/img/uploaded/sbjr/11-2012/070-075.pdf>.
10. Энциклопедия финансового риск-менеджмента [Текст] / Под ред. А. А. Лобанова и А. В. Чугунова: 2-е изд. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2006. – 878 с.

References

1. Basel III : reliability testing of the banking system of Russia in the global competition. (n.d.). Retrieved April 15, 2014, from : <http://www.fundservice.ru/u/baze-2l.pdf>.
2. New Basel III capital and liquidity standards - Frequently Asked Questions. (2011). Retrieved April 15, 2014, from : <http://www.moodyanalytics.com/~media/Regional/Russia/Publications/2011/2011-01-01-Basel-III-FAQs.ashx>.
3. Basle Committee on Banking Supervision. (n.d.). Retrieved April 15, 2014, from : <http://www.bis.org/publ/bcbs189.htm>.
4. Bryukov, V. G. (2011). Basel III. New regulatory requirements. International banking, 3.
5. Implementing regulations Basel -III: complexity, options and opportunities. (2011). Retrieved April 15, 2014, from : <http://www.moodyanalytics.com/~media/Regional/Russia/Publications/2011/2011-27-08-Implementing-Basel-III.ashx>.
6. Zhydko, K. (2005). The new requirements of the Basel Committee to the definition of capital, adequate risk. Proceedings of the National Bank of Ukraine, 11, 63-65.
7. Encyclopedia of Banking Ukraine. (2001). Kyiv: Molod', In Yuree.
8. Review of current measures macroprudential policy. (n.d.). Retrieved April 15, 2014, from: http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/MPR_13Q2.pdf?pid=fin_stab&sid=ITM_60103.
9. Khandruev, A. (2012). Basel III discourage risk appetite. Retrieved April 15, 2014, from: <http://sberbank.ru/common/img/uploaded/sbjr/11-2012/070-075.pdf>.
10. Encyclopedia financial risk management. (2006). Moscow: Alpina Business Books.

Стаття надійшла до редакції 10.03.2014 р.
