

член-кореспондент Української  
академії наук, член НТШ, заступник  
декана факультету економіки та  
підприємництва Львівського  
університету бізнесу та права

**ПАРАМЕТРИ ОЦІНКИ ЯКОСТІ  
ОСВІТНЬО-ФАХОВОГО  
ПОТЕНЦІАЛУ В СИСТЕМІ  
СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО  
РОЗВИТКУ РЕГІОНУ**

доктор економічних наук,  
професор, академік УАН,  
ректор Львівського  
університету бізнесу та  
права

Освітньо-фаховий потенціал (ОФП) – можливості (природні здібності, обдарованість), знання та уміння (освіта), компетентність і практичні навички (фах), якими людина (найважливіший ситуаційний фактор) оволоділа у навчальному закладі (виходячи зі структури освіти) чи за допомогою самоосвіти (теоретичний аспект), а також у ході трудової діяльності (практичний досвід) і які можна застосувати у необхідному соціально-економічному спрямуванні [1].

$$Z(ОФП) = g_k \cdot D_k + g_s \cdot P_s + g_z \cdot P_z + g_1 \cdot P_1 + g_2 \cdot P_2 + g_3 \cdot P_3 + g_4 \cdot P_{s4} + g_5 \cdot P_5 + g_6 \cdot P_6 + g_7 \cdot P_7 + g_8 \cdot P_{s8} + g_n \cdot P_n + g_i \cdot P_i + g_t \cdot P_t + g_v \cdot P_v + g_w \cdot P_w + g_r \cdot P_r + g_9 \cdot P_9 + g_a \cdot P_a + g_b \cdot P_b + g_c \cdot P_c + g_d \cdot P_d + g_e \cdot P_e + g_l \cdot P_l + g_h \cdot P_h \quad (1)$$

Параметри співвідношення (1) мають наступний зміст:

$D_k$  – чисельність (ч-сть) кандидатів та докторів наук, зайнятих в економіці регіону (області);

$P_s$  – ч-сть працівників-сумісників без наукового ступеня, які виконували наукові (НР) та науково-дослідні роботи (НДР) в регіоні (області);

$P_z$  – ч-сть працівників-сумісників без наукового ступеня, а також з науковим ступенем, які виконували НР та НДР в регіоні (області);

$P_1$  – фінанси (витрати) на НДР у розрахунку на один рік (разом) у регіоні (області);

$P_2$  – фінанси (витрати) на НДР у розрахунку на один рік (разом) у регіоні (області) за рахунок держбюджету;

$P_3$  – створення нових видів техніки та технологій (кількість (к-сть) виконаних розробок);

$P_4$  – к-сть виконаних розробок, в яких використано винаходи;

$P_5$  – к-сть працівників (викладачів, науковців, спеціалістів з вищою освітою), які працювали за кордоном за контрактом;

$P_6$  – к-сть проведених міжнародних наукових конференцій;

$P_7$  – к-сть грантів, отриманих від міжнародних фондів;

$P_8$  – к-сть наукових праць (монографії, підручники, навчальні посібники, наукові статті, брошури тощо);

$P_n$  – питома вага (частка) промислових підприємств порівняно із загальною к-стю промислових підприємств, які впроваджували інновації;

$P_i$  – загальна сума інноваційних витрат;

Основою методики оцінювання ОФП є співвідношення (1) (Свідоцтво про реєстрацію авторського права на твір "Система прийняття рішень щодо оцінки освітньо-фахового потенціалу" № 16557 від 11.05.2006 р.; Л.А. Янковська), яке пов'язує визначальний (комплексний, інтегральний) параметр ОФП з характеристиками освітньої та науково-дослідної ситуації у регіоні ( $Z(ОФП)$ ) [2]:

$P_t$  – к-сть нових прогресивних технологічних процесів, впроваджених на промислових підприємствах;

$P_v$  – ч-сть винахідників, авторів промислових зразків і раціоналізаторських пропозицій;

$P_w$  – прибуток від використання винаходів;

$P_r$  – прибуток від використання раціоналізаторських пропозицій;

$P_9$  – випуск студентів вищими закладами освіти (ВЗО) I-IV рівнів акредитації;

$P_a$  – випуск спеціалістів (магістрів, спеціалістів) ВЗО III-IV рівнів акредитації;

$P_b$  – викладацький склад ВНЗ I-II рівнів акредитації (ч-сть працівників);

$P_c$  – викладацький склад ВНЗ III – IV рівнів акредитації (ч-сть працівників);

$P_d$  – підготовка докторантів (ч-сть докторантів, які навчаються);

$P_e$  – підготовка аспірантів (ч-сть аспірантів, які навчаються);

$P_l$  – к-сть захищених упродовж року дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора наук;

$P_h$  – к-сть захищених упродовж року кандидатських дисертацій кандидата наук [2].

Варто зауважити, що параметри співвідношення ( $Z(ОФП)$ ) (1) наведені у статистичних збірниках для областей (регіонів).

Запропонована оптимізаційна модель ОФП дає змогу:

1) визначити комплекс варіантів для покращання ОФП в технічному, а також фінансовому плані;

2) формувати політику ОФП на короточасний період (на підставі аналізу оптимальних варіантів).

**Література**

3. Скриньковський Р.М. Освітньо-фаховий потенціал: сутність і роль у формуванні інвестиційної привабливості підприємства / Р.М. Скриньковський // Бізнес Інформ. – 2013. – № 4. – С. 121 – 126.

4. Янковська Л.А. Формування освітньо-фахового потенціалу в системі соціально-

економічного розвитку регіону: автореф. дис. ... докт. екон. наук: 08.00.07 “Демографія, економіка праці, соціальна економіка і політика” / Л.А. Янковська. – Львів: Нац. ун-т “Львівська політехніка”, 2008. – 40 с.