



УДК 339.166

Хаустов В.К., канд. техн. наук

вчений секретар Інституту економіки та прогнозування НАН України

УКРАЇНА І РОСІЯ У СВІТОВІЙ СИСТЕМІ ОХОРОНИ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ

Наведено оцінки ефективності національної системи охорони інтелектуальної власності в глобальному середовищі з використанням визнаних міжнародних індексів і рейтингових оцінок. Визначено основні тенденції розвитку глобальної патентної системи. Виявлено проблемні сфери розвитку національних систем охорони інтелектуальної власності України й Росії.

УКРАИНА И РОССИЯ В МИРОВОЙ СИСТЕМЕ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Становление национальных систем охраны промышленной собственности в Украине и России происходит в условиях повышения роли глобальной системы охраны интеллектуальной собственности.

Признавая важную роль интеллектуальной (в том числе промышленной) собственности страны-члены Всемирной торговой организации (ВТО) в конце XX ст. заключили Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС). Определяя основные цели, стороны Соглашения подчеркнули, что "защита и контроль за соблюдением прав интеллектуальной собственности должны содействовать внедрению технологических нововведений и передачи и распространению технологий для обоюдной выгоды производителей и пользователей технологических знаний путем, способствующим социальному и экономическому благосостоянию, а также балансу прав и обязанностей" (ТРИПС, статья 7).

Генеральный директор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) на рубеже веков отмечал, что "эффективная, энергичная инфраструктура интеллектуальной собственности порождает и развивает экономический, социальный и культурный рост во всех секторах отечественной экономики страны. Она стимулирует привлечение капиталовложений и деятельность по созданию и распространению новых продуктов и услуг и что, наиболее важно, обеспечивает эффективное распространение вновь созданных званий, что в свою очередь еще больше укрепляет позиции человека в обществе, а также позиции общества в целом" [1].

Иначе говоря, ускорение технологической модернизации экономики в современных условиях невозможно без повышения эффективности национальной системы охраны интеллектуальной собственности, прежде всего промышленной.



В свою очередь оценка эффективности невозможна без определения места Украины и России в мировой системе охраны промышленной собственности и глобальной конкурентной среде. Методологической основой исследования являются количественные и качественные методы сравнительного анализа с использованием признанных международных индексов и рейтинговых оценок, статистической базы ВОИС.

Под охраной промышленной собственности понимают отношения приобретения, реализации, административной и судебной защиты прав промышленной собственности. Объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания о происхождении или наименовании места происхождения, а также прекращение недобросовестной конкуренции (статья 1 п. 2 Парижской конвенции об охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года).

Для оценки позиций Украины и России в мировой системе охраны промышленной собственности особенно важным является определение основных тенденций и закономерностей развития глобальной патентной системы.

Динамика развития глобальной патентной системы до современного глобального финансово-экономического кризиса характеризовалась ускорющимся ростом подач международных патентных заявок и получения патентов на изобретения согласно Договору ВОИС о патентной кооперации (РСТ). По предыдущим оценкам, в 2009 г. общее количество международных патентных заявок по процедуре РСТ уменьшилось на 4,5% до 155 900. По оценкам Генерального директора ВОИС, спад в подаче заявок по процедуре РСТ оказался не таким резким, как это прогнозировалось – результаты 2009 г. находятся на уровне 2007 г. (табл. 1).

Среди стран, которые продемонстрировали наивысшие темпы прироста подач международных заявок в 2009 г. по сравнению с 2008 г., – 3 страны из четвертого десятка рейтинга – Португалия (+164%), Польша (+133,6%) и Словения (+131,8%), а также стремительно наращивающий темпы патентования Китай (+129,7%), вошедший в 2009 г. в первую пятерку наибольших пользователей РСТ.

Положительная динамика подач международных заявок по итогам 2009 г. также зафиксирована в ряде стран Юго-Восточной Азии: Япония (+3,6%) и Республика Корея (+2,1%), длительное время являются, соответственно, вторым и четвертым наибольшим пользователем системы РСТ; а также Сингапур (+5,5%) и Малайзия (+6,3%) из третьего десятка рейтинга.

Наибольшие темпы падения подач международных заявок продемонстрировали Барбадос (-61%), Украина (-29,3%), Россия (-29,1%), Индия (-28,9%) и Новая Зеландия (-26,5%). Серьезный спад зафиксирован в ряде промышленно развитых стран: в Израиле (-17,2%), Канаде (-11,7%), США (-11,4%), Швеции (-11,3%), Германии (-11,2%), Австралии (-7,5%), Италии (-5,8%).

Представленные в табл. 1 данные позволяют определить и различные темпы прироста поданных международных заявок за период 2002–2009 гг. Так, если количество поданных заявок в целом увеличилось в 1,4 раза, то в азиатских



Таблица 1

**Международные заявки за процедурой РСТ в разбивке
по месту проживания заявителя**

Ранг 2009	Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009*	2009/ 2008,%
1.	США	41 296	41 030	43 350	46 857	51296	54038	51 657	45 790	88,64
2.	Япония	14 063	17 414	20 264	24 870	27 023	27 748	28 785	29 827	103,62
3.	Германия	14 326	14 662	15 214	15 987	16 734	17 825	18 853	16 736	88,77
4.	Респ. Корея	2 520	2 949	3 558	4 689	5 946	7 065	7 901	8 066	102,09
5.	Франция	5 089	5 171	5 184	5 756	6 264	6 570	7 074	7 166	101,30
6.	Китай	1 018	1 295	1 706	2 512	3 937	5 465	6 128	7 946	129,67
7.	Велико- британия	5 376	5 206	5 027	5 095	5 092	5 539	5 514	5 320	96,48
8.	Нидерланды	3 977	4 479	4 284	4 504	4 550	4 422	4 339	4 471	103,04
9.	Швеция	2 990	2 612	2 851	2 887	3 333	3 658	4 136	3 667	88,66
10.	Швейцария	2 755	2 861	2 898	3 294	3 613	3 814	3 749	3 688	98,37
11.	Италия	1 982	2 163	2 189	2 349	2 702	2 948	2 885	2 718	94,21
12.	Канада	2 260	2 271	2 104	2 320	2 573	2 847	2 913	2 572	88,29
13.	Финляндия	1 762	1 557	1 672	1 893	1 844	1 994	2 223	2 173	97,75
14.	Австралия	1 759	1 680	1 837	2 001	2 003	2 053	1 946	1 800	92,50
15.	Израиль	1 174	1 129	1 227	1 461	1 599	1 747	1 905	1 578	82,83
16.	Испания	719	785	823	1 127	1 202	1 294	1 389	1 423	102,45
17.	Дания	979	1 036	1 049	1 122	1 162	1 155	1 358	1 410	103,83
18.	Бельгия	696	776	832	1 077	1 031	1 126	1 133	1 034	91,26
19.	Индия	525	764	724	679	836	901	1 070	761	71,12
20.	Австрия	552	644	709	851	915	1 009	954	1 072	112,37
21.	Россия	539	586	519	660	697	735	803	569	70,86
21.	Норвегия	549	533	476	585	610	603	647	648	100,15
22.	Сингапур	330	282	431	455	483	522	563	594	105,51
24.	Бразилия	201	219	278	270	334	397	472	480	101,69
25.	Ирландия	308	311	322	342	422	421	467	475	101,71
26.	ЮАР	384	357	411	360	424	406	399	389	97,49
27.	Турция	85	111	115	174	269	359	393	371	94,40
28.	Новая Зе- ландия	300	300	339	351	354	397	358	263	73,46
29.	Барбадос	123	192	246	258	252	367	246	96	39,02
30.	Люксембург	143	117	125	119	128	165	227	236	103,96
31.	Мексика	132	131	118	141	168	186	213	185	86,85
32.	Малайзия	18	31	45	38	60	111	205	218	106,34
33.	Венгрия	185	114	136	158	146	167	175	148	84,57
34.	Чехия	73	83	95	117	107	132	156	172	110,26
35.	Польша	116	154	107	97	101	107	128	171	133,59
36.	Португалия	34	36	49	56	68	92	100	164	164,00
37.	Словения	44	65	62	85	79	87	107	141	131,78
38.	Греция	75	67	79	55	87	87	108	99	91,67
39.	Украина	75	58	89	60	77	94	99	70	70,71
...										
Всего		110392	115194	122610	136753	149669	159950	163249	155900	95,50

* Предварительные оценки.

Источник: составлено автором по данным ВОИС, проранжировано по итогам 2008 г.



странах-лидерах этот показатель составил: для Китая – 7,8 раза, Республики Корея – 3,2 раза, Японии – 2,1 раза. И только 5 стран из 39, представленных в таблице, по итогам 2009 г. не превысили уровень 2002 г.: для Барбадоса сокращение составило 22%, Венгрии – 20%, Новой Зеландии – 12%, Украины – 7% и Великобритании – 1%. Для России прирост поданных международных заявок составил почти 6%.

Анализируя количество представленных заявок, нужно отметить, что использование патентной системы слишком концентрировано: на 5% ведомств (США, Японии, Китая, Республики Корея и Европейского патентного ведомства) приходится свыше 80% всех представленных патентных заявок [2].

Украина замыкает четвертую десятку стран, которые осуществляют патентование по процедуре РСТ, тем не менее количество представленных заявок в сотни раз меньше, чем в США, Японии и Германии. Россия занимает 21-е место в составленном рейтинге, а количество поданных российскими изобретателями международных заявок в 7–8 раз превышает показатель для Украины.

Кроме количественных оценок регистрации подач международных заявок на патент, ВОИС ведет учет и подач заявок по национальной процедуре, поскольку изобретатели не всегда желают или имеют возможность защищать свои изобретения в международном масштабе. В этой связи нами составлен рейтинг стран по общему количеству подач заявок по итогам 2008 г. с использованием базы данных ВОИС (табл. 2). Приведенные данные свидетельствуют как о концентрации подач заявок, так и о значительной дифференциации стран по их количеству. Так, среди четырех стран бесспорных лидеров (Японии, США, Китая и Республики Корея) три относятся к региону Юго-Восточной Азии. При этом количество подач исчисляется сотнями тысяч.

В следующей группе из 8 стран с ежегодным количеством подач заявок в десятки тысяч – страны Европы, в том числе Россия, занимающая 7-е место. Украина замыкает третью группу из 11 стран с количеством подач заявок в диапазоне 3–10 тыс. в год. Иначе говоря, рейтинг Украины по общему количеству подач заявок (23-е место) оказался намного выше ее рейтинга по подачам международных заявок по процедуре РСТ (39-е место).

Среди многочисленных рейтингов, которыми определяются оценки основных элементов национальных систем охраны промышленной собственности, нужно отметить Индекс глобальной конкурентоспособности (GCI), составляемый Всемирным Экономическим Форумом, и Международный индекс прав собственности (IPRI), составляемый американским Альянсом прав собственности (Property Rights Alliance). Международными экспертами отмечается проблемность развития институциональной среды и защиты отношений собственности в Украине и России, без которых невозможно обеспечить надежную защиту прав интеллектуальной собственности.

По результатам анализа составляющих элементов конкурентоспособности Украины и России, определяющих инновационный и технологический потенциал стран, в частности состояние охраны промышленной собственности, нами сделаны такие выводы.



Таблица 2

**Ранжирование стран-лидеров по общему количеству подач заявок
на патент**

Ранг	Страна	1995	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	Япония	404604	503350	481582	484152	507113	524427	512638	501245	500034
2	США	185077	283635	286516	298909	323882	366148	390163	409935	389073
3	Китай	10324	31198	41379	58770	68944	97565	128767	160502	203257
4	Респ. Корея	66391	88129	94169	112804	136529	162040	172661	174888	171903
5	Франция	25 584	36 813	36 455	36 720	41 732	43 785	44 939	45 187	47 006
6	Велико-британия	29 687	41 211	39 860	39 527	40 212	40 484	41 125	41 889	41 079
7	Российская Федерация	18 046	25 647	24 476	25 630	23 975	24 665	29 048	28 646	29 164
8	Нидерланды	6 736	16 757	17 499	17 136	24 845	27 659	27 446	25 802	25 299
9	Швейцария	12 162	15 682	16 296	15 419	20 018	22 856	25 002	25 694	25 201
10	Канада	8 937	13 933	14 094	14 760	19 001	19 444	21 623	21 849	20 857
11	Швеция	7 479	14 176	13 003	12 198	13 673	13 545	14 948	15 983	13 891
12	Италия	5 281	9 577	9 831	10 227	11 785	12 585	13 408	22 516	13 237
13	Финляндия	4 171	7 867	7 746	7 708	8 840	8 926	9 718	10 120	9 897
14	Израиль	3 101	5 156	4 992	5 126	5 544	6 190	7 069	9 712	9 591
15	Австралия	4 171	6 105	6 521	7 176	9 959	10 048	10 792	10 969	8 394
16	Испания	3 472	4 726	4 951	5 271	5 704	6 404	7 172	7 556	8 058
17	Австрия	3 938	5 105	5 499	5 541	6 062	6 374	6 853	5 373	7 613
18	Дания	2 623	5 300	5 072	5 129	6 110	6 371	6 793	7 471	7 406
19	Бельгия	3 117	4 821	4 742	4 985	5 639	6 462	7 297	7 957	7 280
20	Индия	1 710	3 465	4 108	5 321	6 462	7 534	8 859	3 880	4 537
21	Сингапур	154	743	866	1 754	1 901	1 756	2 202	3 533	3 533
22	Ирландия	1 366	2 079	2 021	1 979	2 464	2 568	2 893	3 382	3 412
23	Украина	4 806	7 228	1 643	2 196	4 696	3 952	3 909	548	3 282

Источник: Составлено автором по данным ВОИС: Patent applications by patent office and country of origin (1995–2008) [Электронный ресурс] // WIPO Statistics Database, December 2009. – Режим доступа : <<http://www.wipo.int/>>.

По Индексу глобальной конкурентоспособности (GCI 2009–2010 гг.), составленному в разгар современного финансово-экономического кризиса, Россия и Украина среди 8 стран СНГ, включенных в рейтинг, стали лидерами по ухудшению позиций по сравнению с предыдущим годом (табл. 3). В частности, Россия потеряла 12 позиций и опустилась на 63-е место, а Украина заняла 82 место (-10 пунктов). Лидером по улучшению позиций среди указанных стран стал Азербайджан, переместившийся на 51-е место (+18 пунктов). По индексу GCI 2010–2011 гг. практически все страны ухудшили позиции. Среди наиболее развитых стран СНГ Украина имеет наихудший тренд потерь позиций (рисунок).

Данные табл. 3 свидетельствуют о том, что более низкой, чем в глобальном рейтинге, для Украины оказалась позиция по критериям и индикаторам субиндекса "Базовые требования" – 102-е место против 89-го. Для России более низкой стала позиция в рейтинге по субиндексу "Инновационный потенциал" – 80-е место против 63-го. Однако и Украину, и Россию более высоко-



ко оценили по субиндексу "Эффективное развитие" – соответственно, 72-е и 53-е места.

Составляющим элементом субиндекса "Базовые требования" является элемент "Институты", в рейтинге которого Украина входит в замыкающую пятерку (134-я позиция), а Россия – 118-ю. В свою очередь среди 19 индикаторов элемента "Институты" в контексте данного исследования наиболее важны "Право собственности" и "Защита права интеллектуальной собственности".

Таблица 3

Отдельные страны СНГ в рейтингах конкурентоспособности ВЭФ

Страна / Экономика	Общий индекс GCI			Субиндексы					
				Базовые требования		Эффективное развитие		Инновационный потенциал	
	Ранг 2010–2011	Ранг 2009–2010	Ранг 2008–2009	Ранг 2010–2011	Ранг 2009–2010	Ранг 2010–2011	Ранг 2009–2010	Ранг 2010–2011	Ранг 2009–2010
Азербайджан	57	51	69	58	50	75	71	66	56
Россия	63	63	51	65	64	53	52	80	73
Казахстан	72	67	66	69	74	71	69	102	78
Украина	89	82	72	102	94	72	68	88	80
Грузия	93	90	90	95	85	94	89	121	117
Армения	98	97	97	94	81	106	99	114	112
Таджикистан	116	122	116	112	116	123	123	118	109
Киргизстан	121	123	122	120	126	111	111	137	128

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010-2011. Table 5: The Global Competitiveness Index 2010–2011 / World Economic Forum. – Geneva, Switzerland. – 2009; The Global Competitiveness Report 2009–2010. Table 5: The Global Competitiveness Index 2009–2010 [Электронный ресурс] / World Economic Forum. – Geneva, Switzerland. – 2009. – Режим доступа: <<http://www.weforum.org>>.

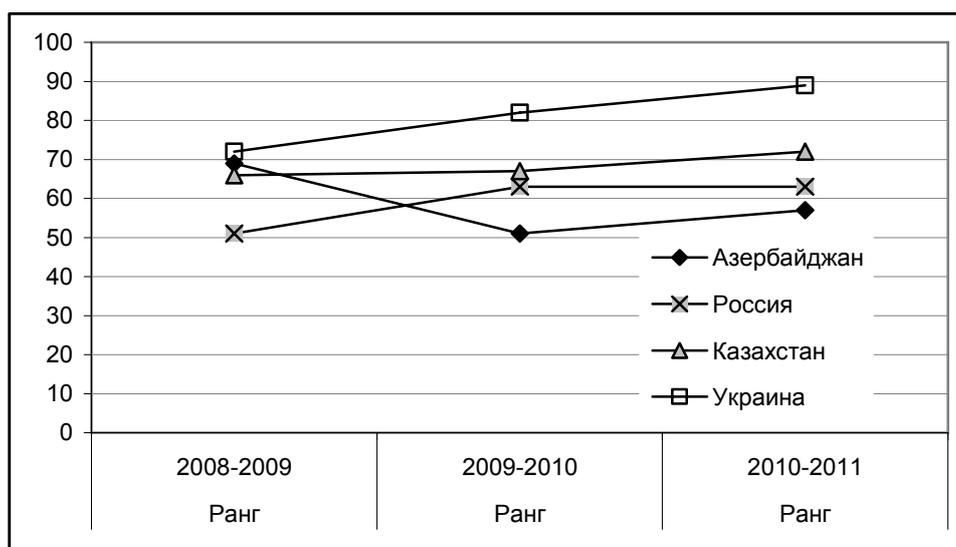


Рисунок. Динамика позиций стран СНГ по глобальному индексу конкурентоспособности



Сравнивая ранги указанных стран по критерию "Право собственности" в трех последних Отчетах ВЭФ нужно отметить, что Украина заняла достаточно низкое 135-е место и замыкает рейтинг. При этом практически все страны СНГ ухудшили позиции на 10–20 пунктов (табл. 4). Россия за три года потеряла только 6 пунктов и занимает 128-е место.

Анализируя динамику рангов указанных стран по индикатору "Защита права интеллектуальной собственности", нужно отметить, что за последние три года Украина практически не улучшила свои позиции (+1 пункт). Лидерами улучшения позиций стали Таджикистан, Грузия и Азербайджан (табл. 5). А Россия потеряла более 20 позиций.

Среди составляющих субиндекса "Эффективное развитие" важными элементами, характеризующими систему охраны интеллектуальной собственности, следует считать индикаторы "ПИИ и трансфер технологий" и "Доступность новейших технологий".

Сравнивая позиции выделенных стран СНГ по индикатору "ПИИ и трансфер технологий", нужно отметить колоссальный разброс позиций:

Таблица 4

**Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"Право собственности"**

Страна / Экономика	Ранг 2010–2011	Ранг 2009–2010	Ранг 2008–2009
Армения	98	79	69
Азербайджан	90	80	80
Таджикистан	97	99	88
Казахстан	112	103	95
Грузия	120	109	109
Россия	128	121	122
Киргизстан	132	125	124
Украина	135	127	123

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010, The Global Competitiveness Report 2008–2009. Table 1.01 Property rights [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.

Таблица 5

**Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"Защита права интеллектуальной собственности"**

Страна / Экономика	Ранг 2010–2011	Ранг 2009–2010	Ранг 2008–2009
Азербайджан	63	54	69
Таджикистан	83	85	97
Грузия	97	100	106
Казахстан	98	78	75
Армения	107	107	108
Украина	113	108	114
Россия	119	102	98
Киргизстан	129	122	111

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010; The Global Competitiveness Report 2008–2009. 1.02 Intellectual property protection [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.



Азербайджан в 2009 г. занимал 33-е место, а в 2010 потерял 32 позиции; Киргизстан в 2010 г. оказался на последней 139-й позиции (табл. 6). Украина за три года ухудшила позиции на 24 пункта, а Россия – на 21 пункт.

По индикатору "Доступность новейших технологий" практически все страны СНГ (кроме Таджикистана) ухудшили свои позиции (табл. 7). при этом лидерами по потерям позиций за три года стали Азербайджан (-25 пунктов) и Россия (-24 пункта). Украина и остальные страны СНГ потеряли порядка 10 пунктов в рейтинге.

Важность роли объектов промышленной собственности в инновационном развитии любого государства определяется включением в рейтинг глобальной конкурентоспособности индикатора "Полезность патентов", который измеряется количеством полезных патентов на изобретения, полученных на протяжении года в расчете на 1 млн населения. Нужно отметить, что за последние три года Украина почти не изменила позиции в рейтинге (64-е место, +1 пункт), а остальные страны позиции ухудшили, в том числе Россия потеряла 8 пунктов (табл. 8).

Таблица 6

**Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"ПИИ и трансфер технологий"**

Страна / Экономика	Ранг 2010–2011	Ранг 2009–2010	Ранг 2008–2009
Азербайджан	65	33	39
Грузия	92	79	90
Армения	79	85	92
Россия	120	103	99
Казахстан	108	113	114
Таджикистан	123	112	101
Украина	124	116	100
Киргизстан	139	128	127

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010; The Global Competitiveness Report 2008–2009. Table 9.04 FDI and technology transfer [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.

Таблица 7

**Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"Доступность новейших технологий"**

Страна/ Экономика	Ранг 2010–2011	Ранг 2009–2010	Ранг 2008–2009
Азербайджан	81	60	56
Украина	92	90	82
Грузия	98	93	89
Казахстан	97	101	93
Россия	122	102	98
Армения	127	115	116
Таджикистан	120	121	125
Киргизстан	135	127	124

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010; The Global Competitiveness Report 2008–2009. Table 9.01 Availability of latest technologies [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.



Таблица 8

**Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"Полезность патентов"**

Страна / Экономика	Ранг 2010–2011	Ранг 2009–2010	Ранг 2008–2009
Россия	49	44	41
Украина	64	64	65
Грузия	72	65	44
Казахстан	81	85	72
Армения	90	69	63
Азербайджан	90	72	67
Киргизстан	90	77	88
Таджикистан	90	90	88

Источник. Составлено за данными The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010; The Global Competitiveness Report 2008–2009. Table 12.07 Utility patents (hard data) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.

Приведенные выше данные о рейтинговых позициях свидетельствуют о значительном потенциале Украины и России в сфере обеспечения глобальной конкурентоспособности и инновационного пути развития, тем не менее качество институтов по регулированию правоотношений собственности в целом и правоотношений относительно объектов права интеллектуальной собственности остается на низком уровне.

Наличие проблем в сфере регулирования правоотношений собственности в целом и правоотношений относительно объектов права интеллектуальной собственности подтверждается и другими рейтинговыми оценками.

В исследовании американского Альянса прав собственности (Property Rights Alliance) по вопросу гарантии защиты прав собственности в разных странах авторы доклада при составлении "Международного индекса прав собственности" (IPRI) оценивали три субиндекса: LP – правовая и политическая среда, PPR – права собственности на физические активы, IPR – право интеллектуальной собственности.

В рейтинге стран СНГ Украина является единственной страной, которая получила более низкие оценки в 2010 г. по сравнению с предыдущими годами, и лидирует в ухудшении позиций, пропустив вперед Молдову, Казахстан и Россию (табл. 9).

В рейтинге по субиндексу IPR (право интеллектуальной собственности) Украина также безусловно лидирует в части ухудшения позиций в сравнении с 2008 г. (потеряно 16 пунктов), о чем свидетельствуют данные табл. 10.

Завершая изложение результатов относительно определения места Украины и России в мировой системе охраны промышленной собственности нужно отметить позиции ВОИС о том, что "Надежная и динамическая система промышленной собственности и особенно патентная система поддерживает и оказывает содействие созданию технических инноваций, насыщает рынок продукцией лучшего качества и в больших количествах в интересах потребителей и содействует инвестициям и передаче технологии. ...Патентная система является инструментом государственной политики, которая опреде-



ляет и использует частные права с целью служения государственным интересам. Национальным правительствам необходимо найти надлежащие пути внедрения этой системы в более широком регулятивном и политическом контексте и сбалансировать использование этих прав относительно других важных политических требований" [3].

Таблица 9

**Рейтинговые составляющие Международного индекса
прав собственности отдельных стран СНГ**

Страна	IPRI					
	2008		2009		2010	
	Ранг	Величина	Ранг	Величина	Ранг	Величина
Молдова	109	3,4	100	3,6	84	4,4
Казахстан	85	4,2	87	4,1	88	4,3
Россия	92	4,0	87	4,1	88	4,3
Украина	83	4,3	82	4,2	97	4,1
Киргизстан	н/д	н/д	н/д	н/д	97	4,1
Азербайджан	103	3,6	107	3,4	101	4,0
Армения	96	3,8	98	3,7	109	3,8
Грузия					113	3,7

Источник. Составлено по данным Докладов INTERNATIONAL PROPERTY RIGHTS INDEX (IPRI) за 2008–2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <<http://internationalpropertyrightsindex.org>>.

Таблица 10

**Рейтинги отдельных стран СНГ по субиндексу права
интеллектуальной собственности IPR**

Страна	2008		2009		2010	
	Ранг	Величина	Ранг	Величина	Ранг	Величина
Россия	82	3,9	71	4,3	72	4,6
Киргизстан	н/д	н/д	н/д	н/д	75	4,4
Молдова	113	1,9	110	2,2	83	4,1
Украина	73	4,3	71	4,3	89	3,9
Казахстан	106	2,7	102	3,0	111	3,1
Азербайджан	113	1,9	111	2,1	119	2,6
Армения	115	1,8	115	1,8	124	1,9
Грузия	н/д	н/д	н/д	н/д	125	1,8

Источник. Составлено по данным Докладов INTERNATIONAL PROPERTY RIGHTS INDEX (IPRI) за 2008–2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://internationalpropertyrightsindex.org>>.

Основные выводы можно сформулировать следующим образом.

Украина и Россия занимают относительно высокие позиции в рейтингах стран по количеству поданных заявок на патент как по международной, так и по национальной процедурам. Однако темпы прироста заявок, по нашим оценкам, находятся на уровне более низком, чем в целом по миру, и не отвечают потенциалу патентования. О высоком потенциале патентования



свидетельствуют позиции в рейтингах по индикаторам субиндексов конкурентоспособности.

Среди проблем развития национальных систем охраны промышленной собственности Украины, России и других стран СНГ следует отметить низкий и снижающийся уровень защиты прав собственности, в том числе промышленной. Об этом свидетельствуют данные об ухудшении позиций по индикатору прав собственности и индикатору права интеллектуальной собственности.

Приведенные данные и оценки позволяют говорить о необходимости повышения эффективности государственного регулирования в сфере охраны промышленной собственности как в Украине, так и в России, поскольку надежная система охраны объектов права промышленной собственности является важным элементом распространения процессов инновационной деятельности и повышении конкурентоспособности национальной экономики. В свою очередь надежная защита прав промышленной собственности невозможна без формирования в стране эффективной правовой и политической среды.

Литература

1. *Послание* Генерального директора ВОИС д-ра Камила Идриса [Электронный ресурс] / Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Женева, сентябрь 2000 г. – Режим доступа: <<http://www.wipo.int>>.
2. *Сокращение* числа подач международных патентных заявок в 2009 г. на фоне глобального экономического спада. Пресс-коммюнике [Электронный ресурс] / Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Женева, 8 февраля 2010 г. PR/2010/632(R). – Режим доступа: <<http://www.wipo.int>>.
3. *Повестка* дня ВОИС в области патентов: пути совершенствования международной патентной системы. Меморандум Генерального директора [Электронный ресурс] / Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Женева, 19 августа 2002 г. A/37/6. – Режим доступа: <http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/a_37/a_37_6.doc>.

*Надійшла в редакцію
16.08.2010 р.*