

О ДЕСТРУКТИВНОСТИ КРИТИКИ, ЛИШЕННОЙ РАЦИОНАЛЬНОГО НАЧАЛА

Существуют ученые-садисты, которые охотнее
выискивают ошибки, нежели устанавливают истину

М. Кюри-Скловская

Ознакомление со статьей проф. Г. Л. Знаменского «Наука и лукавство — две вещи несовместимые» предопределило подготовку настоящей статьи.

В статье Г. Л. Знаменского, выступающего в роли непримиримого критика темы НИР 3.1.10.45 «Правовое обеспечение эффективного управления объектами публичной собственности», в вину руководителей подтем и исполнителей вменяется необдуманность шагов по открытию исследований в этом направлении. Не обошлось и без ничем неподтвержденных высказываний о попытках продвижения идеологии возврата к социалистической системе организации экономики. В частности, подобного рода бесосновательные упреки были высказаны в адрес академика НАН Украины В. К. Мамутова.

В этой связи удивляет то, что Г. Л. Знаменский, непосредственно знакомый с научными представлениями и трудами В. К. Мамутова, намеренно вводит читателя в заблуждение. Ведь доподлинно известно, что В. К. Мамутов всегда исходит из важности того, либо иного экономико-правового средства воздействия на сложившиеся хозяйственные связи, эффективное применение которого имело место и в ранний период развития общественных отношений. Будучи необоснованно отброшенными по идеологическим соображениям, отдельные экономико-правовые средства, по справедливому утверждению В. К. Мамутова, должны были получить «новое дыхание». Это касается, в частности, планирования, научное обоснование отказа от которого обнаружить не удалось, а вот внедрение его элементов вновь актуализируется, о чем свидетельствует принятие в первом чтении Верховной Радой Украины проекта закона «О государственном стратегическом планировании». И, тем не менее, по мнению Г. Л. Знаменского, упоминание в теме НИР и публикациях, подготовленных в ее рамках, о государственном централизованном планировании означает создание предпосылок для возврата к социалистическому укладу общества.

В тексте статьи Г. Л. Знаменского встречаются и иные утверждения с критикой наработок авторского коллектива темы НИР 3.1.10.45. При

этом в большинстве своем высказывания носят аналогичный и даже абсурдный характер. Играя словами и уличая в некомпетентности, Георгий Львович безапелляционно утверждает, что авторским коллективом не уделяется должного внимания конкретным методам и средствам исследования новой тематики, в чем, как отмечает Г. Л. Знаменский, проявляется давняя негативная «традиция» Института пренебрегать вопросами теоретического и методологического свойства.

Складывается впечатление, что Г. Л. Знаменский не ставит задачей в своих статьях научный подход и конструктивную критику, а сознательно провоцирует авторский коллектив темы НИР 3.1.10.45 на конфликт. И в связи с этим, претендуя на свою исключительность и непогрешимость, выставляет оценки научным, моральным и даже личностным качествам исследователей, задействованных в исполнении темы НИР 3.1.10.45, что, безусловно, не согласуется с нормами научной этики.

Критика Г. Л. Знаменского в отношении избранной темы исследований сводится к недооценке сущности рассматриваемых вопросов преимущественно по форме. Ни одного развернутого аргумента в критических статьях не приводится. В основном все подается в «эмоциях», с каким-то неприязненным отношением ко всему, что носит коллективный, общественный, публичный характер, высказываются опасения возрождения социалистического уклада развития общества.

Говоря о публичной собственности, следует отметить, что речь не идет о неприятии всего частного, в том числе и собственности. Авторами темы НИР отстаивается совсем другая позиция — обеспечить такое состояние общественного хозяйственного порядка, при котором ущемление интересов общества стало бы невозможным.

Отдельными шажками проблему защиты публичной собственности не решить. Следует разработать комплексные меры, направленные на сохранение и приумножение собственности Украинского народа, государственной, коммунальной, Автономной Республики Крым. Первоочередными мерами следует признать принятие (скорее восстановление в правовой системе) Закона Украины «О собственности», в

котором все аспекты собственности публичной и частной должны получить закрепление.

Георгий Львович, делая вид непонимающего человека, сетует на то, что авторы темы НИР невразумительно говорят об управлении объектами публичной собственности. Вот как раз в этом случае лукавством занимается сам Г. Л. Знаменский, поскольку имитирует непонимание, о каких объектах публичной собственности идет речь, сути такого управления, его методах и средствах.

Основная задача гуманитарной науки — выявлять и предупреждать негативные последствия в различных сферах общественных отношений, указывать приоритетные научные направления фундаментального и прикладного характера, требующие своего глубокого изучения и воплощения их результатов в реальность.

А реальность, с которой приходится сталкиваться, далека от ее идеальной модели развития, а отсюда и все стремления к повышению эффективности управления явлениями действительности, в числе которых находится публичная собственность.

Некогда делавший невозможное возможным (когда нужно, то и про кентавров в хозяйственном праве вспомнишь), в настоящее время Г. Л. Знаменский не видит возможности изучать явно насущные вопросы. А жаль, ведь интеллектуальные способности, которыми обладает Георгий Львович, могли бы обеспечить генерацию наилучших идей и решений весьма сложных и неординарных проблем, опутавших сферу публичной собственности.

В связи с этим хочется обратиться к умудренному жизненным опытом проф. Г. Л. Знаменскому с просьбой приобщиться к развитию правовой доктрины о публичной собственности. Мы готовы прислушаться к конструктивным и разумным предложениям и советам.

Но до тех пор, когда этот момент наступит, придется в настоящей статье дать некоторый комментарий к отдельным вопросам, прозвучавшим в статье Г. Л. Знаменского. Возможно, нижеприведенные мысли смогут пошатнуть убежденность ученого в нецелесообразности проведения исследований по теме НИР 3.1.10.45.

Прежде всего, в общем плане следует обратить внимание на то, что исследования в области хозяйственного права, как и в других науках, зачастую проходят на «стыке» различных областей знаний и практически все последние научные открытия сделаны в «пограничном»

пространстве. Такие работы, на наш взгляд, являются перспективными, соответствуют целям, поставленным перед Институтом экономико-правовых исследований НАН Украины.

Соглашаясь с утверждением Г. Л. Знаменского о том, что законодательству Украины неизвестно понятие «публичная собственность», невозможно разделить убеждения профессора о бесперспективности в этой связи научных исследований. Ведь согласится каждый читатель, если бы в научных исследованиях боялись выйти за рамки того, что предписано в законодательстве или же сказано в научной литературе — вряд ли был бы толк в таких исследованиях. В этом и заключается особенность науки — пролить свет на потаенные явления, раскрыть сущность неведомого.

К тому же, первые шаги к легализации понятия «публичной собственности» уже были ранее предприняты на конституционно-правовом уровне регулирования отношений собственности. В частности, в проекте Конституции Украины, вынесенном на всенародное обсуждение Верховной Радой Украины 01.07.1992 г., была предусмотрена глава 8 под названием «Собственность», в которой указывалось на существование соответственно публичной и частной. При этом недра, водные ресурсы, побережье, воздушное пространство, леса, животный мир, природные ресурсы континентального шельфа и исключительной (морской) экономической зоны Украины были отнесены к объектам, нахождение которых признавалось исключительно в публичной собственности [1].

Примечательно то, что более решительным оказался молдавский законодатель, который принял Закон Республики Молдавия «Об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении» от 04.05.2007 г. Нормы о публичной собственности дополнительно присутствуют и в законодательстве других стран, например Испании, Болгарии, Узбекистана и др.

Обладая такой информацией, пытаться ее игнорировать — в корне неверное решение.

Настораживает позиция Г. Л. Знаменского, в соответствии с которой в отечественной юридической литературе нет никаких указаний на то, что в обществе вызрела необходимость выделения в качестве самостоятельного понятия «публичная собственность».

Почему-то научные работы сотрудников ИЭПИ НАН Украины, в которых отмечается важность исследования направлений развития

отношений публичной собственности, не вдохновляют Георгия Львовича на более позитивное мышление, а, наоборот, вызывают жесткую критику и идейное отторжение. Что можно посоветовать в такой ситуации? Читать чаще научную литературу и не только отечественную, которая, кстати, все таки демонстрирует интерес к публичной собственности, но и зарубежную.

К слову, академики НАПрН Украины А. Д. Крупчан и В. В. Луць отмечают, что современные украинские исследователи достаточно часто обращаются к вопросам правовой охраны права частной собственности, в том числе в контексте конвенционного права человека на мирное владение имуществом. При этом проблематика **правовой охраны публичной собственности**, под которой в юридической литературе понимается государственная и коммунальная собственность, разработана гораздо меньше, **хотя в правовой лексикон это словосочетание вошло достаточно прочно** [2, с. 214].

Как отмечает д-р юрид. наук Е. А. Беляневич, наука хозяйственного права пока что не использует весь имеющийся потенциал для разработки теоретических основ права публичной собственности, в том числе правового механизма его охраны [3, с. 19].

В свою очередь д-р юрид. наук В. Коваль указывает на то, что публичная собственность существует во всех странах мира и является крайне необходимой [4, с. 357].

О публичной собственности в разрезе объектов права государственной и коммунальной собственности упоминается в учебном пособии, подготовленном коллективом ученых-хозяйственников под редакцией В. С. Щербини [5, с. 280–293]. О публичной собственности как о типе собственности упоминает в своих трудах яркий представитель цивилистического направления в юридической науке д-р юрид. наук И. В. Спасибо-Фатеева, которая отмечает, что существенные отличия в субъектном составе определяют и достаточно значительные отличия в правовом режиме имущества, принадлежащем частным и публичным собственникам. Отсюда, по мнению исследователя, проблема распределения права собственности на типы, формы, виды [6, с. 32].

Следует отметить, что в российской научной литературе публичная собственность характеризуется как категория конституционного права и зачинателем исследований в этой плоскости выступает д-р юрид. наук В. Д. Мазаев

как автор книги «Публичная собственность в России: конституционные основы» [7]. Перспективным для научных исследований следует признать научный подход д-ра юрид. наук И. В. Дойникова, представителя хозяйственно-правового направления российской юридической науки, о возможности отнесения к публичной собственности, помимо государственной и муниципальной, имущество общественных, религиозных и благотворительных организаций и объединений [8, с. 53].

В целом, как отмечает д-р юрид. наук Б. Г. Розовский, достаточно известный в научных кругах постсоветского пространства, не нашла своего последовательного развития норма ст. 13 Основного Закона Украины и в настоящее время приходится констатировать отсутствие народной собственности (собственности народа) в имеющемся перечне видов собственности [9, с. 10].

Таким образом, даже краткий обзор указывает на присутствие значительного интереса в научном сообществе к вопросам публичной собственности, отмахиваясь от которых, Г. Л. Знаменский приходит к ложным умозаключениям. В частности, таковыми, среди прочего, можно назвать выводы ученого о противопоставлении авторским коллективом темы НИР 3.1.10.45 публичной и частной собственности. Не стоит навязывать авторскому коллективу того, чего на самом деле нет. В работах, подготовленных исполнителями по теме НИР, указывается лишь на то, что равенство форм собственности, закрепленное в Конституции Украины, не соблюдается и эта проблема подлежит разрешению.

Нарушение баланса публичных и частных интересов в пользу последних приводит к тому, что в нашем Отечестве доминируют, без преувеличения, революционные настроения среди населения. Ведь только 8,5 % населения считают, что экономику Украины следует строить на основе частной собственности, тогда как государственной отдают предпочтение 43,2 %. При этом более или менее воспринимается частная собственность только при условии неиспользования наемного труда. Ненависть, презрение или раздражение встречают собственники крупных предприятий у 21,6 % жителей нашей страны [10, с. 134–135].

Отмеченные обстоятельства были положены в основу разработанной авторским коллективом методики выполнения исследования по теме НИР 3.1.10.45 [11, с. 160–165], что опровергает утверждение Георгия Львовича о прене-

брежении вопросами теоретического и методологического свойства.

Вряд ли обоснованными можно признать и обвинения Г. Л. Знаменского в немотивированном отказе от ставших традиционными в ИЭПИ НАН Украины исследований по теоретическим и практическим проблемам хозяйственного права. В частности, не учитывается, что отношения публичной собственности находятся в предметной сфере исследований науки хозяйственного права, что отражено в паспорте специальности 12.00.04 — «Хозяйственное право; хозяйственно-процессуальное право», утвержденном постановлением Президиума ВАК Украины от 08.10.2008 г. А это, в свою очередь, предоставляет исследователям возможность разработки отдельных проблем развития отношений публичной собственности на уровне диссертационных работ.

Резюмируя все вышеприведенное, смею заключить, что доводы Георгия Львовича о нецелесообразности разработки тематики публичной собственности ничем не подтверждаются и преимущественно носят схоластический характер. Выражаем надежду, что после изучения этой статьи Г. Л. Знаменский посчитает возможным приобщиться к исполнению темы НИР 3.1.10.45 не формально, а реально, наполнив содержание возглавляемой им подтемы «в», посвященной методологическим вопросам развития хозяйственного законодательства, которая по его личному настоянию была введена в тему, актуальными проблемами развития публичной собственности с соответствующими предложениями по их разрешению.

Список использованных источников

1. Про проект нової Конституції України : Постанова Верховної Ради України від 01.07.1992 р. № 2525-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. — 1992. — № 37. — Ст. 550.

2. Особливості захисту цивільних суб'єктивних прав : монографія / за заг. ред. академіків НАПрН України О. Д. Крупчана та В. В. Луця. — К. : НДІ приватного права і підприємництва НАПрН України, 2012. — 400 с.

3. Беляневич Е. А. О проблемах правовой охраны публичной собственности в Украине / Е. А. Беляневич // Экономика та право. — 2013. — № 1. — С. 19–26.

4. Коваль В. Здійснення права публічної власності на майно, закріплене за підприємствами / В. Коваль // Право України. — 2012. — № 11–12. — С. 357–364.

5. Актуальні проблеми господарського права : навч. посіб. / за ред. В. С. Щербини. — К. : Юрінком Інтер, 2012. — 527 с.

6. Спасибо-Фатеева І. Замітки цивіліста про тенденції пізнання права власності / І. Спасибо-Фатеева // Право України. — 2011. — № 5. — С. 29–36.

7. Мазаев В. Д. Публичная собственность в России: конституционные основы / В. Д. Мазаев. — М. : ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. — 384 с.

8. Дойников И. В. Публичная собственность — основа экономики страны / И. В. Дойников // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта : материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Проблемы развития предприятий: Теория и практика» (10–12 октября 2002 г.). — Ч. 3. — Самара : Изд-во Самарской государственной экономической академии, 2002. — С. 51–57.

9. Розовский Б. Г. Возврат от публичной собственности ко всенародной как основа прогресса, или о пользе утопий / Б. Г. Розовский // Экономика-правовые исследования в XXI веке: правовые проблемы эффективного использования объектов публичной собственности : материалы Седьмой междунар. науч.-практ. Интернет-конф. (Донецк, 22–29 апреля 2010 г.). — Донецк, Ноулидж, 2011. — С. 8–41.

10. Либанова Э. Ценностные ориентации и социальные реалии украинского общества / Э. Либанова // Экономика Украины. — 2008. — № 10. — С. 120–137.

11. Устименко В. А. Методика виконання науково-дослідної роботи за темою «Правове забезпечення ефективного управління об'єктами публічної власності» / В. А. Устименко // Економіка та право. — 2013. — № 1. — С. 160–165.

В. А. Устименко,

*д-р юрид. наук, професор,
заместитель директора по научной работе,
руководитель темы НИР 3.1.10.45
«Правовое обеспечение эффективного
управления объектами публичной
собственности»,*

Р. А. Джабраилов,

*д-р юрид. наук, доцент,
заместитель заведующего отделом,*

Е. Р. Зельдина,

*д-р юрид. наук, доцент,
заведующая сектором,*

*Институт экономико-правовых исследований
НАН Украины, г. Донецк*