

А.Н. Асаул,  
д-р экон. наук, профессор  
г. Санкт-Петербург, Россия

## ПРОБЛЕМЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМУ СТРОЮ

Выход из социализма одной трети человечества представляет огромный исторический интерес. В этой связи особенно актуальным становится переход к постиндустриальному строю через формирование транзитивной экономики [1].

В условиях рыночной формы организации производства основными принципами, создающими предпосылки для эффективного функционирования компаний, становятся частная собственность, свобода предпринимательства и выбора, конкуренция, система рыночных цен. Неотъемлемой частью структуры транзитивной экономики, наряду с разнообразными формами частной собственности, является государственная собственность.

В период постиндустриальных преобразований государственный сектор включает объекты транспортной системы, сооружения атомной и гидроэнергетики, которые весьма капиталоемки, а услуги этих отраслей имеют характер коллективного пользования. Эффективное использование ресурсов в некоторых «естественных монополиях» может быть обеспечено государственной собственностью. Однако государственные предприятия, как правило, не имеют высоких стимулов повышения эффективности. Государственный сектор в постиндустриальной экономике решает другие задачи: он способствует эффективно-му распределению ресурсов в обществе.

Так, например, образование и здравоохранение во всех странах с развитой рыночной экономикой в значительной степени субсидируются государством. Высокий уровень образования и здоровья населения приносит пользу всему обществу, а не отдельной личности или отдельному бизнесу. И здесь нельзя не согласиться с профессором Г. Х. Поповым в том, что роль частного сектора в здравоохранении нельзя исключать, так как этот сектор направлен на обслуживание состоятельных граждан, способных оплатить эти услуги [2]. Это же относится к науке и культуре.

Очевидна необходимость гибкой системы образования, способной быстро реагировать на требования, которые выдвигают новые технологии и новый спрос. Это касается и среднего образования, и выс-

шей школы, и переподготовки на рынке труда, и обучения на рабочих местах тех людей, которым грозит безработица.

Особого внимания требует еще одна группа проблем, порождаемых ограниченностью транзитивной экономики. Это социально-экономические права личности и, в первую очередь, право на труд. Жизнь подтверждает теоретические предпосылки о невозможности полной занятости в транзитивной экономике. Да и не нужно любой ценой обеспечивать «полную занятость», ибо это разрушает рыночный механизм. Однако эффективное регулирование рынка рабочей силы, поддержка с помощью социальных выплат людей, не по своей воле утративших рабочие места, осуществление программ по созданию новых рабочих мест и т. п. реализуются только государством.

Без активного вмешательства государства невозможно решить многие проблемы: неравномерность регионального развития, борьба с инфляцией и монополизмом, реализация крупных инвестиционных проектов, не дающих скорой прибыли и связанных с большим риском.

Действительность показывает, что рынок как механизм, ориентирующий экономику только на рост платежеспособного спроса, не может нейтрализовать «внешние эффекты». Суть их заключается в том, что деятельность хозяйствующих субъектов в рыночной экономике, кроме положительных, имеет и отрицательные результаты, реально влияющие на благосостояние членов общества. В качестве примера можно привести внешние эффекты, связанные с загрязнением окружающей среды, истощением природных ресурсов в результате все возрастающего вовлечения их в хозяйственный оборот, диспропорции в производстве и пр. В социалистической экономике эти проблемы решало государство, в транзитивной экономике регулирование внешних эффектов также должно брать на себя государство. Нейтрализацию негативного воздействия внешних эффектов государство осуществляет путем перераспределения доходов через госбюджет или перераспределения выгод, полученных от положительных внешних эффектов, от административно-

го запрета на применение вредных технологий, от эксплуатации природных ресурсов и т. п.

Принципиально вопрос о необходимости государственного сектора в рыночной экономике решен теоретически и практически. Но его масштабы и роль в экономике отдельных стран различны. Так, США и Япония располагают небольшим государственным сектором, сконцентрированным в ключевых отраслях и производствах. С помощью ключевых систем правового государственного регулирования осуществляется гибкая стимулирующая поддержка эффективного использования частной собственности и предпринимательства в сочетании с механизмом ответственности за оказание этой поддержки. Именно такая система обеспечивает в этих государствах приоритет общенациональных интересов. В Швеции другая система: там консолидированный государственный сектор использует примерно треть совокупных ресурсов страны, государственные расходы достигают 62% валового национального продукта.

Структура экономики в рассматриваемом плане не является неизменной. Практически во всех странах, ставших на путь постиндустриальных преобразований, осуществляется приватизация государственных предприятий, наиболее активно — в Англии, Франции. Причина этих динамичных процессов изменения структуры собственности — необходимость повышения эффективности деятельности предприятий и, следовательно, экономики страны в целом.

Возросшие масштабы накоплений в частном секторе, развитие рынка капитала, ассоциативных форм частной собственности (корпораций), демократизация собственности и укрепление среднего класса собственников позволяют достаточно органично включить приватизируемые государственные предприятия в рыночную систему.

Сами по себе собственность и свобода выбора — необходимые, но не достаточные условия для обеспечения эффективной работы хозяйствующих субъектов. Примером служат монополии (государственные или частные), получающие высокие доходы и прибыль не путем повышения эффективности использования ресурсов, а за счет роста цен, нанося ущерб потребителям продукции, работ или услуг. Поэтому обязательным элементом государственного регулирования является антимонопольное законодательство, поддержка в экономике высокого уровня конкуренции.

В транзитивной экономике роль государственного регулирования весьма велика. И осуществляется оно по трем основным направлениям.

Во-первых, путем воздействия на хозяйствующие субъекты: обеспечение правовой базы (установление законных «правил игры», регулирующих отношения

между участниками бизнеса), поддержка конкуренции, в ряде случаев защита внутренних рынков, стимулирование новых форм бизнеса (малых предприятий, различных программ и др.), стимулирование инвестиций, поддержка развития отдельных видов производств, способных в будущем прогрессивно изменить структуру экономики, принести большие выгоды экономике в целом.

Во-вторых, государственное регулирование в транзитивной экономике должно быть направлено на более равномерное распределение ресурсов общества между отдельными слоями населения, а также связано с перераспределением средств во времени на образование, здравоохранение, социальную защиту населения в периоды безработицы и т. д.). Оно является фактором стабильности и способом поддержания необходимых резервов в экономике, увеличивающих ее гибкость и возможность роста.

Наконец, важной функцией государства в процессе перехода к постиндустриальному строю является стабилизация экономики, контроль уровней занятости и инфляции, порождаемых колебаниями экономической конъюнктуры.

Государственное регулирование предпринимательской деятельности осуществляется в основном косвенными методами, а главным инструментом является налоговая система. Возможно и прямое влияние государства на экономику путем государственных инвестиций, дотаций, создания и функционирования предприятий государственного сектора.

Итак, для смягчения или нейтрализации существенных недостатков, присущих транзитивной экономике, необходимо вмешательство государства. Именно государственное регулирование (корректировка) в соответствии с социально приоритетными ценностями в сочетании с саморегуляцией рыночных отношений характеризуют переходный этап. Тут встают справедливые вопросы: какой должна быть степень государственного вмешательства и какую роль играют государство и рынок при переходе страны к постиндустриальному строю.

Ответ можно получить исходя из концепции двухсекторного строения транзитивной экономики, из признания «рыночно-нерыночной» двойственности современной организации общественного производства.

Экономика существует во имя полного удовлетворения всех потребностей членов общества. Как «спрос» всегда является частью «потребности», так и «рынок» всегда является частью «экономики». Рынок обеспечивает платежеспособную («спросовую») часть потребности, так как он по определению не может быть избыточным.

Для удовлетворения неплатежеспособной части

социально значимых потребностей государство организует нерыночную («квазирыночную») сферу производства. Таким образом, нерыночный сектор транзитивной экономики существует за счет рыночного и не может превышать размеры его «консолидированного излишка» (суммы «излишка потребителя» и «излишка производителя»). В транзитивной экономике должен существовать особый баланс: между величиной расходов, необходимых для удовлетворения потребностей, обеспечиваемых исключительно рынком (так называемых классических товаров), и расходами, необходимыми для удовлетворения потребностей, обеспечиваемых исключительно государством (так называемых общественных благ).

В экономике каждой конкретной страны существуют свои проблемы и особенности, но логика транзитивной экономики едина:

с увеличением рыночного сектора уменьшается (в пределах определенной потребности) государственный сектор;

эффективность финансового потенциала рыночного сектора делает экономически «обеспеченным» и государственный сектор.

Одной из главных проблем транзитивной экономики является «проблема формирования гражданского общества как первичного по отношению к государству института, как главного противовеса господствующей в постиндустриальном государстве бюрократии» [2].

Функционирование и развитие страны в период перехода к постиндустриальному строю зависят от взаимодействия и соотношения: государство — экономика — общество, причем каждая составляющая этой триады имеет свой внутренний источник развития. В случае доминирования государства возникает тоталитаризм, ибо подавляется инициатива общества и имеет место всеобщий контроль над производительными силами экономики. Если же роль государства снижается, а экономическая активность низкая, то в стране может наблюдаться анархия, а при разрозненности общества, его слабости, уходе государства из экономики и его уклонении от институциональной функции могут возобладать экономические интересы хозяйствующих субъектов, т. е. дезорганизация. Конечно, границы сфер в этой конфигурации условны, но они позволяют понять суть взаимосвязей и сделать следующие выводы: в постиндустриальном обществе государство регулирует и стимулирует экономику и способствует организации общества; экономика определяет возможности и мощь государства и формирует экономические интересы общества; общество «воспитывает» государство, указывая бизнесу цели и ограничения развития [3].

Необходимо остановиться на проблеме саморе-

гулирования деятельности бизнес-субъектов транзитивной экономики как эффективного механизма, дополняющего, а иногда и заменяющего государственное вмешательство.

Интерес к саморегулированию деятельности бизнес-субъектов возрос в связи с попытками формулирования и реализации политики по оптимизации функций государства. Впервые задача снижения административного давления на рыночную деятельность субъектов была поставлена в экономической программе Правительства России на долгосрочную перспективу, принятой в 2001 г., и развита в последующих программных документах. Целью этого документа является создание такой системы, при которой государственное вмешательство происходит только в случае невозможности решения проблемы другими способами. Например, в соответствии с законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)», принятым Государственной Думой 14 июля 2001 г., для членов саморегулируемых организаций предусмотрен упрощенный порядок государственного контроля. Кроме того, серьезным фактором развития саморегулирования стало сокращение количества видов деятельности, подлежащих лицензированию. В отраслях, не подлежащих лицензированию, у субъектов рынка появляются серьезные стимулы к созданию частных организаций, которые поддерживают определенный уровень стандартов профессиональной деятельности [4].

Саморегулирование имеет двойственное проявление. В ряде случаев оно является эффективной альтернативой государственному вмешательству в экономику, обеспечивая снижение государственных расходов на регулирование, большую гибкость и больший учет интересов субъектов рынка. Но организации саморегулирования могут существенно ограничивать конкуренцию, создавая барьеры для входа на рынок и игнорируя интересы остальных субъектов. Именно поэтому использование данного института требует определения условий, при которых его развитие и действие в транзитивной экономике институционально возможно и экономически оправданно с позиций оптимального сочетания интересов бизнес-субъектов и общества.

Процесс саморегулирования представляет собой некую систему, включающую следующие элементы: собственно саморегулирование как институт, бизнес-субъекты, чья деятельность подвержена саморегулированию, и саморегулируемые организации, которым государство делегирует функции контроля.

В России примером может служить процесс саморегулирования на рынке риелторских услуг, осу-

ществляемый Российской гильдией риелторов и ее региональными отделениями, на рынке прямых продаж в рамках Российской ассоциации прямых продаж и т. п. К нему можно отнести и различные системы добровольной сертификации.

Учет мнений потребителей продукта участниками саморегулируемой организации позволяет в режиме реального времени осуществлять некоторые элементы мониторинга рыночной деятельности организации, т. е. экономить на издержках, связанных с мониторингом. Кроме того, выполнение требований потребителей, как правило, является элементом системы фирменных стандартов, а значит, предусматривает общественные санкции за несоблюдение этих правил и норм ведения рыночной деятельности. Наконец, внутриорганизационный механизм разрешения конфликтных ситуаций с потребителями и другими субъектами, не участвующими в саморегулируемой организации, является некоторой альтернативной судебному разбирательству и также позволяет существенно экономить на издержках. И последнее, принятие на себя дополнительных функций и их надлежащее выполнение является существенным элементом позиционирования саморегулируемой организации

как составной части гражданского общества, следствием чего становится укрепление доверия общества к организации и ее деятельности.

Но создание системы саморегулирования как институциональной альтернативы излишнему государственному регулированию существенно затруднено из-за высокой устойчивости такой общественной нормы, как государственный патернализм. Именно такова экономика России. В большинстве случаев государствен-

ное вмешательство, особенно тех субъектов, которые не участвуют в организациях саморегулирования (например, потребителей), рассматривается как единственно верный способ преодоления «провалов», присущих транзитивной экономике. И делегирование норм государственного регулирования саморегулируемой организации способно вызвать негативную реакцию со стороны общественности. Здесь единственный путь — поэтапное формирование гражданского общества, являющегося первичным по отношению к государству, и начинать надо с введения системы саморегулирования и системы обучения общества в данной области и по данной проблеме.

### Литература

1. **Попов Г. Х.** Проблемы выхода из социализма и перехода социалистических стран к постиндустриальному строю в начале тысячелетия // Тезисы осн. докл. членов Международного союза экономистов на пленарном заседании юбилейного собрания МСЭ «Стратегия социально-экономического развития стран с переходной экономикой в соответствии с целями «Декларации тысячелетия»». Нью-Йорк. США. 4 янв. 2006 г. Международный союз экономистов. М.: МСЭ, 2006. 2. **Попов Г. Х.** Проблемы выхода из социализма (уроки нового тысячелетия) // Экономическое возрождение России. 2006. № 1 (7). С. 7—22. 3. **Клейнер Г.** Современная российская экономика «как экономика физических лиц» // Вопросы экономики. 1996. № 4. 4. **Асаул А. Н.** Развитие институтов гражданского общества в инвестиционно-строительной сфере // Вестник гражданских инженеров. 2007! № 3 (12). С. 68—72.