

**И. С И Н Я К Е В И Ч,**  
*профессор, доктор экономических наук,*  
*Заслуженный работник народного образования Украины*  
*(Львов)*

## **НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ УГРОЗ**

*Розглянуто актуальні проблеми національної політики в лісовому господарстві: форми власності як її інструмент; відповідна політика щодо державних підприємств лісового господарства; інституційні трансформації у сфері управління лісовим господарством; місце лісових екосистем у подоланні глобальних екологічних загроз; проблеми вдосконалення інструментів даної політики.*

На рубеже XX–XXI вв. земная цивилизация столкнулась с проблемами глобального потепления климата и необходимостью преодоления глобальных экологических угроз<sup>1</sup>. Мировое сообщество стремится оптимизировать выбросы парниковых газов в разных отраслях промышленности с целью их избежания. В этой связи все больше возрастает общественное экологическое, экономическое и социальное значение лесных экосистем, поскольку они являются мощными поглотителями парниковых газов, источником ценного сырья для промышленности и экологически чистой продукции, выполняют важные экологические и социальные функции. В связи с этим увеличивается значение оптимизации выбросов парниковых газов в промышленности, земле- и лесопользовании, на транспорте<sup>2</sup>.

Лесное хозяйство может стать активным участником на национальном и международном рынках торговли квотами на выбросы парниковых газов. Такая перспектива довольно обнадеживающая, если принять во внимание Киотский протокол (1997 г.) и переговорные процессы в Копенгагене (2009 г.) и Канкуне (2010 г.). Это обстоятельство, а также большой круг экологических, экономических и социальных проблем, накопившихся в лесном хозяйстве Украины, свидетельствуют об объективной необходимости его реформирования с целью обеспечения устойчивого экологически сбалансированного развития и повышения роли лесных экосистем в преодолении глобальных экологических угроз. Реформу лесного хозяйства Украины можно будет считать успешной лишь тогда, когда она обеспечит ликвидацию деструктивных явлений, в течение многих лет наблюдающихся в его деятельности (табл.1).

Национальная политика и реформирование лесного хозяйства Украины дадут хорошие результаты тогда, когда будут направлены на устранение самовольных рубок, которые наносят не только значительный экономический вред лесному комплексу, но и приводят к ослаблению экологических и социальных функций лесных экосистем. В соответствии с данными Государственного комитета лесного хозяйства Украины, объемы таких рубок в 2008 г. составляли 20,1 тыс. м<sup>3</sup>, что на 2,2 тыс. м<sup>3</sup> больше, чем в 2007 г. В течение 2003–2007 гг. объемы самовольных рубок, по информации Госкомлесхоза, постоянно уменьшались. По данным СЭК ООН, их общий объем в 2003 г. равнялся 83,8 тыс. м<sup>3</sup><sup>3</sup>. Динамику лесонарушений характеризуют дан-

<sup>1</sup> См.: Синякевич И. Стратегия преодоления глобальных экологических угроз. “Экономика Украины” № 12, 2010, с. 69–77.

<sup>2</sup> См.: Руководящие указания по эффективной практике для землепользования, изменениям в землепользовании и лесном хозяйстве ([http://www/ipcc-nggip.iges.or.jp](http://www.ipcc-nggip.iges.or.jp)).

<sup>3</sup> См.: Павелко А., Скрильников Д. Незаконні рубки в Україні ([http://www.envsec.org/easteur/docs/Fact%20finding%20study\\_Illegal%20Logging\\_UA\\_FEB%2011.pdf](http://www.envsec.org/easteur/docs/Fact%20finding%20study_Illegal%20Logging_UA_FEB%2011.pdf)). С. 27.

Таблица 1

## Деструктивные последствия нерадивого ведения лесного хозяйства в Украине \*

Показатель	Годы									
	1990	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Количество лесных пожаров.....	2714	3758	3696	1876	4223	3842	6100	4642	7037	
Лесная площадь, пройденная пожарами (га)	2388	3537	1618	595	2325	4287	13787	5500	6300	
Гибель лесных насаждений из-за неблагоприятных погодных условий (га).....	2024	3484	6421	4159	6064	5249	15272			
Гибель лесных насаждений от пожаров (га)....	1157	2031	696	1051	1437	1864	10955			
Убытки, нанесенные лесными пожарами (тыс. грн.).....	1,1	178,5	1367,6	428,7	3535,0	5917,6	188412,2	58800,0	24700,0	
Остаток неочищенных площадей (тыс. га).....	4,8	4,4	4,1	2,4	2,4	8,7	7,6	7,5	5,8	
Остаток древесины на лесосеках (тыс. м <sup>3</sup> ).....		461,8	962,2	702,6	767,7	710,6	961,8	1024,6	717,9	

\* Павелко А., Скрильчикова Д. Незаконні рубки в Україні ([http://www.envysec.org/easteur/docs/Fact%20finding%20study\\_Illegal%20Logging\\_UA\\_FEB%2011.pdf](http://www.envysec.org/easteur/docs/Fact%20finding%20study_Illegal%20Logging_UA_FEB%2011.pdf)).

ные таблицы 2. Причем следует обратить внимание на то, что самовольные рубки вызваны не только неудовлетворительной охраной лесов, но и многими другими экономическими и социальными факторами.

#### Форма собственности как инструмент политики в лесном хозяйстве

С переходом к рыночной экономике перед лесным хозяйством Украины остро встал вопрос о трансформации государственной формы собственности на леса. Мнения экономистов и политиков по этому вопросу разделились. Одни высказывались за немедленную приватизацию государственных лесов, ссылаясь на некоторые зарубежные промышленно развитые страны, в которых доля частных лесов превалирует. Их оппоненты убедительно доказывали, что леса должны быть в государственной собственности, поскольку после приватизации, как подтверждает мировой опыт, они сильно деградировали<sup>4</sup>.

Несмотря на то, что Лесной кодекс Украины в последней редакции (2006 г.) предполагает три формы собственности на леса (государственную, коммунальную и частную), для политиков остается открытым вопрос, какая форма собственности на леса в Украине должна быть главной. Проблема заключается в том, чтобы научно обосновать и законодательно закрепить границу:

– **исчерпаемости**, определяющую способность субъекта собственности реализовывать свои права лишь на определенную совокупность полезных свойств лесных ресурсов;

– **продолжительности**, устанавливающую период времени, в течение которого действуют права собственности;

– **получения доходов**, устанавливающую доходы, остающиеся субъекту права собственности при условии соблюдения им всех норм действующего законодательства;

<sup>4</sup> См.: Доклады международной конференции ИЮФРО. “Лесное хозяйство” № 2, 1993, с. 6–52; Ча й к а Я. Ліси України –

- *отчуждения*, предполагающую условия передачи собственником своих прав на объект собственности другим субъектам;
- *эсклюзивности*, определяющую совокупность субъектов права собственности на леса <sup>5</sup>.

Таблица 2

## Динамика нарушений в лесных массивах Госкомлесхоза Украины \*

Годы	Количество случаев лесонарушений (тыс.)	Объем лесонарушений (тыс. м <sup>3</sup> )
2003	15,5	40,2
2004	14,7	30,4
2005	12,9	28,0
2006	13,8	24,7
2007	12,1	17,9
2008	10,2	20,1

\* Генник Я., Чернявський М., Соловій І. Незаконні рубки деревини в Карпатах і Західному Поліссі та заходи щодо їх запобігання. Еколого-економічні та соціальні проблеми, зумовлені неефективним і несталим веденням лісового господарства та незаконними лісозаготівлями в Україні. Збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції. Львів, Товариство “Зелений хрест”, “Ліга-Прес”, 2011, с. 109–119.

Опыт ведения лесного хозяйства в Европе показывает, что в большинстве европейских стран преобладают частные леса, но вместе с ними успешно функционируют и государственные. А в целом в мире в государственной собственности находится 85% лесов <sup>6</sup>. Это свидетельствует о том, что государственная форма собственности на леса целесообразна и нужна. Следует иметь в виду, что государственные леса преобладают там, где сложные климатические условия их выращивания, или когда они выполняют важные общественные экологические и социальные функции, то есть там, где неблагоприятные условия для прибыльного ведения лесного хозяйства. В частных лесах хозяйство нередко бывает более прибыльным, но и земли у них, как правило, более плодородные. Исторически сложилось так, что малопродуктивные лесные земли постепенно переходили под опеку государства, а некоторые из-под ее опеки и не выходили. Это хорошо видно на примере Канады, Российской Федерации, Швеции и некоторых других стран.

В конце XX в. в отдельных странах мира под давлением “зеленых” политических партий и общественных организаций наметилась тенденция перевода лесов из частного сектора в государственный или под опеку природоохранных организаций. Правда, под влиянием перманентных экономических кризисов здесь имеют место и исключения. В частности, Правительство Великобритании собирается до 2020 г. продать 374 тыс. га государственных лесов, находящихся под опекой Министерства по делам окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства, и рассчитывает на то, что эта распродажа обеспечит поступление в государственную казну от 2 до 5 млрд. фунтов стерлингов <sup>7</sup>. Однако эти планы под угрозой срыва, поскольку им противятся природоохранные организации. Можно ожидать, что не только в

в єдину державну власність. “Лісовий журнал” № 1, 1994, с. 5–6; К о в а л ь Я. Відносини власності в контексті реструктуризації лісового сектора України. “Економіка України” № 6, 2001, с. 63–67.

<sup>5</sup> См.: С и н я к е в и ч І. М. Лісова політика. Підручник. Львів, ЗУКЦ, 2005, 223 с.; Лісова політика: теорія і практика (За наук. ред. проф. І. М. Синякевича). Львів, ЛА “Піраміда”, 2008, 612 с.

<sup>6</sup> См.: П и с а р е н к о А. И., С т р а х о в В. В. О необходимости коррекции реформ лесного хозяйства России. “Лесное хозяйство” № 1, 2010, с. 5–8.

<sup>7</sup> См.: С е р е д а О. Ліси Великобританії – у приватну власність. “Лісівник” № 19, 2010, с. 2.

Великобритании, но и в других странах мира будет расти сопротивление приватизации государственных лесов под влиянием дестабилизации климата на Земле.

### **Национальная политика в отношении государственных лесохозяйственных предприятий**

Национальная политика в отношении государственных лесохозяйственных предприятий и государственного регулирования их экономической деятельности рассматривается нами во взаимосвязи с трансформациями, происходящими в мировых экономических системах<sup>8</sup> и лесном хозяйстве зарубежных стран<sup>9</sup>, а также с учетом экономических, экологических и социальных особенностей лесного хозяйства Украины<sup>10</sup>.

В XXI в. происходит трансформация взглядов на место и роль государственных предприятий в развитии национальных экономик. В докладе Национального разведывательного совета США она аргументируется следующим образом: “В начале 90-х многие экономисты пророчили, что государственные предприятия станут пережитком XX века. Они ошиблись. Государственные предприятия и близко не собираются исчезать, они процветают, а во многих случаях стараются расширяться далеко за свои границы, особенно в области промышленных товаров и секторе энергетики”<sup>11</sup>. “Хотя как это ни удивительно, теперешнее значение усиления роли государства в западных экономиках в результате современного финансового кризиса может поспособствовать тому, что страны, набирающие обороты в своем развитии, установят более сильный государственный контроль и выскажут недоверие неурегулированному рынку”<sup>12</sup>.

Подобного мнения придерживается и академик РАН Н. Моисеев: «На первом этапе перехода к социальному порядку должны быть усилены прежде всего меры государственного регулирования, которые в условиях кризиса неуклонно предлагаются и в западном мире. Президент Американской торговой палаты в России Э. Сомерс полагает, что “завершилась эпоха свободного рынка, наступила эпоха госрегулирования, включая национализацию. Лауреат Нобелевской премии Э. Феликс призывает: “Только национализация крупных банков может восстановить доверие к банковской системе”, а главный экономист Европейского банка рационального финансирования В. Байкер подчеркивает, что “больше нельзя полагаться на невидимую руку рынка, лучше перерегулировать, но быстро, чем недорегулировать и затянуть”»<sup>13</sup>.

Можно ожидать, что в Украине государственные лесохозяйственные предприятия не исчезнут, а под влиянием экономических реформ будут превращены в более эффективные структуры. О том, что будущее — за государственными лесохозяйственными предприятиями, свидетельствуют не столько глобалистские трансформации, происходящие в мировой экономике, и даже не тенденции, имеющие место в лесном секторе промышленно развитых стран мира (хотя и их следует прини-

<sup>8</sup> См.: Кульчицкий Я. Сучасні економічні системи в умовах екологізації та глобалізації. Львів, “Ліга – Прес”, 2011, 687 с.; Глобальні зміни світу – 2025. Доповідь Національної розвідувальної ради США (Пер. з англ.). Львів, “Літопис”, 2010, 188 с.

<sup>9</sup> См.: Синякевич І. М. Лісова політика; Лісова політика: теорія і практика; Глобальні зміни світу – 2025; Моисеев Н. А. Леса России: реформы, проблемы, решения. “Лесное хозяйство” № 1, 2010, с. 8–13; Денек А. М. Лісове господарство: еколого-економічні засади розвитку. К., “Знання”, 2009, 267 с.; Соловій І. П. Політика сталого розвитку лісового сектора економіки: парадигма та інструменти. Львів, “РВВ НЛТУ України”, 2010, 368 с.

<sup>10</sup> См.: Синякевич І. М. Лісова політика; Лісова політика: теорія і практика; Глобальні зміни світу – 2025; Соловій І. П. Указ. труд.

<sup>11</sup> См.: Глобальні зміни світу – 2025, с. 50.

<sup>12</sup> См.: там же, с. 47.

<sup>13</sup> Моисеев Н. А. Указ. труд, с. 10.

мать во внимание), сколько динамично растущее значение экологических и социальных функций лесов в преодолении глобальных экологических угроз, которое будет постепенно уменьшать весомость лесов лишь как сырьевой базы для промышленности, и роль рыночных инструментов в регулировании лесопользования.

### **Реформирование и институциональные трансформации в лесном хозяйстве Украины**

Об объективной необходимости реформирования лесного хозяйства и институциональных изменений в сфере управления лесами и лесным хозяйством свидетельствует большое количество научных работ<sup>14</sup>. Основная проблема заключается в том, что эти научные работы не стали катализатором экономических реформ в лесном хозяйстве Украины. Даже продолжительное сотрудничество Государственного комитета лесного хозяйства Украины со шведскими экономистами не привело к существенным сдвигам в сфере управления экономической деятельностью. В частности шведский ученый М. Нордберг отмечает следующие недостатки в реформировании лесного хозяйства Украины<sup>15</sup>: не разработан отдельный закон по лесной политике, не отделены на институциональном уровне лесная политика, контроль и менеджмент; не создана государственная лесная компания; Государственный комитет лесного хозяйства продолжает оставаться организацией – распорядителем финансовых ресурсов.

Автор данной статьи не относится к тем ученым, которые идеализируют научные рекомендации иностранных коллег, поскольку за ними часто просматриваются интересы крупного капитала, которые не всегда отвечают национальным, но в данном случае наши взгляды на некоторые аспекты реформирования лесного хозяйства в Украине совпадают.

С целью совершенствования национальной политики в лесном хозяйстве и проведения эффективных экономических реформ, по нашему мнению, целесообразно осуществить следующие меры:

– заложить надежный правовой фундамент национальной лесной политики (принять закон по национальной лесной политике). Такой закон можно было бы подготовить, доработав проект кафедры экономики и менеджмента лесных предприятий Национального лесотехнического университета Украины<sup>16</sup>;

– усовершенствовать действующую систему экономических инструментов лесной политики (в частности, аукционной торговли круглыми необработанными лесоматериалами), национальной экологической сертификации лесов, налоговую систему и ценообразование в лесном хозяйстве<sup>17</sup>;

– в рамках Государственного агентства лесных ресурсов Украины, созданного на базе Государственного комитета лесного хозяйства Украины, обеспечить разграничение функций управления лесами и лесным хозяйством<sup>18</sup>.

### **Политика по преодолению конфликтов в лесном хозяйстве Украины**

В теории и практике лесной политики европейских стран накоплен немалый опыт по преодолению конфликтов в лесном хозяйстве, связанных, главным образом, с мелкими лесовладениями частных собственников. Конфликты являются составляющей частью общественной жизни. Политика по их разрешению в лесном хозяйстве рассматривается в монографии И. Соловия<sup>19</sup>.

<sup>14</sup> См.: Синякевич І. М. Лісова політика; Лісова політика: теорія і практика; Де й не ка А. М. Указ. труд; Соловій І. П. Указ. труд.

<sup>15</sup> См.: Соловій І. П. Указ. труд, с. 248.

<sup>16</sup> См.: там же, с. 41–53.

<sup>17</sup> См.: Синякевич І. М. Екологічна політика; Лісова політика: теорія і практика.

<sup>18</sup> См.: Коваль Я. Указ. труд.

<sup>19</sup> См.: Соловій І. П. Указ. труд.

За годы функционирования рыночной экономики в лесном хозяйстве возникло много малых и крупных конфликтов по лесопользованию. К ним можно отнести следующие, связанные с проблемами:

- приватизации лесов и промышленного сектора экономики комплексных лесных предприятий;
- нарушения национальных традиций лесопользования (например, в связи с законодательным ограничением свободного посещения частных лесов);
- самовольных и несанкционированных рубок;
- подчинения большинства ведомственных лесов Государственному комитету лесного хозяйства Украины (в настоящее время Государственному агентству лесных ресурсов Украины).

Экономические, экологические и социальные потери в лесном хозяйстве могли бы быть значительно меньше, если бы решение указанных проблем осуществлялось на научной основе. Об этом свидетельствуют исследования как отечественных, так и зарубежных ученых <sup>20</sup>. Конфликты, если их своевременно не решать, приводят к ухудшению управления лесами и лесным хозяйством, а соответственно, и к ослаблению экологических и социальных функций лесных экосистем, снижению их роли в преодолении глобальных экологических угроз <sup>21</sup>.

#### **Инструменты национальной политики в лесном хозяйстве: проблемы совершенствования**

В многочисленных научных работах авторы акцентируют внимание на объективной необходимости совершенствования системы инструментов национальной лесной политики в целях обеспечения сбалансированного развития лесного хозяйства Украины. Главный недостаток научных исследований в сфере экономики лесного хозяйства и лесной политики заключается в том, что некоторые экономические инструменты изучаются отдельно от других, без учета особенностей их взаимодействия. Для того чтобы национальная лесная политика была более эффективной и способствовала устойчивому экологически сбалансированному развитию лесного хозяйства, важно:

- обеспечить экологизацию экономических инструментов, используемых в лесном хозяйстве, трансформировав их в инструменты лесной политики <sup>22</sup>;
- теоретически обосновать национальную систему экономического стимулирования производственно-хозяйственной деятельности, направленную на улучшение поглощения лесными экосистемами парниковых газов (на основе научных работ в рамках Киотского протокола).

В процессе формирования системы инструментов национальной лесной политики следует учитывать также принципы интеграции обязательных инструментов лесной политики с добровольными, приоритетности инструментов лесной политики, обеспечивающих национальную и международную экологическую безопасность. Кроме того, необходимо иметь в виду, что новые инструменты лесной политики требуют дополнительных расходов ресурсов на их обслуживание, и учитывать мнение международных экспертов: “Разработка новых финансовых инструментов и методов, базирующихся на значении рычагов, о которых еще десять лет никто и не думал, в свою очередь, привнесла на мировые рынки беспрецедентный уровень риска и нестабильности” <sup>23</sup>.

<sup>20</sup> См.: там же.

<sup>21</sup> См.: там же.

<sup>22</sup> См.: С и н я к е в и ч І. М. Екологічна політика.

<sup>23</sup> См.: Глобальні зміни світу – 2025, с. 51.

### Лесные экосистемы: взгляд сквозь призму Киотского протокола

Основная задача Киотского протокола – достичь уменьшения выбросов парниковых газов (прежде всего CO<sub>2</sub>) благодаря внедрению природосберегающих технологий и совершенствованию производства. Специфической ее особенностью можно считать имплементацию в экономическую деятельность мягких рыночных инструментов: торговлю квотами на выбросы парниковых газов (ст. 27), инструментов чистого развития (ст. 12), проектов совместного внедрения (ст. 6), с помощью которых участники договоренностей коллективными усилиями могут обеспечить снижение выбросов этих газов с меньшими расходами ресурсов. Учитывая поставленные задачи проводятся длительные научные исследования с целью привлечения после 2012 г. сельского и лесного хозяйства к процессу уменьшения выбросов парниковых газов в окружающую среду и усиления их поглощения лесными и аграрными экосистемами. Результаты этих исследований частично отражены в документе “Руководящие указания по эффективной практике для землепользования, изменениям в землепользовании и лесном хозяйстве”<sup>24</sup>. Эксперты ООН продолжают работать над его усовершенствованием.

В процессе переговоров, происходивших в рамках Киотского протокола, участники договоренностей признали важную роль мер, направленных на сокращение обезлесения и деградации лесов, а также высказались за стимулирование процессов, способствующих поглощению парниковых газов лесными экосистемами. В интересах Украины разработать национальную систему стимулирования мероприятий, направленных на улучшение поглощения лесными экосистемами парниковых газов и уменьшение их выбросов в лесном хозяйстве.

Стоит обратить внимание на опыт Российской Федерации, которая, несмотря на сложившуюся критическую ситуацию в лесном хозяйстве, готовит его к участию в киотском процессе после 2012 г. Об этом свидетельствуют многочисленные научные работы. В частности, А. Савинов пишет: “С целью снижения углерода в атмосфере и предотвращения дальнейших изменений климата предусматривается расширение и сохранение покрытых лесом площадей, а также совершенствование управления лесами и повышение их продуктивности. Основной путь увеличения адсорбции парниковых газов сориентирован на увеличение площадей, занятых лесом (лесоразведение) на землях, которые за последние 50 лет не были покрыты лесной растительностью”<sup>25</sup>. Проводимый мировой общественностью в рамках Киотского протокола переговорный процесс позволяет надеяться, что такое облесение будет осуществляться за счет инвестиций Зеленого фонда. Вопрос о создании зеленого фонда был согласован на саммите в Канкуне (Мексика).

Это подтверждает тот факт, что лесное хозяйство Украины должно активно участвовать в Киотском процессе, поскольку для этого сложились объективные экономические и экологические предпосылки – низкая лесистость территории Украины (15,7%), наличие земель, на которых можно создавать леса “Киото”, потенциальные возможности получения средств на восстановление лесов из международного Зеленого фонда, объективная необходимость усиления экологических и социальных функций национальных лесных экосистем (в частности, относительно поглощения парниковых газов).

### Выводы

1. Национальная политика Украины в лесном хозяйстве должна быть направлена на укрепление государственной формы собственности на леса и государствен-

<sup>24</sup> См.: Руководящие указания по эффективной практике для землепользования, изменениям в землепользовании и лесном хозяйстве.

<sup>25</sup> См.: С а в и н о в А. И. Основные задачи лесного хозяйства на современном этапе. “Лесное хозяйство” № 1, 2010, с. 5.

ные лесные предприятия как такие, которые будут способствовать экологической устойчивости лесных экосистем и повышению результативности выполняемых ими экологических и социальных функций.

2. Чтобы реформирование лесного хозяйства было успешным, необходимо заблаговременно научно обосновать и законодательно закрепить Основные положения национальной лесной политики. Наличие такого государственного документа будет иметь важное значение для совершенствования национального законодательства, регулирующего экономическую деятельность в сфере лесного хозяйства.

3. Наибольшую угрозу лесам Украины представляют коррумпированные преступные группировки, осуществляющие несанкционированные рубки древостоев и использующие древесину по теневым схемам, поскольку там, где имеют место коррупция и теневая экономика, не может быть эффективной национальной лесной политики и устойчивого развития лесного хозяйства.

4. В процессе разработки национальной лесной политики целесообразно принять во внимание следующий вывод: “Современная лесная политика находится под все большим влиянием глобальных экологических проблем и экономической глобализации. Влияния последней могут быть как негативными (уничтожение лесов вследствие деструктивного воздействия транснациональных корпораций, предпочтение кратковременных выгод глобальных инвесторов перед экологической стабильностью местных общин), так и положительными (мониторинг состояния лесов и их охрана при содействии общественных организаций, лесная сертификация, предотвращение самовольных рубок и незаконной торговли лесной продукцией)”<sup>26</sup>. При выработке национальной политики в лесном хозяйстве недопустимо пренебрегать глобальными экологическими угрозами, связанными с потеплением климата.

5. Анализ лесной политики промышленно развитых стран и практика организации лесного хозяйства на основах устойчивого экологически сбалансированного развития позволяют сделать следующие выводы: небольшие участки леса могут находиться в частной собственности при условии, что они интегрированы с аграрным сектором экономики и находятся в собственности эффективных работников. Стоит предусмотреть налоговые льготы тем лесопользователям, которые развивают переработку древесины в районах проведения лесозаготовок и способствуют созданию рабочих мест для местного населения.

*Статья поступила в редакцию 17 января 2011 г.*

---

<sup>26</sup> См.: Соловій І. Указ. труд, с. 308.