

М. В. ДЫХА,  
кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики предприятия и предпринимательства  
Хмельницкого национального университета

## ПРИНЦИПИАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

*Рассмотрены принципиальные подходы к определению приоритетных направлений социально-экономической стратегии развития Украины. Выявлено, что основой эффективной стратегии социально-экономического развития Украины в современных условиях является синтез либеральной и социально ориентированной моделей развития.*

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, стратегия, приоритеты.

*The basic approaches to the definition of priority directions of the socio-economic strategy of development of Ukraine are considered. It is revealed that the base of an efficient strategy of the socio-economic development of Ukraine under modern conditions is the synthesis of the liberal and socially oriented models of development.*

**Keywords:** socio-economic development, strategy, priorities.

Согласно Конституции Украины, наше государство определено как “социальное”<sup>1</sup>, что налагает на него определенные обязательства относительно стратегических приоритетов социально-экономического развития. В то же время сформированные в Украине политическая и экономическая системы характеризуются низкой эффективностью. Из-за сложности и взаимозависимости проблем общества (в том числе социальных) социально-экономическая стратегия развития нуждается в реформировании, которое должно основываться на научных принципах и на осознании принципиальных подходов в определении стратегических приоритетов социально-экономической политики, где закладываются направления и цели изменений.

Современная экономическая наука переживает период критического переосмысления теоретико-методологических основ с позиции современных представлений о природе научного познания и его пределах. Наличие большого количества теоретических концепций, которые рассматривают одни и те же экономические явления с принципиально разных позиций и приводят к разным выводам, ставит под сомнение способность экономической науки достичь объективных универсальных законов управления экономической жизнью общества. Поэтому все базовые концепции экономической науки должны быть подвергнуты критическому анализу и переосмыслению относительно возможностей их применения в процессе определения принципиальных подходов к разработке эффективной стратегии социально-экономического развития государства в современных условиях.

Проблемы трансформации и переходного периода экономики Украины, ее структурных преобразований, обоснования научных подходов к определению стратегии социально-экономического развития Украины освещены в трудах многих ученых-экономистов, в частности: А. Гальчинского, В. Гейца, С. Ерохина, Э. Либановой, А. Новака, Е. Панченко, П. Шевчука и других.

---

<sup>1</sup> См.: Конституція України. – К. : Українська правнича фундація, 1996. – С. 4.

Сегодня в отечественной экономической науке существует понимание того, что в основу социально-экономической стратегии должна быть положена идея обеспечения устойчивого экономического развития и социальных потребностей общества на должном уровне.

Как справедливо отмечают исследователи, “вопрос о том, сколько моделей социально-экономической политики можно выделить и на каких основах, не только дискуссионный, но и достаточно сложный, потому что решение должно учитывать специфику разных стран при наличии общих признаков”<sup>2</sup>. Так, Ю. Е. Волков выделяет три основные модели социально-экономического развития. К первой он относит “положительное государство социальной защиты”, ко второй — “государство социальной защиты”, к третьей — “социальное государство общего благосостояния”<sup>3</sup>. Однако наиболее распространенной классификацией моделей государства является предложенная и обоснованная классификация Эспинга-Андерсена, в соответствии с которой модели названы “либеральной” и “социально ориентированной”<sup>4</sup> и реализуются на практике в форме разных социально-экономических стратегий.

В связи с этим целесообразно рассмотреть современные модели социально-экономического развития, определить возможности их реализации в Украине, что и является целью данной статьи.

Макроэкономические теории XX в., которые описывают модели и стратегии социально-экономического развития, сегодня не способны предложить эффективных “рецептов” преодоления противоречий в социально-экономической сфере. И дело вовсе не в том, что они плохие или устаревшие. Проблема состоит в большом разрыве между “каноническим”, если так можно выразиться, описанием макроэкономических моделей социально-экономического развития и сегодняшними возможностями их реализации в Украине. Поэтому современная макроэкономическая теория должна развиваться в значительной мере на другой по сравнению с теоретической базой, созданной в прошлом веке, методологической основе.

В широком понимании методология макроэкономики является учением о принципах, методах, структуре и эволюции практической и теоретической макроэкономической деятельности в контексте общественной жизнедеятельности и стратегических приоритетов социально-экономического развития в целом<sup>5</sup>.

Именно социально-экономическая стратегия в первую очередь предусматривает соотношение целей и средств экономического развития в долгосрочной перспективе, которые для нашей страны определены Президентом Украины как:

1) развитие современного, конкурентоспособного государства, главными характеристиками которого должны быть верховенство права и развитая правовая культура, сбалансированная представительская демократия, сильное самоуправление, дисциплинированный и мобильный государственный менеджмент;

2) гуманизация развития, что означает увеличение социальных инвестиций в человеческий капитал, формирование современной инфраструктуры жизнеобес-

<sup>2</sup> Григорьева И. Модели социальной политики в современном обществе: одна, две или больше? // Управленческое консультирование. — 1998. — № 1. — С. 28.

<sup>3</sup> См.: Волков Ю. Е. Социальное управление как вид управленческой деятельности в общественных системах // Социально-политический журнал. — 1997. — № 3. — С. 70.

<sup>4</sup> См.: Esping-Andersen G. The three worlds of welfare capitalism // Journal of European Social Policy. — 1995. — Vol. 5. — № 22. — P. 90.

<sup>5</sup> См.: Тарасевич В. Н. Проблемы содержания и методики преподавания экономической теории [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://www.ief.org.ua/IEF\\_rus/ET/Tarasevich\\_tema2\\_406.pdf](http://www.ief.org.ua/IEF_rus/ET/Tarasevich_tema2_406.pdf).

печения. Так, приоритетами реформирования были определены модернизация систем образования и здравоохранения, повышение социальных стандартов, становление культуры творческого использования свободного времени и развитие национальных культурных индустрий;

3) внедрение прогрессивной модели развития, объединяющей тактику реформационных изменений со стратегическими ориентирами и приоритетами социально-экономического развития с целью обеспечения эффекта “непрерывной модернизации”<sup>6</sup>.

Решению этих глобальных вопросов препятствует ряд факторов, которые можно отнести к недостаткам стратегического видения перспектив развития государства. Наиболее острой проблемой социальной политики Украины остается нерациональное использование денежных средств, выделяемых на социальные нужды. В то же время, как подчеркивает Президент Украины, модернизация социальной поддержки происходит очень медленными темпами, увеличение объемов государственного финансирования не сопровождается соответствующими изменениями в системе управления, организации и механизмах предоставления социальной помощи и услуг<sup>7</sup>. Казалось бы, увеличение инвестиций государства в социальную сферу должно принести результаты, но данные статистики свидетельствуют о необоснованности этих ожиданий. Подтверждением этому служат данные таблицы 1.

Таблица 1

**Расходы сводного бюджета Украины  
на социальное обеспечение и доля бедного населения в 2000–2011 гг.**

Показатели	Годы											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Расходы (% ВВП) *.....	3,5	4,1	5,6	4,8	5,6	9,0	7,6	6,7	7,8	8,1	8,4	8,7
Уровень бедности (%) **	26,4	27,2	27,2	26,6	27,3	27,1	28,1	27,3	27,0	26,4	24,1	24,0

\* Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

\*\* Бідність в Україні та пропозиції профспілок щодо її подолання: аналітична записка Федерації профспілок України. – 2011. – жовт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.fnpk.org.ua/index\\_web\\_files/Analitika\\_2011.htm](http://www.fnpk.org.ua/index_web_files/Analitika_2011.htm).

Рассматривая эффективность как соотношение расходов и результата, можно констатировать, что за годы исследования доля социальных трансфертов государства выросла в 2,5 раза, а показатель уровня бедности населения Украины не продемонстрировал такой положительной динамики (доля бедного населения существенно не уменьшилась, а в отдельные годы, даже при росте социальных расходов, – увеличилась).

Инертность адаптационных механизмов способствует распространению бедности, что возобновляет расходный характер системы социальной поддержки, которая сегодня сложилась на базе универсальных социальных трансфертов, субсидий на товары и услуги и категориальных услуг<sup>8</sup>. Таким образом, действующая модель социально-экономической политики Украины вступает в противоречие с целями посткризисной модернизации экономики и общества.

<sup>6</sup> См.: Послання Президента України до Верховної Ради України від 7.04.2011 року “Модернізація України – наш стратегічний вибір” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://document.ua/modernizacija-ukrayini-nash-strategichnii-vibir-doc53248.html>.

<sup>7</sup> См.: там же.

<sup>8</sup> См.: там же.

Украина выбрала достаточно привлекательную, но не обоснованную с экономической точки зрения стратегию развития, в основе которой лежит патерналистская модель, которой присущи существенные недостатки. С одной стороны, государство вкладывает значительные денежные средства в социальную сферу, с другой — эти расходы не решают проблем социальной защиты населения, а только усиливают их.

Об опасности такой стратегии предупреждал В. Гец, который вполне справедливо отметил, что существующая модель — стимулирование платежеспособного спроса населения через бюджет и адекватную реакцию бизнеса на повышение доходов населения — формирует соответствующие макроэкономические показатели: потребительский рост ВВП и доходов бюджета. Кроме того, она поддерживает не инвестиционный спрос в экономике, а платежеспособный спрос населения. По мнению академика, трансформировать потребительскую модель роста экономики мешают постоянные политические колебания, которые не позволяют принципиально изменить структуру экономики. Ученый отмечает, что сегодня существует много льгот, “вымывающих” деньги из бюджета. Государство одновременно не может предоставлять и льготы, и деньги на развитие инфраструктурных проектов. Это неправильная модель, которую следует изменить<sup>9</sup>.

Мнение авторитетного экономиста по поводу бесперспективности выбранной модели управления социально-экономическим развитием подтвердилось мировым финансово-экономическим кризисом в конце первого десятилетия XXI в., который повлек за собой глубокие структурные и синергетические изменения в качественной и количественной характеристиках модели благосостояния, что убеждает в необходимости формирования принципиально новой модели социально-экономического развития.

Государственный патернализм, распространяющийся на всех членов общества независимо от их социальной принадлежности, стал главным критерием выделения социального государства в особый тип. Появление термина “социальное государство” фактически определило новую природу государственности. Это понятие отразило переход от “полицейского государства”, “государства общественного договора”, “государства как высшей формы власти” к государству, осуществляющему социальные функции. Таким образом, оно берет на себя ответственность за благосостояние граждан, обеспечивает доступность социальной поддержки для всех членов общества, создает государственные системы социального обеспечения и социальной защиты, вводит бюджетное финансирование социальных программ и новые механизмы социальной политики в виде государственного социального страхования, становится доминирующим субъектом социальных функций в обществе.

Социально ориентированной модели рыночной экономики противостоит либеральная модель, принятая во многих странах Запада. Обе модели допускают полное удовлетворение потребностей населения, которое, однако, достигается по-разному (табл. 2).

Сформированный под влиянием французского Просветительства и британского утилитаризма либерализм распространялся по Европе уже в XIX в., и в его основе лежала парадигмальная идея свободного развития человека. Экономический либерализм эту идею подавал в форме механизма “невидимой руки” свобод-

---

<sup>9</sup> См.: Академик В. Гец резко критикует сложившуюся модель социально-экономической политики [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://www.analitik.org.ua/current-comment/social/46b856f68ad42/pagedoc1109\\_14/](http://www.analitik.org.ua/current-comment/social/46b856f68ad42/pagedoc1109_14/).

ного конкурентного рынка, используя в качестве интеллектуального базиса теоретические труды А. Смита.

Таблица 2

**Сопоставление либеральной и социально ориентированной моделей рыночной экономики**

Либеральная модель	Социально ориентированная модель
Доминирование частной собственности	Экономика со значительным государственным сектором
Максимальная свобода субъектов рынка при ограниченном вмешательстве государства в их деятельность	Регламентация государством рыночных отношений как государственных, так и частных предпринимательских структур
Государственное регулирование в основном макроэкономических процессов	Государственное регулирование не только макро-, но и микроэкономики
Отстранение государства от решения большинства проблем жизнеобеспечения населения. Преобладание принципа: работник сам должен обеспечить себя, свою семью и собственную старость	Решение государством многих проблем жизнеобеспечения населения, регулирование занятости населения (с ориентацией на минимизацию безработицы), регламентация доходов граждан, а в определенных условиях – регулирование цен на товары и тарифов на услуги
Государственная социальная поддержка распространяется только на обездоленных и малоимущих (инвалидов, нетрудоспособных, пенсионеров)	Существенная государственная поддержка всех членов общества: бесплатные и дотируемые бюджетом услуги здравоохранения, образования, культуры, жилищно-коммунальные субсидии и др.

В основе либеральной модели социально-экономического развития государства лежит индивидуалистический принцип удовлетворения потребностей, предусматривающий личную ответственность каждого члена общества за судьбу свою и своей семьи. В рамках либеральной модели роль государственных структур в реализации социальной политики минимизирована. Ее главными активными субъектами являются отдельные люди и негосударственные организации (социально-страховые фонды и ассоциации), финансовую основу которых составляют частные сбережения и частное страхование самих граждан. При либеральной модели в первую очередь действует принцип эквивалентности, а государство берет на себя ответственность только за поддержку минимальных доходов граждан и защиту самых бедных и уязвимых слоев населения. Однако оно максимально стимулирует создание и развитие в обществе разных форм негосударственного социального страхования и социальной поддержки, а также разными способами стимулирует самих граждан к повышению своих доходов.

Либеральный экономический режим основывается на приоритете рыночного механизма, относительно низком (до 40%) объеме ВВП, который перераспределяется через бюджетную систему страны, осуществлении преимущественно пассивной политики на рынке труда, высоком удельном весе частных компаний и общественных организаций в сфере предоставления социальных услуг.

В начале XXI в. либеральная модель в чистом виде реализуется в США и Великобритании, где государственное участие в экономической жизни базируется на идее максимизации свободы экономической деятельности. Государство вмешивается в те сферы социально-экономической жизни, которые не в состоянии регулировать рынок (по “остаточному принципу”), в то же время оно создает максимально благоприятные условия для функционирования частного капитала.

В свою очередь, теоретические основы социально ориентированной формы рыночной экономики заложены двумя группами экономистов. С одной стороны,

ордолибералами или представителями Фрайбургской школы во главе с В. Ойкеном (1891–1950 гг.) и Ф. Бёмом (1895–1977 гг.), труды которых способствовали формированию теории социального рыночного хозяйства как самостоятельного научного направления, а с другой – сторонниками социальной рыночной экономики, среди которых А. Мюллер-Армак (1901–1978 гг.) и Л. Эрхард (1897–1977 гг.). Понятие “социальная рыночная экономика” (от немецкого “Soziale Marktwirtschaft”) впервые обосновал и ввел в научный оборот в 1946 г. А. Мюллер-Армак, который отметил, что данная формулировка вызвала у его современников удивление, поскольку в то время сфера социального обеспечения находилась под экономическим контролем и формирование большего порядка для широких слоев населения в условиях рыночной экономики представить было сложно. В связи с этим автор особо отмечал, что “социальное рыночное хозяйство – это социально-экономический порядок”, при котором “целенаправленно организованная экономика свободного рынка, сохраняемая посредством регулируемой системы конкуренции, предоставляет более надежную гарантию социального прогресса”<sup>10</sup>. По мнению А. Мюллер-Армака, сущность социального рыночного хозяйства состоит в том, чтобы в противовес прежней политике экономического контроля, которая тормозит свободную инициативу в обществе, или неконтролируемому рыночному механизму разработать (предложить) социальные решения, которые объединят все цели в трудоспособной, реалистической гармонии, что вполне возможно реализовать на практике. Только в социальной рыночной экономике он видел возможности для реализации экономической свободы функционирования государства, предпринимателей и наемных работников.

Концепция социально ориентированной (социальной) рыночной экономики стала воплощаться в хозяйственную практику после Второй мировой войны и сегодня реализуется во многих странах (в частности, Европейского Союза) как особый тип хозяйственной системы, характеризующийся набором социально-экономических институтов, которые направляют функционирование всех ее элементов на реализацию целей социальной справедливости, защищенности, высокого уровня и качества жизни.

Анализируя труды современных украинских экономистов, отметим, что взгляды ученых на модель социально-экономического развития стран и их сущность совпадают, но существуют некоторые отличия в названии.

Так, Э. Либанова считает, что основными моделями социально-рыночного хозяйства и соответствующей им социальной политики являются скандинавская, континентальная, средиземноморская и Бевериджа<sup>11</sup>. Н. Болотина выделяет скандинавскую, континентальную, англосаксонскую и средиземноморскую модели<sup>12</sup>. П. Шевчук утверждает, что для упрощения можно оперировать схемой из двух моделей: скандинавская модель является улучшенным вариантом англосаксонской, а южноевропейская – ухудшенным консервативной<sup>13</sup>.

Характеризуя сущность указанных моделей, отметим, что основной принцип *скандинавской модели* (социал-демократической) состоит в том, что социальная за-

---

<sup>10</sup> См.: Социальное рыночное хозяйство. Теория и этика экономического порядка в России и Германии ; [пер. с немец. под ред. В. С. Автономова]. – СПб. : Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов. Экономическая школа, 1999. – С. 262–265.

<sup>11</sup> См.: Гець В. М., Панченко Є. Г., Либанова Е. М. та ін. Перехідна економіка : підруч. ; [за ред. В. М. Гейця]. – К. : Вища школа, 2003. – С. 385.

<sup>12</sup> См.: Болотина Н. Б. Право соціального захисту: становлення і розвиток в Україні. – К. : Знання, 2005. – С. 31.

<sup>13</sup> См.: Шевчук П. І. Соціальна політика. – 2-ге вид. – Львів : Світ, 2005. – С. 284.

щита – это право всех граждан. Через бюджетную систему перераспределяется 50–60% ВВП. Данная модель типична для скандинавских стран – Дании, Швеции, Финляндии и Норвегии.

Главным принципом *континентальной модели* (консервативной, модели Бисмарка) является социальное страхование под государственным надзором, которое организовывается и финансируется социальными партнерами (работодателями и работниками). Ключевым является принцип достижений работников, при котором труд определяет дальнейшее социальное обеспечение. Общество делится на работающих экономически независимых и неработающих малообеспеченных граждан. Постоянно незанятое или вообще неработающее население вынуждено рассчитывать на местные благотворительные организации и общественную помощь. Через бюджетную систему перераспределяется приблизительно 50% ВВП. Правительство пытается поддерживать высокую занятость. Принципы этой модели максимально полно реализуются в Германии, Австрии и Франции.

Базовым принципом *англосаксонской модели* (либеральной, модели Бевериджа) является ограниченная, но общая ответственность правительства за социальное обеспечение всех граждан. Модель основывается на слабо развитом социальном страховании и достаточно эффективных системах социальной помощи. Каждый гражданин имеет право на страховую выплату или социальную помощь в критических случаях (в частности, болезнь, пенсионный возраст, роды, смерть и т. п.). В предоставлении социальных услуг высокая доля принадлежит частным и общественным организациям. Через бюджетную систему перераспределяется 40–50% ВВП. На рынке труда государство придерживается пассивной политики. Данная модель применяется в англосаксонских странах – Великобритании и Ирландии.

Основной принцип *южноевропейской модели* (средиземноморской, католической, рудиментарной) – идея взаимопомощи с наиболее близкой инстанцией. Последней является сам индивид. Если он не способен помочь себе сам, то обращается за помощью к семье и другим родственникам, затем к соседям и местной общине и в крайнем случае – к системам страхования и государственному сектору. Социальные функции активно выполняют семья и общественные институты. Через бюджетные системы перераспределяется 40–50% ВВП. Социальная политика носит преимущественно пассивный характер и ориентирована на компенсацию снижения доходов отдельных категорий граждан. Такая модель используется в странах Южной Европы: Испании, Италии и Греции.

А. Новак выделяет три основных типа современных рыночных экономических систем в зависимости от их социальной направленности <sup>14</sup>:

- 1) страны “несоциальной” экономики (США, Япония и Австралия), где уровень бюджетного перераспределения составляет 30–40% ВВП;
- 2) страны “социально ориентированной” экономики (Германия, Великобритания и Италия), где уровень бюджетного перераспределения составляет 40–50% ВВП;
- 3) страны “социальной” экономики (Швеция, Дания и Венгрия), где аналогичный показатель составляет более 50% ВВП.

Украина, воспринимая идею “социального государства” как руководящий принцип построения национальной экономической модели, выбрала для себя в качестве образца “скандинавскую” модель организации социально-экономической системы.

С точки зрения реализации социальной составляющей социально ориентированной модели рыночной экономики, последняя привлекательнее либеральной для

<sup>14</sup> См.: Новак А. Я. Як підняти українську економіку : моногр. – 2-ге вид. – К. : Гнозис, 2007. – С. 231.

большей части населения, но все же не является абсолютным благом, что, в частности, подчеркивает В. Гец, который, комментируя последствия украинских реформ, отмечает: “Курс на переход к социально ориентированной рыночной экономике в Украине, взятый с начала 90-х годов и получивший особую интенсивность с конца 1994 г., не дал существенных положительных изменений в контексте обеспечения экономического роста”<sup>15</sup>.

В то же время сегодня данная модель нуждается в существенной корректировке не только в Украине. С учетом кризисных явлений во многих странах социально ориентированной экономики (Греции, Испании, Португалии, Италии и др.) необходимо модифицировать их социально-экономическое развитие.

По нашему мнению, из-за слабых сторон модели социально ориентированного государства воплощать ее на практике в “чистом виде” нельзя, поскольку она таит в себе опасность очень активного и всеобъемлющего государственного патернализма, который резко снижает склонность к риску и принятию самостоятельных решений, требующих собственных инвестиций.

Р. Даренфорд выделяет следующие недостатки модели социально ориентированного государства: такое государство требует формирования дополнительного бюрократического аппарата, который не способен рассмотреть настоящее состояние индивида; эта модель стоит дорого, поэтому непонятно, что делать, когда наступает экономический спад; в основе социального государства лежит перераспределение доходов от богатых к бедным слоям населения, что составляет угрозу для роста эффективности экономики; социальное государство предусматривает увеличение количества получателей социальной помощи, что требует дополнительного финансирования; невозможно финансировать дорогие технические нововведения (например, современное медицинское оборудование). Кроме того, возникают другие вопросы, в частности, как объяснить получателям социальной помощи, что в одних районных больницах проводят бесплатную современную медицинскую диагностику, а в других — нет? Однако Р. Дарендорф не предлагает отказываться от модели социального государства, а считает, что нужно откорректировать реализацию этой модели на практике<sup>16</sup>.

Либеральная социально-экономическая политика предусматривает мобилизацию собственных сил человека, который не рассчитывает на постороннюю помощь и действует в условиях максимальной свободы выбора. В обществе образованных и энергичных, привыкших к ежедневной борьбе за существование людей, которых в Украине достаточно, такая политика может стать вполне оправданной и эффективной. Однако сегодня большинство граждан не способны эффективно функционировать в условиях рынка, поэтому проведение в “чистом виде” либеральной политики приведет к социальному кризису, блокированию социальной адаптации, к дезориентации значительной доли населения и его интенсивной маргинализации. Последствием такой политики неизбежно станет раскол в обществе на тех, кто уже способен действовать без поддержки, и тех, кто не может прожить без нее.

Таким образом, сегодня основным принципом социально-экономической доктрины должно стать оптимальное сочетание либерализма и социальных гарантий. По нашему мнению, именно такая модель социально-экономической политики приемлема для Украины.

Характерный принципиальный аспект современной модели развития Украины — понимание того, что сегодня социально-экономическая политика должна

---

<sup>15</sup> Гец В. Социогуманитарные составляющие перспектив перехода к социально ориентированной экономике в Украине // Экономика Украины. — 2000. — № 1. — С. 4.

<sup>16</sup> См.: Дарендорф Р. От социального государства к цивилизованному обществу // Полис (Политические исследования). — 1993. — № 5. — С. 32.

опираться на возможности синтеза двух указанных моделей, исходя из того, что их отдельные элементы могут быть адресованы разным группам населения.

1. Социально ориентированная модель развития должна полноценно функционировать в отношении инвалидов, нетрудоспособных, безработных, многодетных и других прослоек населения, которые в социальном плане мало защищены. При этом государство обязано вести активную социальную политику, не претендуя на роль ее единственного субъекта, а также поощрять деятельность общественных и благотворительных организаций к проявлениям индивидуальной социальной ответственности. В основе ее социально-экономической политики должна лежать идея партнерства между государством, частным сектором, общественными и благотворительными организациями, а также фондами содействия развитию и защиты человека. Соответственно, значительная часть социальных услуг будет предоставляться через негосударственные организации и фонды. В сфере экономики государство должно проявлять управленческую активность, регулируя не только макроэкономические процессы, но и процессы распределения национального дохода, приватизации, стимулировать предпринимательскую активность и т. д. Вместе с тем оно должно сконцентрировать свои ограниченные ресурсы на выполнении своих базовых функций, а бюджетную политику – строить на оценке относительной эффективности и необходимости участия государства в разных сферах экономической деятельности и сводить к минимуму распределение бюджетных ресурсов в сфере социальных услуг, где участие государства необязательно.

2. Либеральная модель экономического развития должна стать основой взаимоотношений государства и экономически активного населения, исходя из того, что локомотивом экономической динамики являются социальные группы, имеющие квалификационный и трудовой потенциал высокой социальной активности и мобильности, способные легально адаптироваться к новым условиям и реализовать эффективные модели своей деятельности. Фокусом (стержнем) преобразований в социально-экономической сфере должно стать стимулирование мобилизации и экономической результативности индивидуумов (социальных групп, субъектов хозяйствования), которые бы в полной мере понимали свою ответственность не только за благополучие собственное, но и других членов общества, развивая институты социального партнерства, благотворительности, спонсорства и т. д.

Таким образом, предложенная модель социально-экономического развития Украины представляет собой достаточно сложный синтез либеральной и социально ориентированной моделей, объединяющий преимущества обоих подходов.

Из сказанного можно сделать вывод, что идеология социального государства положена в основу конституционного устройства Украины. Известные экономисты и политические силы согласны с тем, что “функционирование” социального государства нужно совершенствовать, гарантии – расширять, социальные выплаты – оптимизировать. Разногласия вызывают только способы и средства достижения целей, которые проявляются в проблеме выбора современной модели, разработке и реализации эффективной социально-экономической стратегии. В связи с этим синтез либеральной модели социально-экономического развития и социально ориентированной экономики, по нашему мнению, является оптимальным стратегическим решением для дальнейшего социально-экономического развития Украинского государства в современных условиях.

*Статья поступила в редакцию 29 августа 2012 г.*