

---

---

## ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК

УДК 338.439

**Б. И. ПАСХАВЕР,**  
*профессор, доктор экономических наук, академик НААН Украины,*  
*главный научный сотрудник*  
*ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”*

### **АГРАРНЫЙ СЕГМЕНТ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА \***

*Предложены методы стоимостной оценки аграрного ресурсного потенциала (трудовых, природных, материальных составляющих национального богатства страны) и проведены расчеты его размеров, структуры, динамики, эффективности использования.*

**Ключевые слова:** национальное богатство, цена земли, производственные фонды, человеческий капитал, аграрный ресурсный потенциал.

*Some methods of value assessment of the agrarian resource potential (labor, natural, and material components of the national wealth) are proposed, and the calculations of its size, structure, dynamics, and the efficiency of its use are made.*

**Keywords:** national wealth, price of land, production funds, human capital, agrarian resource potential.

Вслед за оценкой земли попытаемся определить современную (в ценах сегодняшнего дня) оценку вещественных активов аграрного производства – его основных и оборотных фондов. В таблице 5 приведены данные официальной статистики о размерах, структуре и динамике фондообеспеченности национальной экономики. Разительная противоречивость говорит о кричащей недостоверности этих данных. Резкое сокращение статистической отчетности (в частности, статистического учета производственных мощностей) привело к утрате статистического контроля над фондовым наличием.

С 1990 по 2010 г. статистика фиксирует увеличение на 57% физического объема основных средств в национальной экономике при сокращении ВВП на 34%. Возникает вопрос: что было источником такого значительного накопления основного капитала и почему фондовый рост не обеспечил положительных темпов роста экономики? Особенно бросается в глаза диссонанс названных показателей в строительстве, где за 20 лет физический объем основных средств увеличился в 2,35 раза при сокращении ВВП почти в 14 раз. Понятно, что приведенные индексы физического объема основных средств рассчитаны со значительным завышением из-за занижения дефляторов (индексов цен).

Недоучет реального инфляционного роста цен на основные средства объясняет другой принципиальный недостаток современной фондовой статистики – их явно заниженную по сравнению с реальной восстановительной (рыночной) стоимостью балансовую стоимость. Действующая система бухгалтерского учета наделяет субъекты хозяйствования правом (но не обязанностью) ежегодно индексировать фондовое наличие для достижения его “справедливой” (рыночной) стоимости. Эта воз-

---

\* Исследование проведено в рамках ведомственной тематики НАН Украины “Агропродовольственное развитие Украины в контексте обеспечения продовольственной безопасности” (№ госрегистрации 0111U001318).

Окончание. Начало см. в № 1, 2013 г.

Таблица 5

Основные средства в экономике Украины (на конец года) \*

Отрасли	Балансовая стоимость основных средств (в фактических ценах)		Динамические индексы 2010 г. в % к 1990 г.				
	1990 г. (млрд. руб.)	2010 г. (млрд. грн.)	балансовая стоимость основных средств	физический объем основных средств	цены (дефлятор) основных средств	физический объем продукции	физический объем валовой добавленной стоимости
Все отрасли.....	474	6649	1403,0	157,3	891,9	83,6	65,8
В том числе:							
сельское хозяйство.....	78	111	142,3	123,1	115,6	68,9	74,3
промышленность.....	154	1101	714,9	162,3	440,5	88,0	57,5
строительство.....	12	63	525,0	235,4	223,0	13,1	7,3
транспорт и связь.....	59	3816	6467,8	180,6	3581,3	40,3	43,6

\* Статистические ежегодники за 1990 и 2011 гг.

возможность по-разному используется отраслями национальной экономики, что приводит к фантастическим различиям в динамике отраслевой фондообеспеченности. Так, в 2010 г. предприятия транспорта и связи за счет дооценки увеличили первоначальную стоимость основных средств почти втрое, и на конец года она составила 57% стоимости всех основных фондов национальной экономики.

При этом нельзя сказать, что восстановительная стоимость основных фондов транспортной отрасли (3,8 трлн. грн.) завышена. В настоящее время в Украине насчитывается около 7 млн. легковых и более 1 млн. грузовых автомобилей, и если учесть, что первоначальная стоимость среднего легкового автомобиля превышает 100 тыс. грн., а грузового – 200 тыс., то получим оценку только автомобильного подвижного состава, близкую к 1 трлн. грн. Недооцененными следует считать основные фонды других отраслей.

В качестве типичного примера такой недооценки можно привести балансовые данные о стоимости жилых строений. На конец 2010 г. жилищный фонд страны составлял 1080 млн. м<sup>2</sup>, официальная первоначальная стоимость которых, с учетом инфляционной индексации, равнялась 622 млрд. грн. (576 грн., или 72 дол., за 1 м<sup>2</sup>). Совершенно очевидно, что реальная стоимость жилья занижена по крайней мере десятикратно. Этот недостаток свойствен не только украинской статистике. Российские авторы также отмечают очень значительное превышение восстановительной стоимости основных фондов над их балансовой стоимостью. Расчеты для России оценивают этот разрыв в торговле как 9-кратный, промышленности – 10-кратный, сельском хозяйстве – 11-кратный <sup>5</sup>.

<sup>5</sup> См.: Ханин Г. И., Фомин Д. А. Оценка воспроизводства основного капитала экономики России // Вопросы статистики. – 2006. – № 10. – С. 11.

Очевидная недостоверность официальной статистической информации побуждает к проведению собственных расчетов для оценки вещественной части аграрного национального богатства. Прежде всего, необходимо определить, какова была подлинная динамика фондообеспеченности сельского хозяйства. Аграрная статистика сохранила несколько натуральных показателей, дающих представление о движении вещественных ресурсов агросферы. Учет поголовья продуктивного и рабочего скота по возрастным группам позволяет выделить позицию “основное стадо”, стоимость которой включается в состав основных средств. К 2010 г. по сравнению с 1990 г. во всех категориях хозяйств удалось сохранить поголовье коров на уровне 31,4%, свиноматок – 47,5%, овцематок – 24,4%, рабочих лошадей – 56,1%. Не уменьшилось лишь поголовье быков-производителей и козематок. В переводе на условные головы численность скота основного стада сократилась за рассматриваемый период втрое (до 33,5%).

Статистика многолетних насаждений показывает, что за анализируемое 20-летие в эксплуатации сохранились площади плодовых культур на уровне 38,5%, ягодников – 67,7%, виноградников – 49,6%, хмельников – 13,5%. С учетом балансовой стоимости этих видов насаждений в базисном периоде площадь многолетних насаждений в плодоносящем возрасте в 2010 г. составила 42,2% от уровня 1990 г.

Данные о наличии технических средств в сельском хозяйстве в период 1990–2010 гг. фиксируют следующий уровень сокращения: тракторы – до 79,2%, зерноуборочные комбайны – до 50,5%, грузовые автомобили – до 56,3%. Но за это время существенно изменилась структура марочного состава, а потому уровень сокращения аграрного технического парка точнее всего отражает динамика его энергетических мощностей, размеры которых в 1990 г. равнялись 97,4 млн. кВт, а в 2010 г. – 68,6 млн. кВт (70,4%).

Наибольшая часть основных средств сельского хозяйства – фондовая недвижимость (здания и сооружения). Данные о вводе в эксплуатацию объектов сельскохозяйственного назначения свидетельствуют о резком (многократном) сокращении объемов сельскохозяйственного строительства, что приводит к уменьшению и старению аграрной недвижимости. По нашим расчетам, в 2010 г. ее объемы составили 64,2% от уровня 1990 г.

Теперь перейдем к итоговому расчету (табл. 6). Перераспределение имущества в процессе приватизации ощутимо увеличило фондовое достояние сектора хозяйств населения и существенно уменьшило фондовое наличие в секторе сельскохозяйственных предприятий. В целом по сельскому хозяйству наличие основных средств в 2010 г. по сравнению с 1990 г. составило 60,7%. Расчет произведен по первоначальной стоимости. За анализируемый период степень износа аграрных основных средств увеличилась с 26,1 до 40,6%. Это означает, что в сельском хозяйстве Украины за период 1990–2010 гг. физический объем основных средств по первоначальной стоимости уменьшился почти на 40%, а по остаточной – более чем на половину.

При всей приблизительности расчета даже этот печальный вывод можно признать оптимистическим, поскольку есть основания полагать, что определенная часть основных средств утрачена, но не списана. Например, по системам орошения статистика регистрирует сокращение площадей на 16%, а забора воды для орошения – в 5 раз<sup>6</sup>, то есть трудно сказать, какая часть этих сооружений сохраняет рабочее состояние.

<sup>6</sup> См.: Довкілля України : стат. зб. – К. : Держстат України, 2011. – С. 58.

Таблица 6  
Динамика основных средств сельского хозяйства Украины (в ценах базисного периода) \*  
(млрд. руб.)

Основные средства	Всего по сельскому хозяйству				в том числе:			
	1990 г.	2010 г.	2010 г. в % к 1990 г.		сельскохозяйственные предприятия		хозяйства населения	
			1990 г.	2010 г.	2010 г. в % к 1990 г.	1990 г.	2010 г.	2010 г. в % к 1990 г.
Скот основного стада.....	8,7	2,9	33,5	0,7	10,3	2,1	2,2	104,6
Многолетние насаждения.....	3,5	1,5	42,2	0,6	30,0	1,4	0,8	61,8
Технические средства.....	14,1	9,9	70,4	5,3	37,7	—	4,6	—
Строения и сооружения.....	46,7	30,0	64,2	24,0	57,3	4,8	6,0	124,2
Все основные средства.....	73,0	44,3	60,7	30,6	47,4	8,3	13,6	164,9

\* Рассчитано автором. Цены на основные средства в базисном периоде взяты из годового отчета Госагропрома УССР за 1990 г.

Приведенный расчет – доказательство того, что физический объем основных фондов сельского хозяйства не мог иметь положительные темпы роста за анализируемые 20 лет, ведь ключевые виды аграрных производственных мощностей показывают отрицательную динамику. Причина ошибки – недоучет инфляционного роста цен на средства сельскохозяйственного производства. Судя по официальным данным, цены на средства сельскохозяйственного производства в 1990–2010 гг. увеличились всего на 15%, то есть инфляция в этой области почти отсутствовала. Возникает очевидное несоответствие между таким уровнем фондового дефлятора и официальными же данными о ценах на конкретные аграрные необоротные активы.

В 1990 г. балансовая стоимость 1 трактора со средней мощностью 60 кВт составляла 6,15 тыс. руб.<sup>7</sup> В 2010 г. сельскохозяйственные предприятия приобрели 2031 трактор средней мощностью 91 кВт и средней стоимостью 340,5 тыс. грн., то есть цена 1 машины выросла в 55 раз, а единицы мощности – в 36. В 1990 г. балансовая стоимость грузового автомобиля в собственности сельскохозяйственных предприятий равнялась 9,3 тыс. руб., в 2010 г. покупка грузового автомобиля обошлась сельскохозяйственным предприятиям в 218 тыс. грн., то есть цена выросла в 23 раза<sup>8</sup>. За рассматриваемый период индекс цен на строительные работы для сельского хозяйства показал их почти 30-кратное увеличение; цены на цемент выросли также в 30 раз.

Перечисленные доказательства инфляционного взлета говорят, во-первых, о колоссальной недооценке основных фондов сельского хозяйства до “справедливой”, то есть восстановительной стоимости в ценах отчетного периода, во-вторых, о многократном занижении дефлятора при расчете индекса физического объема основных средств аграрной отрасли.

Состояние учета фондового наличия во всей экономике, и в частности в агросфере, требует переоценки основных фондов. Это сложная и дорогостоящая статистическая работа, но без нее

<sup>7</sup> См.: Годовой отчет Госагропрома УССР за 1990 год. – С. 18, 45.

<sup>8</sup> См.: Купівля матеріально-технічних ресурсів для виробничих потреб сільськогосподарськими підприємствами у 2010 р. : стат. бюлетень. – К. : Держстат України, 2011. – С. 6, 8.

недостатки статистической информации об объемах, структуре и движении основного капитала будут затруднять принятие правильных мер государственной регуляторной политики. Например, безусловно заниженная стоимость основных фондов сельского хозяйства в текущих ценах дает искаженное представление о высокой норме накопления в отрасли (рентабельность к фондам), что может привести к ошибкам в инвестиционной политике.

В 2010 г. Госкомстат Украины впервые провел учет количества и цен покупаемых сельским хозяйством товаров и услуг производственного назначения<sup>9</sup>. Если это статистическое наблюдение станет регулярным и будет несколько расширено (строительные материалы и услуги, племенной скот), то появится возможность реализовать упрощенный вариант переоценки основных фондов сельского хозяйства в текущих ценах. Авторскую попытку такой переоценки отражают данные таблицы 7.

Таблица 7

**Производственные фонды сельского хозяйства Украины**

Показатель	1990 г.	2010 г.	2010 г. в % к 1990 г.
<b>Оборотные фонды *</b>			
В текущих ценах (млрд. руб./грн.).....	22,2	110,7	498,6
В сопоставимых ценах 1990 г. (млрд. руб.).....	22,2	13,8	62,2
Индекс физического объема (%).....	100,0	62,2	х
Индекс цен (дефлятор) (%).....	100,0	801,6	х
<b>Основные фонды</b>			
В текущих ценах (млрд. руб./грн.).....	73,0	1126,4	1543,0
В сопоставимых ценах 1990 г. (млрд. руб.).....	73,0	44,3	60,7
Индекс физического объема (%).....	100,0	60,7	х
Индекс цен (дефлятор) (%).....	100,0	2542,0	х
<b>Основные и оборотные производственные фонды</b>			
В текущих ценах (млрд. руб./грн.).....	95,2	1237,1	1299,5
В сопоставимых ценах 1990 г. (млрд. руб.).....	95,2	58,1	61,0
Индекс физического объема (%).....	100,0	61,0	х
Индекс цен (дефлятор) (%).....	100,0	2130,3	х

\* Приведены в товарно-материальных ценностях по данным статистики национальных счетов.

К вещественным активам аграрного производства также относятся оборотные активы в запасах товарно-материальных ценностей. В настоящее время соответствующая информация публикуется только по сектору сельскохозяйственных предприятий, но так как среднегодовое наличие оборотных материальных фондов сельского хозяйства количественно близко к показателю промежуточного потребления в отрасли, то этой близостью можно воспользоваться для оценки вещественных оборотных фондов (см. табл. 7).

Реальная динамика оборотных и основных средств сельского хозяйства за анализируемое 20-летие практически совпадает: физический объем и тех, и других сократился на 38–39%, что сохранило их структуру (на единицу стоимости оборотных средств приходилось более 3 единиц стоимости основных средств как в начале, так и в конце рассматриваемого периода). Но ценовая (инфляционная) динамика этих двух видов аграрного ресурсного потенциала различалась. Так, в оборотных материальных средствах сельского хозяйства преобладают позиции аграрного происхождения (откормочные контингенты, корма, посевной и посадочный материал), в основных средствах – продукция промышленности и строительства. Вслед-

<sup>9</sup> См.: там же.

стве отмеченного ценового диспаритета цены на оборотные фонды выросли в 8 раз, на основные — в 25. Результат такого различия — резкое снижение удельного веса оборотных фондов в общем составе производственных фондов.

Итоги расчета обеспеченности сельского хозяйства Украины производственными фондами позволяют сделать следующие выводы.

1. Физический объем производственных фондов отрасли в 1990–2010 гг. сократился на 39%, а произведенной сельскохозяйственной продукции — на 31%, что обеспечило рост фондоотдачи на 13%. Такое повышение эффективности можно объяснить закономерностями деградационной тенденции деинтенсификации, когда уменьшение погектарных вложений увеличивает фондоотдачу, но снижает продуктивность земли.

2. Инфляционный ценовой диспаритет, обеспечивающий более высокие темпы роста цен на продукцию индустриальных отраслей по сравнению с ценами аграрной продукции, приводит к уменьшению доли аграрных производственных фондов в общем фондовом богатстве национальной экономики, а в фондовом потенциале самой аграрной отрасли — к уменьшению удельного веса оборотных средств.

Методически наиболее сложная и спорная часть расчетов национального богатства — оценка человеческого потенциала в денежных единицах. Первые варианты решения этой задачи имеют давнюю историю и восходят к работам В. Петти. Отец-основатель статистической науки внес в теорию вопроса несколько положений непреходящей методологической ценности<sup>10</sup>:

— денежная оценка человеческого капитала осуществляется методом капитализации, то есть суммированием годовых эффектов за определенное количество лет;

— предмет капитализации (суммирования) — экономический эффект, а не воспроизведенные затраты на его достижение. “Каждый из 3 млн. работников стоит 138 фунтов стерлингов, а это составит семь годовых доходов”, — писал В. Петти;

— срок капитализации (количество лет, за которое суммируются годовые эффекты) различен для оценки природного капитала, с одной стороны, и оценки капитала живого и овеществленного труда — с другой. По мнению В. Петти, срок капитализации живого и воплощенного труда в 2,5 раза меньше аналогичного показателя при капитализации сельскохозяйственных земель.

По его расчетам, в тогдашней Англии человеческий капитал составлял 51% всего национального богатства, сельскохозяйственные земли — 18%, на все остальные материальные и природные ценности приходился 31%. Впоследствии статистическая наука многократно обращалась к проблемам количественного измерения национального богатства, разработав, в частности, многочисленные методики оценки человеческого капитала. Три принципиальных методологических подхода различают эти оценки.

I. Денежную оценку единицы живого труда можно определить размерами материальных затрат, необходимых для ее замены. Например, если в каком-то случае дополнительные затраты в 1000 грн. способны повысить производительность труда работника на 1%, то 100 тыс. грн. позволят высвободить одного из двух работников, поскольку у оставшегося работника производительность труда возрастет вдвое.

Заменные оценки живого труда были реальными показателями отечественной статистики. До 1994 г. эффективность внедрения новой техники на промышленных предприятиях Украины определялась показателем условно-высвобожденных

---

<sup>10</sup> См.: *Петти В.* Экономические и статистические работы. — М.: Соцэкгиз, 1940. — С. 80–82.

работников. В 1990 г. затраты по высвобождению 1 работника в промышленности составляли 20,6 тыс. руб.<sup>11</sup>. Эта величина была на 20% меньше стоимости рабочего места и в 6,2 раза больше годовой стоимости рабочей силы. Иными словами, годовая сумма заработной платы была в 8 раз меньше капитальной оценки стоимости рабочего места и в 6 раз — ее капитальной заменной оценки. Эти цифры удивительно близки расчетам В. Петти.

Таблица 8 содержит сравнительную информацию о динамике переменных оценок рабочей силы и других показателей эффективности промышленного производства Украины в заключительное 20-летие советского периода.

Таблица 8  
Показатели эффективности промышленного производства в Украине \*  
(% к 1970 г.)

Показатель	1980 г.	1990 г.
Объемы промышленного производства.....	172,0	237,4
Производительность труда.....	145,0	200,1
Стоимость рабочего места **.....	188,6	331,2
Стоимость рабочей силы ***.....	136,2	213,6
Затраты на новую технику для высвобождения 1 работника.....	158,1	221,5

\* Народне господарство Української РСР у 1990 році. — С. 259.

\*\* Стоимость основных и материальных оборотных фондов в расчете на 1 работника.

\*\*\* Среднемесячная зарплата 1 работника.

При безусловно высоких темпах развития в анализируемый период сформировались и некоторые негативные тенденции, впоследствии затруднившие становление трансформационной экономики.

1. Темпы роста производительности и оплаты труда были примерно одинаковыми, что не позволяло растущей производительности труда стать фактором экономии издержек производства.

2. Темпы роста фондовооруженности труда намного опережали темпы роста его производительности, что означало падение фондоотдачи.

3. Стоимость рабочего места возрастала быстрее стоимости рабочей силы, что говорило о снижении доли человеческого капитала в совокупном ресурсном потенциале, а это, в свою очередь, свидетельствовало об усилении экстенсивного фактора развития.

4. Стоимость рабочей силы и затраты на новую технику для высвобождения работников увеличивались примерно равными темпами, что доказывало отсутствие ускорения (прорыва) в ходе технического прогресса для того периода.

Поскольку современная отечественная статистика прекратила исчисления фондовых затрат, способных высвободить 1 работника, имеет смысл воспользоваться прошлыми оценками и экстраполировать их на отчетный период. В 1990 г. фондовооруженность сельскохозяйственного работника составляла 70,4% от соответствующего показателя в промышленности, что позволяет считать заменную оценку аграрного работника того времени равной 14,5 тыс. руб. ( $20,6 \times 0,704$ ). Для того чтобы пересчитать эту заменную оценку в цены отчетного периода (2010 г.), можно воспользоваться приведенным выше (см. табл. 7) дефлятором производственных фондов сельского хозяйства, который свидетельствует о росте цен на фондовые ресурсы в 21,3 раза. Это делает заменную оценку базисного периода (1990 г.) в ценах отчетного периода (2010 г.) равной 309 тыс. грн. ( $14,5 \times 21,3$ ) на 1 работника. При

<sup>11</sup> См.: Народне господарство Української РСР у 1990 році : стат. зб. — К. : Техніка, 1991. — С. 259.

4,5 млн. занятых в производстве сельскохозяйственной продукции этот вариант оценки дает общую цифру аграрного человеческого капитала в 1390 млрд. грн.

II. Другим методическим приемом оценки человеческого капитала служит капитализация доходов работника. В. Петти определял человеческую часть национального богатства, признавая оценку 1 работника равной его 7 годовым доходам. Можно предположить, что для дисконтирования он использовал тогдашний уровень средней нормы прибыли — 14–15%.

Попытаемся воспользоваться методикой В. Петти для оценки человеческого капитала сельского хозяйства Украины в базисном (1990 г.) и отчетном (2010 г.) периодах. В 1990 г. оплата труда аграрного работника составляла 2,8 тыс. руб. в год, а нормативная средняя прибыль была на уровне 12%, что дает искомую оценку — 23,3 тыс. руб.

Определение соответствующей оценки в отчетном периоде затруднено двумя обстоятельствами. Первое — очень высокий инфляционный темп роста оплаты труда. В 2000–2010 гг. зарплата наемного сельскохозяйственного работника увеличилась в 13 раз, то есть годовой темп роста достигал почти 30%, что делает любую оценку быстропреходящей. Второе — отсутствие нормативного уровня показателя средней нормы прибыли, что создает неопределенность в выборе срока капитализации годовых эффектов. Согласно статистической информации за 2010 г., годовой фонд заработной платы 1 сельскохозяйственного работника составлял 17,6 тыс. грн., а норма прибыли (к производственным фондам) в сельском хозяйстве — 11,25%<sup>12</sup>, что дает капитализированную оценку 1 аграрного работника на уровне 156 тыс. грн., а всего аграрного человеческого капитала — 702 млрд. грн.

В данном случае оценка человеческого капитала по методике В. Петти (годовой доход, дисконтированный по уровню средней нормы прибыли) получилась намного меньше рассчитанной выше заменной оценки, что отражает ценовые тенденции анализируемого периода. В годы независимости цены на вещественные ресурсы агросферы росли значительно быстрее, чем цены живого труда, что сказалось на соотношениях составляющих аграрного ресурсного потенциала.

III. Широкую известность получила оценка Всемирным банком национального богатства разных стран, основной методической новинкой которой является признание одинакового срока капитализации (25 лет, или 4% дисконтной ставки) для всех составляющих национального богатства<sup>13</sup>.

При оценке природных ресурсов предметом капитализации служит восстановительная стоимость их запасов с учетом истощения, при оценке воспроизводимого капитала — годовой размер инвестиций, при оценке человеческого капитала — годовые потребительские расходы.

В таком методическом приеме арифметическое удобство единой дисконтной ставки, на наш взгляд, не оправдывает отход от классических теорий, объясняющих законы ценообразования на рынках материальных, природных и трудовых ресурсов. Нет оснований признавать опровергнутыми и отвергнутыми положения классической политической экономии, согласно которым:

а) дисконтная ставка при капитализации сельскохозяйственных угодий определяется реальными соотношениями цен на рынках аренды и продажи земель;

б) оценка воспроизводимого капитала не нуждается в дисконтном расчете: вещественные блага имеют реальную рыночную цену, которую должен отражать

<sup>12</sup> См.: Статистичний щорічник України за 2010 рік. — К. : Держстат України, 2011. — С. 62, 67, 390.

<sup>13</sup> См.: *Валентей С., Нестеров Л.* Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. — 1999. — № 2. — С. 95.

бухгалтерский учет путем текущих и периодических переоценок балансовых позиций;

в) чрезмерно длительный срок капитализации доходов или потребительских расходов при оценках человеческого капитала (25 лет или пожизненный дисконт) приводит к завышению оценки этой части национального богатства, в результате чего она получает подавляюще большой удельный вес в общем итоге, многократно превосходя долю накопленных материальных ценностей<sup>14</sup>. С гуманистических позиций можно говорить о бесценности человеческой жизни, но экономические реалии требуют принять во внимание следующие соображения:

- рынок труда формирует равновесные (как правило, невысокие) цены на рабочую силу;
- значительный уровень безработицы даже в богатых странах – свидетельство превышения предложения над спросом по многим сегментам рынка труда;
- уверенная поступь научно-технического прогресса при смене поколений – доказательство воспроизводимости всего человеческого капитала, его неуникальности;
- при сравнении Украины с развитыми странами разница в показателях производительности труда и цен на рабочую силу значительнее, чем ценовые различия на рынках средств производства. Например, в 2010 г. почасовая оплата труда украинского сельскохозяйственного работника составляла всего 1,5 дол., при этом 80% техники, приобретаемой сельскохозяйственными предприятиями, были импортного происхождения, то есть покупались по ценам не ниже мировых.

Важно также принять во внимание большие размеры накопленного овеществленного труда. В 2010 г. доходы населения Украины составили 1,1 трлн. грн., а балансовая стоимость основных фондов – 6,6 трлн. грн., или 6 годовых доходов. При дооценке основных фондов до их истинной, восстановительной стоимости эта цифра значительно увеличивается, поэтому оценки совокупного капитала в частях живого и овеществленного труда не должны существенно различаться, это однопорядковые величины.

Методическое единство оценок человеческого капитала и созданных им материальных ресурсов обеспечивает приведенная выше схема определения заменной оценки единицы человеческого капитала, что, по нашему мнению, позволяет предпочесть ее при выборе вариантов количественного измерения национального богатства.

Таким образом, в нашем анализе занятая в сельскохозяйственном производстве часть национального богатства в текущих ценах 2010 г. получает такую оценку: сельскохозяйственные угодья – 279 млрд. грн., основные и оборотные производственные фонды – 1237 млрд. грн., человеческий капитал – 1390 млрд. грн., все аграрное национальное богатство – почти 3 трлн. грн. Чтобы понять значение этой цифры, прежде всего рассмотрим ее динамические изменения (табл. 9).

Таблица 9

**Аграрное национальное богатство Украины \***

Показатель	1990 г.		2010 г.		2010 г. в % к 1990 г.
	оценка	структура оценки (%)	оценка	структура оценки (%)	
<b>В оценках базисного (1990 г.) периода (млрд. руб.)</b>					
Сельскохозяйственные угодья.....	70,4	25,4	63,2	33,5	89,8
Производственные фонды.....	95,2	34,3	58,1	31,3	61,0

<sup>14</sup> См.: Бобух *И. М.* Указ. труд. – С. 250.

Окончание таблицы 9

Человеческий капитал.....	111,7	40,3	65,3	35,2	58,5
Все ресурсы.....	277,3	100,0	186,6	100,0	67,3
<b>В оценках отчетного (2010 г.) периода (млрд. грн.)</b>					
Сельскохозяйственные угодья.....	310,5	6,6	279,0	9,6	89,8
Производственные фонды.....	2028,0	43,0	1237,1	42,6	61,0
Человеческий капитал.....	2376,1	50,4	1390,0	47,8	58,5
Все ресурсы.....	4714,6	100,0	2906,1	100,0	61,9

\* Расчеты автора.

В 1990 г. в Украине сельскохозяйственные угодья занимали площадь в 42 млн. га, из которых для производства сельскохозяйственной продукции использовались 41,4 млн. га. В 2010 г. площадь угодий, юридически числившихся сельскохозяйственными, равнялась 41,6 млн. га, но в аграрном производстве непосредственно были задействованы 37,2 млн. га. Таким образом, площадь продуктивных земель сократилась на 10%, производственные фонды отрасли уменьшились на 39%, а число занятых в ней – на 41,5%. Общее сокращение размеров аграрного национального богатства за анализируемый период в ценах базисного периода составило почти 33%, в ценах отчетного – 38%. Такие различия вызваны упомянутым выше разноускоренным движением аграрных и промышленных цен.

Потеря значительной части аграрного ресурсного потенциала не была причиной, а наоборот, стала следствием сокращения производства в агропродовольственном комплексе. Почти 20-процентное снижение за рассматриваемый период душевого продовольственного потребления в сочетании с 12-процентным уменьшением численности населения страны привело к почти 30-процентному сокращению объемов внутреннего продовольственного рынка и такому же уменьшению размеров производимой сельскохозяйственной продукции.

Анализ современных тенденций в формировании аграрного национального богатства позволяет осуществить долгосрочный прогноз ресурсной обеспеченности агросферы. Очевидно, что размеры используемых сельскохозяйственных земель существенно изменяться не будут, и этот фактор сельскохозяйственного производства можно считать стабильным. Количество занятых в сельском хозяйстве работников будет сокращаться. Многократный разрыв в производительности аграрного труда между нашей страной и экономическими лидерами дает основания считать, что устранение технологического отставания обеспечит высокие темпы роста, и прежде всего – эффективности живого труда.

Овеществленный труд (производственные фонды) – фактор предполагаемого роста аграрного ресурсного потенциала. Трансформационный кризис первого десятилетия украинской государственности привел к почти полному прекращению инвестирования в сельское хозяйство (сокращение более чем в 23 раза). В начале 2000-х годов темпы роста объемов аграрных инвестиций были значительными (кроме кризисного провала в 2009 г.), увеличившись к 2011 г. в 5,7 раза, но пока они в 4 раза меньше уровня 1990 г., а потому восстановительная тенденция будет продолжаться.

Стоимостная оценка аграрного национального богатства открывает возможности для разработки интегрального показателя эффективности сельскохозяйственного производства путем соотнесения динамических индексов объемов производства и ресурсного наличия. В частности, данные таблицы 10 вынуждают говорить об анализируемом 20-летию как о деградационном периоде. Даже после определенных успехов восстановительного периода производство сельскохозяйственной

продукции во второй пятилетке текущего столетия было на треть меньше, чем в последние 5 лет советского периода; на 38% сократились и ресурсные возможности отрасли.

*Таблица 10*

**Динамика эффективности сельскохозяйственного производства Украины \***  
(% к 1990 г.)

Показатель	2000 г.	2010 г.
<b>Аграрное национальное богатство</b>		
Сельскохозяйственные угодья.....	92,9	89,8
Производственные фонды.....	81,1	61,0
Человеческий капитал.....	85,7	58,5
Все ресурсы.....	84,3	61,9
<b>Валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах</b>		
Всего.....	53,4	68,9
В расчете на:		
сельскохозяйственные угодья.....	57,5	76,7
производственные фонды.....	65,8	113,0
человеческий капитал.....	62,8	117,8
все ресурсы.....	63,3	111,4

\* Расчеты автора.

В то же время рассматриваемый период имеет явную “точку перегиба”, когда рецессивную тенденцию сменила стадия восстановления. Если последняя декада XX в. характеризовалась сокращением абсолютных размеров сельскохозяйственного производства и относительных показателей ресурсоотдачи, то текущее столетие отмечается как ростом объемов аграрного производства, так и повышением эффективности использования производственных ресурсов. Обращает на себя внимание высокая эффективность живого и овеществленного труда в агросфере. Хотя снижение ресурсообеспеченности не позволяет говорить о повышении технологического уровня аграрного производства в исследуемый период, можно утверждать, что приобретенный опыт рыночных отношений обеспечивает все более экономное расходование производственных ресурсов.

*Статья поступила в редакцию 31 июля 2012 г.*