

УДК 338.45.01:338.24(477)

Ю. В. КИНДЗЕРСКИЙ,
кандидат экономических наук, старший научный сотрудник
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”
(Киев)

К ОСНОВАМ СТРАТЕГИИ И ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Раскрыты концептуальные основы стратегии развития отечественной промышленности. Обоснованы ее миссия, стратегические и структурные приоритеты. Предложены меры по инновационно-инвестиционной поддержке для их достижения.

Ключевые слова: промышленность, стратегия, промышленная политика, государственная поддержка, приоритеты промышленности.

Yu. V. KINDZERSKYI,
Cand. of Econ. Sci., Senior Sci. Researcher
of Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine
(Kiev)

TO THE PRINCIPLES OF A STRATEGY AND A POLICY OF DEVELOPMENT OF THE INDUSTRY

The conceptual principles of a strategy of development of the domestic industry are clarified. Its mission and the strategic and structural priorities are substantiated. Some measures aimed at the innovative-investment support of their attainment are proposed.

Keywords: industry, strategy, industrial policy, state's support, priorities of the industry.

Часть I. Миссия промышленности, ее стратегические и структурно-инновационные приоритеты

Деструктивные преобразования в отечественной промышленности * свидетельствуют о необходимости ее дальнейшего развития на основе системной, ресурсно сбалансированной долгосрочной стратегии. Она должна определить место этой отрасли в экономике и общественной жизни страны, улучшить ее положение в мировой иерархии. Вопросам промышленной стратегии и политики посвящено немало фундаментальных работ известных отечественных ученых, наиболее весомые из которых были представлены на страницах этого журнала [4; 5; 6; 7; 8]. Не вдаваясь в подробный анализ их достоинств, отметим, что проблема изыскания эффективной стратегии развития отечественной промышленности не исчерпана. Мы также не пытаемся (это было бы наивно) поставить точку в данном вопросе, однако считаем возможным предложить свое видение вариантов и механизмов перспективных преобразований в этой отрасли, что и стало целью и предметом предлагаемой статьи.

Начнем с того, что определение миссии промышленности, концептуального видения подходов к ее осуществлению, формирование стратегических приоритетов развития, целей, задач и механизмов их реализации должны идти в контексте

* Оценка состояния и тенденций развития украинской промышленности, а также проблемы в отечественной промышленной политике освещались нами в предыдущих работах [1; 2; 3].

способности отрасли обеспечивать устойчивость и непрерывное воспроизводство хозяйственной системы, решение ряда социальных и связанных с безопасностью проблем страны, с учетом тех внешних и внутренних угроз, которые перед ней возникли, а также ее конкурентных преимуществ *.

Следует подчеркнуть, что миссию отечественной промышленности следует выстраивать из общей миссии страны, вопрос определения которой на сегодня дискутируется, причем недостаточно активно – лишь на уровне экспертов. На правительственном уровне он остается без внимания. Государственное руководство обеспокоено лишь текущими экономическими и социальными проблемами, не имея четкого видения перспектив страны. Отбрасывая пессимистические сценарии ее будущего предназначения как мирового поставщика сырья и дешевых трудовых ресурсов, среди возможных приемлемых вариантов, базирующихся на наличии собственных научно-технических достижений и уникальных природно-климатических условий, некоторые авторы предлагают, например, превратить нашу страну в производителя мировой нанoeлектроники и робототехники, поставщика услуг по космическим путешествиям, житницу Европы и региональный центр медицины [11]. Такие предложения заслуживают внимания, однако, по нашему мнению, отдельные из них несколько утопичны, оторваны от реальности, а другие не позволят в полной мере использовать имеющиеся географические конкурентные преимущества и решить проблемы, существующие в экономике и социальной сфере.

Целесообразно, на наш взгляд, дифференцировать миссию страны в зависимости от видения ее места в глобальной экономике, в регионе мира, где она находится, во внутригосударственном измерении, то есть такой, какой она должна быть в отношении к своим гражданам.

Учитывая, с одной стороны, постоянно нарастающую напряженность в продовольственном обеспечении населения мира, связанную с увеличением его численности и негативными глобальными климатическими изменениями, а с другой – наличие благоприятных для ведения сельского хозяйства природно-климатических условий на большей части территории страны в настоящее время и в перспективе, на Украину *по отношению к глобальной экономике* целесообразно возложить *миссию мирового производителя* и поставщика качественных *продуктов питания*. Следует отойти от теперешнего простого выращивания и экспорта аграрного сырья, а сосредоточиться на его дальнейшей глубокой переработке и доведении до готовых к потреблению человеком пищевых продуктов, кормов для животноводства или промышленной продукции (например, биотоплива или натуральных тканей для легкой промышленности).

Украина, будучи расположенной в центре Европы и имея мощные водные артерии с выходом к морю (реки Днепр, Южный Буг, Дунай, Днестр), а также территории с уникальными природно-климатическими условиями для оздоровления, туризма и отдыха (Карпаты, юго-западные, северо-западные, центральные и южные области), должна использовать эти возможности в качестве источника доходов. Поэтому *в региональном измерении* она может взять на себя *миссию главного трансъевропейского международного транзитера* по направлениям “Запад – Восток” и “Север – Юг” ** и ведущего лечебно-оздоровительного и курортно-туристического центра Европы.

По отношению *к собственному населению миссия* Украины *должна заключаться в создании*, прежде всего, *социального государства*, которое бы гарантировало со-

* Внешние и внутренние угрозы раскрыты в предыдущих работах автора [1; 9]. Конкурентные преимущества страны показаны в [10].

** Возможности развития транзитного потенциала Украины раскрыты в [12; 13; 14; 15; 16].

циально комфортные, материально достаточные и экологически безопасные условия для проживания, поддержания здоровья и репродуктивной функции, получения образования, творческой и профессиональной самореализации всех своих граждан. Следует обратить внимание, что обозначенные миссии взаимосвязаны (в частности, в вопросах продовольственного обеспечения и предоставления медицинских услуг как на уровне страны, так и на международном и глобальном уровнях), а потому их закладывание в основу долгосрочной стратегии развития Украины вполне возможно.

Осуществление миссии страны возможно лишь при наличии соответствующего *материально-технического базиса*, его постоянном воспроизводстве и совершенствовании. Именно идея *создания такого базиса должна стать миссией отечественной промышленности* и быть в основе ее дальнейшего реформирования, модернизации и развития, формирования технических, технологических и структурно-производственных характеристик отрасли, выбора инструментария промышленной политики, изыскания соответствующих материальных, трудовых и финансовых ресурсов для ее реализации.

В соответствии с предлагаемой миссией, *стратегическими приоритетами* реформ в отечественной *промышленности* могут выступить:

– обеспечение материального благосостояния и роста доходов населения путем кардинального повышения производительности труда в отрасли за счет технологического, структурного и квалификационно-образовательного факторов;

– минимизация внешней уязвимости и неустойчивости хозяйственной системы страны, которые образовались вследствие зависимости национальной экономики, с одной стороны, от импорта энергоресурсов и их постоянного удорожания, а с другой — от существенных колебаний на мировых рынках спроса на отечественный монопродуктовый сырьевой экспорт;

– технологическая модернизация отечественного производства и инфраструктуры, создание и поддержка транспортных коридоров преимущественно за счет возобновления или начала выпуска собственного оборудования, техники и транспортных средств инвестиционного и инфраструктурного назначения;

– значительное расширение производства готовой продукции для внутреннего потребительского рынка (в том числе сложной технической продукции, изделий медицинского назначения и лекарств), ориентация на завоевание отечественным производителем доминирующих позиций на внутреннем потребительском рынке;

– гарантирование продовольственной безопасности страны и выполнения ею миссии мирового производителя продовольствия путем расширения и модернизации отраслей переработки сельскохозяйственной продукции, а также преимущественной ориентации на производство для экспорта и внутреннего рынка готовых к употреблению пищевых продуктов;

– обеспечение военной безопасности страны путем модернизации Вооруженных сил Украины за счет возрождения отечественного ВПК и запуска в производство новейших образцов военной техники и вооружения; утилизация устаревшей техники и боеприпасов; решение социальных проблем военнослужащих;

– обеспечение энергетической безопасности путем модернизации и расширения сети энергогенерирующих предприятий традиционной и альтернативной энергетики за счет производства собственного энергетического оборудования, а также внедрения энергосберегающих технологий производства;

– обеспечение экологической безопасности и устойчивого развития окружающей природной среды, ликвидация последствий техногенных катастроф за счет создания стационарных и передвижных мощностей по переработке и утилизации

промышленных и бытовых отходов, очистке водоемов, восстановлению и рекреации загрязненных земель.

Реструктуризация промышленного производства в соответствии с указанными стратегическими приоритетами требует соответствующих взаимосогласованных управленческих решений, ресурсов и времени, а следовательно, *должна осуществляться на основах государственного стратегического планирования*. Такое планирование предусматривает разработку системы долго-, средне- и краткосрочных прогнозов, установление ряда взаимосвязанных целей социально-экономического и технологического развития первого, второго и третьего порядка, выбор инструментов их реализации, среди которых – долгосрочные концепции, среднесрочные программы и индикативные планы, институты организации и выполнения поставленных целей и задач, методы контроля и механизмы ответственности за достижение намеченных результатов [17].

В Украине де-факто отсутствует целостная система государственного стратегического планирования. Вопрос необходимости ее создания поднят Правительством лишь в 2011 г. внесением в Верховную Раду Украины соответствующего законопроекта [18]. Отдельные элементы такой системы, касающиеся государственного прогнозирования и программирования, существуют и законодательно оформлены [19; 20]. К сожалению, согласно законодательству, составление долгосрочных вариантных прогнозов и единой долгосрочной государственной стратегии развития не предусмотрено. Соответственно, разработка и принятие многочисленных государственных программ происходили в большинстве случаев хаотично. В совокупности они не сводились к достижению каких-то стратегических целей страны или осуществлению ею определенной миссии, были ресурсно не сбалансированы, а потому практически никогда не получали запланированных объемов финансирования и не достигали той цели, которая перед ними ставилась. Согласно последним законодательным изменениям [21], к стратегическим документам, по которым должны разрабатываться все государственные программы, отнесены программы Президента Украины и его ежегодные послания к Верховной Раде Украины о внутреннем и внешнем положении, которые по своей сути не являются долгосрочными и стратегическими, а рассчитаны лишь на период президентской каденции и в большой степени являются декларативными.

Стратегические и программные документы не имеют единых стандартов и методологии разработки, различаются по глубине разработки отдельных вопросов, не всегда ориентируются на достижение конкретных показателей, по которым может быть оценена социальная и экономическая эффективность их выполнения. Они практически не учитывают пространственный разрез, межотраслевые и межрегиональные связи, балансы производства и потребления на конкретных территориях. Поэтому такие документы (как принятые, так и разрабатываемые) должны быть пересмотрены и четко структурированы с учетом необходимости осуществления страной своей наперед определенной миссии и долгосрочных стратегических приоритетов. Их целевые установки и меры нуждаются в системном и иерархическом согласовании, что, в свою очередь, требует соответствующего ресурсного сбалансирования, выявления между ними возможных противоречий, синхронизации во времени, определения важных вопросов, еще не получивших отражения в этих документах.

Учитывая хроническую дефицитность ресурсов как у государства, так и у хозяйствующих субъектов, при разработке общегосударственной стратегии и соответствующих программ по ее реализации, следует возвратиться к использованию балансовых методов планирования [22], принимая во внимание те ограничения, которые накладываются рынком с точки зрения уравнивания будущих спроса

и предложения, а также финансового обеспечения. Стратегические документы должны разрабатываться по единой методологии и подаваться в виде единой системы взаимосогласованных управленческих решений относительно отраслевых, территориальных, ресурсных и финансовых аспектов реализации стратегии развития государства. Такая система должна состоять из ряда документов [23, с. 9]:

- долгосрочные (на 25–30 лет) вариативные прогнозы и сценарии развития страны, которые бы учитывали возможные изменения экзогенных и эндогенных экономических, технологических, экологических и политических факторов влияния, а также разные модели государственной экономической и социальной политики;

- среднесрочная (на 10–15 лет) концепция социально-экономического развития и увязанная с ней генеральная схема развития и размещения производительных сил, которые определяют основные приоритеты, цели и задачи развития страны, состав целевых государственных программ разных уровней;

- индикативный план социально-экономического развития на период в 3–5 лет, который определяет желаемые показатели развития и систему мер по их достижению, представляет собой ориентир для деятельности негосударственных субъектов хозяйствования и управленческую директиву для органов государственной власти разных уровней, для государственных предприятий и организаций;

- среднесрочные государственные (отраслевые и региональные) программы, взаимосогласованные по ресурсам, целям и задачам и в совокупности обеспечивающие достижение стратегических целей развития;

- годовые государственный и местные бюджеты, среднесрочные (на 3–5 лет) бюджетные планы, сформированные на основе целевых показателей, определенных в концепции, индикативном плане и программах.

Важными условиями стратегического планирования являются четкое установление целей, их размежевание на конечные (в качестве критериев эффективности результатов – стратегические цели и цели второго уровня) и инструментальные. Целесообразно также ввести институт проектного управления при реализации стратегического плана и соответствующих государственных программ.

Не стоит отказываться от стратегического планирования развития экономики в целом и промышленности в частности, сосредоточиваясь лишь на создании благоприятного бизнес-климата и рассчитывая на автоматическое действие рыночного механизма. Формирование такого климата нужно рассматривать лишь в качестве одного из вспомогательных (а не из главных) средств и гарантии достижения поставленных целей. Также следует принять во внимание, что цели политической и социальной модернизации не должны подменять собой цели структурно-технологической модернизации производства – по меньшей мере, потому, что без осуществления последней не стоит рассчитывать на эффективный результат двух первых.

Необходимо заметить, что, в соответствии с обозначенными стратегическими приоритетами, на развитие промышленности налагается ряд ограничений. Среди них – чрезмерная зависимость Украины от глобальной экономики, продолжительная неустойчивость динамики последней и неопределенность ее будущей архитектуры, постоянное сокращение в этой связи денежных средств, которые страна может привлечь (в том числе с внешних финансовых рынков). Это обуславливает сосредоточение усилий и ресурсов государства на решении лишь текущих задач по поддержанию потребления и минимальному жизнеобеспечению населения. Однако, как обращают внимание ряд ведущих ученых, в основе нынешнего кризиса мировой и национальной экономик лежит не столько финансовый фактор, сколько структурный. Для первой из них он связан со сменой технологических укла-

дов [23, с. 4], а для второй – со структурной и технологической отсталостью производства по сравнению с развитыми странами [24]. В обоих случаях выход из этого кризиса усматривается в форсированном масштабном внедрении новых технологий и продуктов, которые составят ядро нового технологического уклада. Поэтому без реализации соответствующей стратегии, результатом которой в числе других будет формирование новой структуры экономики на основе технологий нового уклада, поддержание лишь текущего потребления угрожает стране попаданием в ловушку “хронической рецессии”. В силу этого взаимосвязанными ключевыми **направлениями реформирования отечественной промышленности**, которые призваны обеспечить достижение стратегических приоритетов, должны стать [25]:

– *во-первых*, оптимизация структуры промышленного производства, с преимущественной его ориентацией на потребности внутреннего рынка и на материально-техническое обеспечение осуществления миссии страны в мире и еврорегионе на основе опережающего развития наукоемких и высокотехнологичных видов промышленной деятельности;

– *во-вторых*, ликвидация критического износа и инновационно-технологическая модернизация производства, с увеличением “прослойки” промышленных производств новых технологических укладов, с углубленной переработкой и выпуском продукции конечного потребления; внедрение энергосберегающих технологий, расширение и использование нетрадиционных и возобновляемых источников энергии;

– *в-третьих*, инвестиционное обеспечение структурных изменений и технологической модернизации на основе расширения и увеличения источников капитальных инвестиций, повышения доступности инвестиционных ресурсов и стимулов к инвестиционной деятельности субъектов.

Структурное совершенствование производства является одним из определяющих факторов повышения национальной конкурентоспособности. В Украине этот процесс происходит довольно медленно. Его тормозит нерешенность многих вопросов нормативно-правового, организационного и финансового обеспечения. Поэтому главное внимание правительства должно быть сосредоточено на создании институциональных, инфраструктурных и экономических основ для структурных преобразований. Среди них ключевыми должны стать: государственная поддержка создания новых и модернизации действующих производств в секторах, приоритетных с точки зрения желаемых структурных изменений; искусственное создание новых рынков для таких производств путем активного применения институтов государственного заказа и государственного контракта [26]; создание равных условий конкуренции, при одновременном непрепятствовании концентрации производства, обусловленной производственно-технологическими и финансовыми факторами; защита прав собственности и противодействие рейдерству; введение мировых стандартов качества продукции и ее международной сертификации; более широкое использование возможностей трансфера технологий и его государственная поддержка.

Тактически структурные изменения желательно осуществлять по следующей схеме:

– ориентация, с одной стороны, на конкретные сегменты внутреннего и внешнего рынков, где отечественные товаропроизводители имеют или могут получить за короткий промежуток времени конкурентные преимущества и обеспечить выполнение миссии страны, опираясь на внутренние благоприятные условия и государственную поддержку, а с другой – на кардинальное расширение собственного производства до достижения паритета или преобладания в тех секторах внутреннего рынка, в которых сегодня преобладает или доминирует импорт и которые имеют

наибольшее отрицательное торговое сальдо (минеральная и химическая продукция, машиностроение), используя политику активного импортозамещения и протекционизма, развивая производство замещающей продукции (например, электроэнергия из альтернативных источников, биогаз, биоэтанол и т. п.);

– активное использование отечественных научно-технических разработок, новейших результатов фундаментальных и прикладных исследований, при широком привлечении преимуществ, которые открываются процессами интеграции и глобализации (в частности, приобретение при государственной финансово-инвестиционной поддержке передовых зарубежных технологий и развитие производств перспективной продукции на лицензионной основе [27]); финансовая и научно-техническая поддержка разработки и внедрения в производство новых видов продукции, материалов и технологий;

– государственное стимулирование на основе использования государственного заказа опережающего развития производства продукции перерабатывающих отраслей (прежде всего, наукоемких и высокотехнологичных производств), которые замыкают на себе межотраслевые технологические цепочки и могут рассматриваться как “локомотивы” или “точки роста” в связи с их способностью создавать мультипликативный эффект роста экономической и инновационной активности в смежных производствах [23, с. 10; 28];

– расширение масштабов использования перспективных технологий (особенно на промежуточных и завершающих стадиях технологического цикла), которые бы обеспечивали рост добавленной стоимости первичных ресурсов;

– ликвидация потерь ресурсов (сырьевых, энергетических, трудовых) вследствие несогласованности между компонентами технологий путем модернизации действующих технологий на основе “соединяющих” инноваций, связанных с предыдущими и последующими технологиями;

– изменение экономической и инвестиционной политики в направлении улучшения инвестиционной привлекательности производств завершающих стадий технологического цикла за счет налоговых стимулов, страхования инвестиционных рисков, ограничения доступа на рынок аналогичных иностранных товаров путем квотирования и протекционистских пошлин.

Стоит отметить, что в настоящее время, при полной открытости экономики, отечественные производители практически не могут противостоять иностранным конкурентам, представленным в основном мощными ТНК. Об этом свидетельствует ежегодное нарастание присутствия импорта во всех секторах внутреннего рынка. Поэтому государственная поддержка развития желаемых отраслей и видов деятельности должна сопровождаться их одновременной защитой. Заметим, что правила ВТО, членом которой является Украина, не запрещают защищать отечественные отрасли – они требуют лишь согласования уровней и механизмов такой защиты [29, с. 8].

Усиление защиты внутреннего рынка вовсе не означает его закрытия для импорта. Без инвестиционного импорта, представленного современным оборудованием, которое не производится в нашей стране или не сопоставимо с нашими аналогами по качеству, трудно будет осуществить технологическую модернизацию отечественного производства и поднять его до уровня передовых стран. Кроме того, умеренный импорт потребительских товаров нужен для стимулирования отечественных производителей повышать собственную конкурентоспособность. Импорт следует регулировать по масштабам и структуре, исходя из интересов развития отечественного производителя, не создавая, как теперь, условий для его деградации. Целесообразно, с одной стороны, стимулировать на первых этапах модернизации приток инвестиционного импорта, с его дальнейшим постепенным замещением

отечественными товарами аналогичного или лучшего качества, а с другой – ограничить потребительский импорт тех товаров, которые могут производиться в Украине после соответствующей модернизации производственного аппарата.

Благоприятными обстоятельствами для активизации прогрессивных структурных изменений в производстве в структурно и технологически отсталых странах, которые должна использовать Украина, выступают, по мнению академика РАН и НАНУ С. Глазьева, с которым можно согласиться, кризис и продолжающаяся рецессия мировой экономики. В таких странах появляются предпосылки для экономического рывка за счет опережающего развития ключевых производств и факторов нового технологического уклада [23, с. 5]. Для этого государство должно обеспечить мощный импульс к обновлению основного капитала на новой технологической базе, с соответствующим стимулированием инвестиционной и инновационной активности, увеличением нормы накопления до 35–40% ВВП и концентрацией ресурсов на развитии базовых производств нового технологического уклада и формировании кластеров новых производств. Именно поэтому структурная оптимизация производства и его технологическая модернизация как направления развития промышленности тесно связаны между собой.

Ключевой проблемой структурно-производственной оптимизации является правильный выбор отраслевых приоритетов, на достижении которых должны сосредоточиться материальные, финансовые и людские ресурсы страны. Эти приоритеты учитываются и при определении соответствующей государственной поддержки. Предпочтение нужно отдавать тем производствам, которые обеспечивают достижение обозначенных стратегических приоритетов развития промышленности и осуществление страной своей миссии. При выборе отраслевых приоритетов основное внимание должно быть сосредоточено на восстановлении потенциала отечественного машиностроения и легкой промышленности, диверсификации и расширении ассортимента продукции химической промышленности и горно-металлургического комплекса, их приспособлении к потребностям внутреннего рынка.

Машиностроение призвано взять на себя роль авангарда или “локомотива” развития всей промышленности. Темп его роста должен в 2–3 раза превысить общие темпы роста промышленного производства, обеспечить условия для структурной перестройки и технического переоснащения всех отраслей национальной экономики. Основной вектор развития, роста наукоемкости и технологичности машиностроения должны определять *:

– производство авиационной и ракетно-космической техники (изготовление пассажирских и грузовых самолетов разных классов для международных перевозок и внутреннего регионального авиасообщения, начало производства собственных вертолетов разного назначения (пассажирских, грузовых, монтажно-подъемных, пожарно-спасательных, медицинских, боевых, сельскохозяйственных и др.), современных боевых и военно-транспортных самолетов разных типов для военной авиации);

– транспортное машиностроение (производство транспортных средств для автомобильных, водных и железнодорожных пассажирских и грузовых перевозок). Возрождение отрасли должно происходить с учетом необходимости выполнения страной миссии международного транзитера и туристического центра. Основное внимание следует уделить восстановлению потенциала отечественного судостроения, расширению ассортимента продукции автомобильного транспорта. Увеличение ассортимента и объемов выпуска продукции судостроения возможно за счет выпуска пассажирских и грузовых речных и морских судов разных классов и

* Уточнено и расширено по [25, с. 17–20].

типов (в частности, круизно-туристических, специальных судов для очистки и расширения русел рек и каналов, для ликвидации последствий экологических загрязнений на воде, для транспортировки жидкости (нефти, жидкого газа), судов военного назначения). Развитие отечественного автомобилестроения может происходить, например, за счет налаживания выпуска грузовых автомобилей разного назначения и грузоподъемности, автомобильной строительной техники, тяжелой спасательной техники, крупногабаритных комфортабельных автобусов для междугородного и международного сообщения, специальной коммунальной техники для городского хозяйства, специального медицинского транспорта (такого, в частности, как “скорые”, реанимобили, передвижные диагностические центры, “клиники на колесах”), городского пассажирского рельсового и колесного электротранспорта, специальной техники для строительства и ремонта автомобильных дорог и железнодорожных путей;

– сельскохозяйственное машиностроение (изготовление сложной сельскохозяйственной техники повышенной эргономичности и экономичности для обработки почв и растений, посева и сбора урожая, механизации в животноводстве, а также технологического оборудования для мелиорации земель, хранения урожая в хранилищах, переработки сельскохозяйственной продукции и пищевой промышленности);

– энергетическое машиностроение (увеличение производства продукции для модернизации существующих и строительства новых атомных, тепловых и гидроэлектростанций, расширение или начало выпуска технологического оборудования для производства электроэнергии из альтернативных источников, в частности для ветровой, солнечной и водородной энергетики);

– станкостроение и производство технологического оборудования для модернизации основных отраслей промышленности (угольной, машиностроительной, металлургической, химической, фармацевтической, легкой, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной, строительных материалов) с повышенными показателями ресурсо- и энергосбережения, экологичности и автоматизации технологических процессов;

– производство сложной бытовой техники и электроники длительного пользования. Расширение масштабов их выпуска и ассортимента позволит значительно повысить культуру и эффективность ведения домашнего хозяйства, ослабить зависимость отечественного потребителя и национальной экономики в целом от их импорта;

– “экологическое” машиностроение (специальные машины и оборудование для очистки почв, сточных промышленных и бытовых вод, воздуха, для отдельной переработки и утилизации промышленных отходов, бытового мусора, старых предметов быта (бытовой техники, автомобилей, одежды и т. п.); системы контроля за уровнем загрязнения окружающей природной среды).

Отрасль приборостроения должна положить в основу своего развития принцип максимального удовлетворения потребностей экономики в современных приборах контроля, измерения и регулирования, которые бы получили широкое применение в таких процессах, как: техническое переоснащение систем связи и транспорта; управление оборудованием, технологическими процессами и роботизированными комплексами; реализация энергосберегающих технологий; создание источников света на основе новых материалов; совершенствование управляющих электронных систем авиационной, корабельной, железнодорожной и автомобильной техники; развитие навигационных систем разного назначения. Особый приоритет следует отдать созданию и развитию отечественного производства медицинского диагностического и лечебного оборудования и аппаратуры для оснащения

учреждений здравоохранения. Для этого необходимо возродить производство элементной базы и комплектующих, создать научно-производственные отраслеобразующие комплексы по реализации технологий микроэлектроники, структурный состав которых соответствовал бы уровню замкнутых макротехнологий.

Оборонно-промышленный комплекс (ОПК) в перспективе должен развиваться в четырех направлениях:

- 1) военная техника, вооружение и боеприпасы для Вооруженных сил Украины;
- 2) военная техника, вооружение и боеприпасы для экспорта;
- 3) утилизация и обезвреживание морально устаревших, с истекшим сроком эксплуатации и избыточных военной техники, вооружения, амуниции и боеприпасов;
- 4) продукция гражданского и двойного назначения.

Гармоничное сочетание разработки и производства продукции в этих направлениях может быть обеспечено путем реструктуризации предприятий, создания на базе разрозненных НИИ, КБ и предприятий, входящих в систему ОПК, эффективных научно-производственных комплексов в форме корпораций или холдингов, которые находятся в полной или частичной (с долей не менее 50%) государственной собственности и территориально сконцентрированы в виде наукоградов или технополисов. Первым важным шагом в этом направлении следует считать создание государственного хозяйственного объединения “Укроборонпром” [30], однако этого недостаточно. Нуждаются в решении ряд вопросов, касающихся оптимизации структуры ОПК, переоснащения и модернизации производственных мощностей, упорядочения системы финансирования и государственного заказа на военную технику, достаточного для полноценной работы отрасли, возрождения ее высококвалифицированного кадрового и научного потенциалов.

Горно-металлургический комплекс в средне- и долгосрочной перспективе должен сохранить роль ведущей и мощной отрасли промышленности Украины с учетом необходимости обеспечить металлопродукцией смежные отрасли (особенно машиностроение и строительство). Однако для преодоления сырьевого уклона в структуре промышленного производства, образовавшегося за счет доминантного развития металлургии в предыдущие десятилетия, и для формирования производств новых, более прогрессивных, технологических укладов рост ГМК должен происходить медленнее по сравнению с наукоемкими высокотехнологичными производствами, при одновременной его переориентации на потребности внутреннего рынка. В таких условиях приоритет следует отдавать технологическому совершенствованию и техническому переоснащению основных металлургических процессов на базе ресурсосберегающих и экологически чистых технологий, в частности:

- модернизации обогатительных агломерационных производств и более качественной подготовке сырья;
- совершенствованию установок внепечной обработки стали типа “печь – ковш” и машин непрерывного разлива стали;
- использованию новых видов энергоносителей в доменном производстве.

Необходимо создать условия для ускорения процессов диверсификации производства и оптимизации его структуры путем увеличения объемов выпуска новых сортов металлов (в частности, стали электроплавильного производства, специальных сталей и сплавов, титановых сплавов и проката, алюминиевой фольги, новых видов циркониевой продукции повышенного спроса, экономичных видов проката и труб с антикоррозионным покрытием, калиброванного проката, гнутых профилей и т. п.). Нуждаются в совершенствовании (особенно с позиций экологизации) схемы разработки природных запасов минерального сырья.

Химическая, нефтехимическая и фармацевтическая промышленность должна сохранять высокие темпы роста в силу значительного внутреннего и внешнего спроса на ее продукцию. Системную трансформацию отрасли в перспективе целесообразно сосредоточить на следующих направлениях:

- развитие наукоемких и высокотехнологичных химических производств (в частности, производства резиновых и пластмассовых изделий для промышленных и бытовых целей, вторичной переработки резины и пластмассы с возможностью получения из них, например, альтернативного топлива);

- существенное увеличение доли и объемов производства фармацевтической промышленности за счет импортозамещения готовых лекарств путем налаживания выпуска их генериков внутри страны, внедрения собственных передовых разработок в фармацевтике, следования курсом на преимущественное обеспечение лечебных учреждений и населения лекарственными средствами отечественного производства, постепенного отказа от импорта лекарственных субстанций и создания производств по их синтезу внутри страны;

- расширение ассортимента собственной химической продукции для потребностей АПК (в частности, переход от производства преимущественно азотных к производству преимущественно комплексных и органических минеральных удобрений; отход от простой фасовки импортных к созданию собственных производств средств защиты растений и почв, пищевых добавок для животноводства, ветеринарных лекарственных средств);

- создание производств и отдельных мощностей по получению альтернативных и возобновляемых источников энергии (биоэтанола, биогаза, синтезгаза, химических продуктов коксования, продуктов углубленной переработки нефти);

- приведение системы нормативов технического регулирования (качество продукции, экология, охрана труда, техника безопасности) к международным стандартам.

Ключевыми ориентирами для *легкой промышленности* должны стать восстановление позиций отрасли, которые она занимала в структуре промышленного производства Украины в конце 80-х и в начале 90-х годов прошлого века, и преимущественное удовлетворение потребностей потребителей за счет собственного производства. Таких ориентиров следует достигать за счет возрождения и упорядочения сырьевой базы этой отрасли, возобновления собственного производства тканей, усиления защиты отечественного производителя от демпингового и массированного контрабандного низкокачественного импорта. Основные задачи отрасли на перспективу предусматривают:

- развитие ее сырьевой базы за счет углубленной переработки льна и кожаного сырья; постепенное сокращение применения и отказ от давальческих схем сырьевого обеспечения производства;

- возобновление собственного производства натуральных, синтетических и комбинированных тканей; разработка и внедрение в производство новых видов тканей;

- развитие сферы дизайна одежды; формирование и продвижение на рынок собственных брендов одежды для массового потребителя; поддержка государством или его участие в создании мощных интегрированных компаний в сфере производства одежды на основе вертикальной интеграции на технологических и маркетинговых основах, а также горизонтальной интеграции путем формирования региональных кластеров производителей одежды и сырья для нее из малых и средних предприятий, объединенных общим брендом;

- более широкое использование преимуществ аутсорсинга при изготовлении одежды и обуви под известными мировыми брендами для мощных иностранных производителей одежды.

В *деревообрабатывающей и мебельной промышленности* приоритетными направлениями развития должны стать производство современных конструкционных материалов и готовых изделий; сокращение энергозатрат на переработку древесины; уменьшение промышленной вырубке лесов; расширение возможностей вторичной переработки материалов, полученных из древесины; восстановление лесонасаждений на территориях, где осуществлялась промышленная рубка. Следует законодательно установить порядок воспроизводства лесосырьевой базы, что будет гарантировать стабильность обеспечения отрасли сырьем и не нанесет экологического ущерба окружающей природной среде *. Одновременно следует ввести высокую (заградительную) пошлину на экспорт сырой древесины и стимулировать развитие производств по ее углубленной переработке для нужд внутреннего и мирового рынков.

Технологическое обновление отрасли должно происходить в направлениях широкого применения ресурсосберегающих технологий; внедрения современных технологий получения новых материалов для мебельной промышленности; внедрения автоматизированных малотоннажных гибких линий по производству мебели.

Среди основных задач *целлюлозно-бумажной промышленности* должна быть ориентация на уменьшение использования древесины и на внедрение технологий, позволяющих получать высококачественную бумагу из вторичного бумажного сырья.

Отрасль строительных материалов призвана сыграть важную роль в решении жилищной проблемы в Украине, комплексной перестройке городов, реконструкции и ремонте жилого и нежилого фонда в соответствии с повышенными требованиями к тепло- и энергосбережению зданий, строительстве транспортных сетей. Основными задачами отрасли должны стать:

– рост объемов производства продукции с темпом, который бы, во-первых, позволил удовлетворить внутренний спрос преимущественно за счет выпуска собственной продукции, а во-вторых, гарантировал обеспечение необходимыми материалами строительства жилья в объемах, которые дадут возможность в ближайшие 10–15 лет решить жилищную проблему в Украине;

– расширение ассортимента продукции (в частности, за счет выпуска разнообразных отделочных материалов, новых конструкционных и композитных легких и сверхлегких материалов для несущих и ограждающих конструкций с повышенными показателями прочности, тепло- и энергосбережения, экологической безопасности, новых вяжущих материалов на полимерной основе);

– внедрение новых энергосберегающих технологий производства вяжущих материалов, материалов из местного сырья, новых материалов, изготовленных из вторичного полимерного сырья, из минеральных твердых отходов добывающей, металлургической и химической промышленности, а также от сноса старых зданий и сооружений (это направление является особенно актуальным с точки зрения уменьшения загрязнения промышленными отходами окружающей природной среды).

Инновационно-технологическая модернизация промышленного комплекса должна осуществляться в соответствии с основными направлениями формирования нового технологического уклада, к которым, как известно, относятся биотехноло-

* Примером может служить опыт Швеции. В ней лесные массивы, выделенные под промышленную рубку, разбивают на 100 участков. Ежегодно вырубается один участок (1% площади), который затем засаживается новыми деревьями. Таким образом в течение 100 лет происходит полное восстановление лесных массивов и одновременно обеспечиваются бесперебойные поставки древесного сырья для переработки при минимальном ущербе окружающей природной среде.

гии, основанные на достижениях молекулярной биологии и генной инженерии; нанотехнологии; системы искусственного интеллекта; глобальные информационные сети; интегрированные высокоскоростные транспортные системы. Следует обратить внимание, что ориентация на развитие технологического базиса страны в перечисленных направлениях приемлема с точки зрения ее способности к осуществлению обозначенных для нее миссий и стратегических приоритетов развития отечественной промышленности.

Например, био- и нанотехнологии обеспечат Украине выполнение миссии мирового производителя продовольствия за счет выращивания полученных с их помощью новых, более продуктивных, сортов растений, а также их обработки, защиты, хранения, транспортировки и т. п. Эти технологии связаны с получением новых источников энергии (водородной энергетики), развитием атомной и солнечной энергетики, что важно для ликвидации внешней энергозависимости Украины. На эти же технологии следует ориентироваться для осуществления миссии лечебно-оздоровительного центра Европы, поскольку они получают широкое использование в химии и фармацевтике при создании новых эффективных лекарств, в приборостроении при производстве медицинских средств и оборудования для диагностики и лечения.

Выполнение миссии международного транзитера полностью отвечает такому направлению нового уклада, как высокоскоростные транспортные системы, что связано с развитием авиационного, железнодорожного и автомобильного транспорта (в том числе с использованием нанотехнологий и информационных логистических сетей). Нанотехнологии лежат в основе новых конструкционных и композитных материалов, спектр использования которых чрезвычайно широк — от машино-, приборо-, судо- и авиастроения до новых высокоэффективных строительных материалов и конструкций.

Технологическая модернизация промышленности не возможна без существенной активизации инновационной деятельности ее субъектов. Ее интенсивность и эффективность в значительной степени зависят от благоприятной институциональной и макроэкономической среды и рыночной конъюнктуры, которые, в свою очередь, создают у субъектов соответствующую мотивацию к собственным исследованиям и разработкам; повышают их ресурсоспособность к внедрению их результатов, приобретению новых технологий и оборудования; ограничивают возможности для получения прибылей из “неинновационных” источников *, возникающих вследствие деформаций в отечественной системе прав собственности. В силу этого первоочередными должны стать следующие меры правительства:

— поддержание устойчивого экономического роста на основе эндогенных факторов и развития производства для внутренних потребностей; сохранение политической стабильности в тех рамках, которые бы не влекли за собой и не провоцировали постоянный передел собственности и “размывание” прав на нее в зависимости от циклов политической конъюнктуры; ориентация на высокий уровень занятости и доходов населения как первоосновы для высокого спроса на инновационные товары и услуги; обеспечение стабильности и предсказуемости законодательства; надежная законодательная и судебная защита прав собственности (в том числе интеллектуальной); невозможность волюнтаристского (в том числе административного, рейдерского и криминального) захвата чужой собственности. В целом это позволяет уменьшить риски инновационной деятельности и стимулирует субъектов на поиск возможностей собственного развития на основе инновационных факторов;

* Более подробно вопрос “неинновационных” источников роста раскрыт в [31].

– формирование полноценной целостной национальной инновационной системы, отдельные элементы которой сегодня существуют, но изолированы друг от друга; развитие и государственная поддержка деятельности субъектов инновационной инфраструктуры (технопарков, технополисов, бизнес-инкубаторов, наукоградов, научно-технологических центров, фондов венчурного инвестирования);

– создание Национального совета по вопросам науки и технологий * как единого государственного экспертно-прогнозного органа для оценки перспектив научно-технологического развития, определения его приоритетов, формирования соответствующей инновационно-технологической политики и координации деятельности органов государственного управления по ее реализации;

– формирование в составе этой организации единого государственного банка научно-технических разработок и идей [32], среди функций которого будут обобщение оценок экономических, социальных и экологических последствий от внедрения существующих разработок, а также формирование запаса технологических идей, которые не затребованы сегодня, но могут найти использование в будущем в связи с конъюнктурными изменениями;

– пересмотр подходов к формированию структуры исследований и разработок в промышленности, поскольку в настоящее время в ней преобладают исследования для потребностей отраслей тяжелой индустрии (в частности, металлургии), тогда как в мире они ориентируются преимущественно на сферу высоких технологий и создание наукоемких продуктов на стыке разных отраслей знаний;

– полное покрытие государством расходов на фундаментальные исследования государственных и частных научно-исследовательских учреждений и субъектов производства в приоритетных направлениях на начальных этапах; введение смешанного (при участии частного бизнеса) финансирования прикладных исследований и разработок; предоставление государственного финансирования на прикладные разработки на условиях государственного заказа, конкурсного отбора исполнителей и обязательности дальнейшего внедрения этих разработок; подготовка по государственному заказу менеджеров по коммерциализации научных разработок;

– введение экономических механизмов стимулирования инновационной деятельности субъектов и внедрения инноваций в производство, среди которых: уменьшение облагаемой прибыли на размер расходов на НИОКР; введение “плавающих” ставок налога на прибыль или в зависимости от размера расходов субъектов на собственные НИОКР, на приобретение новых технологий и оборудования относительно объемов реализованной продукции, или в зависимости от доли инновационной продукции в общем объеме; освобождение предприятий от уплаты НДС по продуктам, которые являются объектами интеллектуальной собственности; освобождение от таможенных платежей импорта оборудования и материалов, используемых при НИОКР; предоставление предприятиям государственных беспроцентных займов на приобретение и освоение сертифицированных инновационных продуктов, бесплатных лицензий на промышленное освоение интеллектуальной собственности, принадлежащей государству и созданной за его средства; применение налоговых стимулов к субъектам производства, которые готовят кадры для своей исследовательской деятельности за собственный счет;

– создание условий для интеграции государственных научных учреждений или их отдельных подразделений с производственными структурами, которые объединены общим рынком, с дальнейшими образованием научно-производственных комплексов и применением государственного заказа на их продукцию. Это позво-

* Подобный орган существует во многих развитых странах: например, в США он представлен Управлением по оценке технологий при Конгрессе США.

лит ослабить остроту проблем охраны и передачи интеллектуальной собственности, а также сертификации инновационной продукции, повысить эффективность использования результатов НИОКР и приблизить исследовательскую деятельность к конкретным запросам рынка. Интеграция возможна путем частичной приватизации научно-исследовательских учреждений за счет их корпоратизации и передачи на льготных условиях части акций в собственность крупных производственных компаний или взаимного обмена акциями между ними, при сохранении за государством контрольного или блокирующего пакета первых. Такой способ интеграции целесообразен для государственных научных учреждений, осуществляющих прикладные исследования и разработки.

Вводить стимулы, пересматривать условия, объемы и структуру финансирования научно-технической и инновационной деятельности желательно, исходя из необходимости достижения минимальных критических пороговых показателей национальной безопасности в этой сфере, которые позволят остановить разрушение, структурную и технологическую деградацию отечественного производства. В частности, доля инновационных предприятий в промышленности должна составлять не менее 25%, а инновационной продукции в объемах промышленной продукции — 15%, средний возраст исследователей с научной степенью — не более 45 лет, а научного оборудования — 7 лет [29, с. 30–31]. Достижение таких показателей должно быть обеспечено увеличением финансирования научной деятельности на первых этапах, по меньшей мере, до предусмотренных украинским законодательством объемов в размере 1,7% ВВП, с дальнейшим постепенным наращиванием до 2–3% (для сравнения: в настоящее время расходы на науку составляют в Швеции 3,7%, в Японии — 3,2%, в США — 2,8% ВВП), а в расходах государственного бюджета — соответственно, до 4%. Расходы на инновации должны занимать в объемах реализованной промышленной продукции не менее 2,5%.

Ускорение инновационных процессов требует более эффективного использования мирового информационного пространства. Необходимо создать и задействовать высокоэффективные системы телекоммуникаций, разработать и внедрить новые, более быстрые, методы передачи и обработки информации, автоматизировать ее поиск, сбор, накопление и сохранение по единой системе учета электронных информационных ресурсов.

Включение Украины в глобальный инновационный процесс может происходить в двух направлениях: с одной стороны, привлечением ПИИ одновременно с новыми технологиями и “ноу-хау”, а с другой — инвестированием собственных технологий и “ноу-хау” в хозяйственные структуры мира. Это будет способствовать интеграции нашего государства в мировую экономику в качестве равноправного партнера для развитых стран, а не их сырьевого придатка; повышению роли эндогенных факторов инновационного развития; формированию базовых технологических инноваций как их преобладающего типа; расширению масштабов разработок и внедрения собственных технологий, а также их трансфера на лицензионных условиях; развитию внутреннего рынка наукоемкой продукции и увеличению ее экспорта.

При осуществлении технологической модернизации важно не ошибиться с выбором ее модели. Как известно, в мире наиболее распространенными оказались модель “технологического прорыва”, в которой делается ставка на собственные “прорывные” технологии и инновации, и модель “догоняющей модернизации”, в основу которой положены технологические заимствования. Нельзя однозначно утверждать, что какая-то из этих моделей несомненно лучше или, наоборот, хуже другой. Их эффективность целиком зависит от экономического и технологического уровней развития страны по сравнению с другими [33; 34; 35]. Первая модель

срабатывает в развитых странах — лидерах, которые вплотную подошли к технологической границе мирового развития или находятся на ней, а вторая — в развивающихся странах и даже развитых, которые далеки от этой границы или только приближаются к ней.

Украине в силу ряда обстоятельств не следует пренебрегать возможностями технологических заимствований и рассчитывать исключительно на собственные инновации, к чему призывают большинство экспертов. В данном случае, не впадая в крайности, следует остановиться на “золотой” середине — использовать преимущества технологических заимствований и одновременно продвигать собственные, готовые к внедрению, научно-технологические разработки, которые у нас есть, но не в том количестве, которое способно обеспечить масштабную и всеохватывающую модернизацию. Можно согласиться с выводом академика РАН В. Полтеровича, что “на начальных этапах не стоит делать ставку на “технологические прорывы”: для этого у нас нет ни средств, ни соответствующей инфраструктуры; стоит эффективно заимствовать западные технологии, и притом не обязательно сразу самые передовые” [35, с. 24].

“У развивающейся страны, — отмечает ученый, — есть только одно преимущество перед развитыми экономиками — “преимущество отсталости”: возможность заимствования уже созданных ими институтов, методов управления и технологий производства. Конечно, не стоит отказываться и от инноваций по отдельным направлениям. Но инновации — дорогое удовольствие, заимствовать гораздо дешевле. Технологически отставшая страна ... может использовать свое “преимущество” во всех отраслях, осуществив тем самым широкомасштабную модернизацию. Опыт стран “экономического чуда” подтверждает этот вывод *. Преждевременная ориентация на “инновационное развитие” вызывает ассоциации с политикой “большого скачка” и может привести к неэффективному использованию, разбазариванию ресурсов. В задаче заимствования цель определена гораздо четче по сравнению с инновационным развитием” [35, с. 14]. Не нужно бояться, что технологические заимствования разрушат собственную науку. Наоборот, для нее это будет возможностью ознакомиться с передовыми научно-техническими достижениями, а со временем — развить их, используя “улучшающие” инновации на базе заимствованных, накопление “критической массы” которых откроет путь уже к собственным “прорывным” технологиям.

Список использованной литературы

1. Кіндзерський Ю. Проблеми розвитку промисловості та розбудови ефективної промислової політики в Україні // Економіст. — 2012. — № 8. — С. 15–22; № 10. — С. 33–40.
2. Кіндзерський Ю.В. Деструктивні промислової політики в Україні і можливості їх подолання // Економіка України. — 2012. — № 12. — С. 4–16.
3. Кіндзерський Ю., Якубовський М., Галиця І. та ін. Потенціал національної промисловості: цілі та механізми ефективного розвитку. — К. : Ін-т екон. та прогнозів. НАН України, 2009. — 928 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <<http://www.nbuv.gov.ua/books/2009/09kyvmer.pdf>>.
4. Амоша А., Вишневицкий В., Збаразская Л. Промышленная политика Украины: концептуальные ориентиры на среднесрочную перспективу // Экономика Украины. — 2009. — № 11. — С. 4–14; № 12. — С. 4–13.
5. Якубовский Н. Промышленная политика: проблемы и перспективы модернизации // Экономика Украины. — 2010. — № 8. — С. 21–29.

* Япония начала делать ставку на собственные инновации лишь в 80-е годы XX в., когда по уровню душевого ВВП сравнялась с европейскими странами. До тех пор японцы развивались за счет заимствования западных технологий [35, с. 14].

6. Вишневикий В. Промышленная политика: теоретический аспект // Экономика Украины. — 2012. — № 2. — С. 4–15; № 3. — С. 25–35.
7. Якубовский Н.Н. Внутренний рынок как зеркало проблем украинской промышленности // Экономика Украины. — 2012. — № 8. — С. 4–15.
8. Амоша А.И., Вишневикий В.П., Збаразская Л.А. Неоиндустриализация и новая промышленная политика Украины // Экономика промисловості. — 2012. — № 1–2. — С. 3–33.
9. Киндзерский Ю. Особенности развития мировой промышленности та їх вплив на формування екзогенних обмежень для виробництва в Україні // Економіст. — 2011. — № 12. — С. 9–13.
10. Економічний потенціал України // Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004–2015) “Шляхом Європейської інтеграції”; [авт. кол.: А.С. Гальчинський, В.М. Геєць та ін.]; Нац. ін-т стратег. дослідж., Ін-т екон. та прогнозув. НАН України, М-во економіки та з питань європ. інтегр. України. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2004. — С. 48–70.
11. Шимкив Д. Четыре отрасли, которые выведут Украину в мировые лидеры к 2050 году // Инвестгазета. — 29 сент. — 2010.
12. Прейгер Д., Жалило Я., Собкевич О., Емельянова Е. Реализация транзитного потенциала Украины как фактор укрепления экономических связей между Европой и Азией // Экономика Украины. — 2012. — № 4. — С. 47–59.
13. Прейгер Д. Грузовой транзит на морском транспорте: состояние, проблемы, перспективы для Украины // Экономика Украины. — 2010. — № 10. — С. 24–35.
14. Прейгер Д. Состояние и проблемы развития авиационной отрасли Украины // Экономика Украины. — 2009. — № 6. — С. 4–21.
15. Прейгер Д. Актуальные вопросы строительства дорог и развития сети грузовых автоперевозок в Украине // Экономика Украины. — 2008. — № 4. — С. 15–28.
16. Пирожков С., Прейгер Д., Мальячук И., Самойлов А. Украина на Дунайской водной артерии: взгляд из прошлого в будущее // Экономика Украины. — 2006. — № 7. — С. 63–73.
17. Зарубежный опыт государственного прогнозирования, стратегического планирования и программирования : моногр. ; [под ред. С.Ю. Глазьева, Ю.В. Яковца]; Государственный университет управления, Национальный институт развития, Региональная научная организация исследователей-прогнозистов “Прогнозы и циклы”. — М., 2008. — 124 с.
18. Про державне стратегічне планування : проект Закону України від 03.11.2011, реєстр. № 9407 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <<http://www.rada.gov.ua>>.
19. Про державне прогнозування та розроблення програм економічного і соціального розвитку України : Закон України від 23.03.2000 №1602-III // Відомості Верховної Ради України. — 2000. — № 25. — Ст. 195.
20. Про державні цільові програми : Закон України від 18.03.2004 №1621-IV // Відомості Верховної Ради України. — 2004. — № 25. — Ст. 352.
21. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України : Закон України від 17.05.2012 № 4731-VI // Голос України. — 9 черв. — 2012.
22. Егоров Д., Егорова А. Планирование на основе межотраслевого баланса // Экономист. — 2006. — № 1. — С. 43–51.
23. Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л. и др. О стратегии развития экономики России : препринт ; [под ред. С.Ю. Глазьева]. — М. : ООИ РАН, 2011. — 48 с.
24. Геєць В. Структура економіки и структурная политика ее стабилизации // Экономика Украины. — 1995. — № 4. — С. 15–29.
25. Якубовский Н., Новицкий В., Киндзерский Ю. Концептуальные основы стратегии развития промышленности Украины на период до 2017 года // Экономика Украины. — 2007. — № 11. — С. 4–20.
26. Киндзерский Ю. Державна контрактна система в моделі держави-підприємця: засади формування в Україні // Економіст. — 2011. — № 9. — С. 8–13.
27. Вольнец-Руссет Э. Возможности модернизации на основе лицензионного производства // Экономист. — 2004. — № 8. — С. 40–45.
28. Дубенецкий Я.Н. Активная промышленная политика: безотлагательная необходимость // Проблемы прогнозирования. — 2003. — № 1. — С. 6–7.
29. Государственная промышленная политика России: проблемы формирования и реализации : доклад ; [Сулакшин С.С., Амосов А.И., Баранов Э.Ф. и др.] ; [под ред. Е.М. Примакова]. — М. : Торгово-промышленная палата Российской Федерации, 2003. — 120 с.

30. Про заходи щодо підвищення ефективності діяльності оборонно-промислового комплексу України : Указ Президента України від 28.12.2010 № 1245/2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://president.gov.ua>>.

31. Вишневикий В., Дементьев В. Почему Украина не инновационная держава: институциональный анализ // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. – Вып. 36-1. – Донецк : ДонНТУ, 2009. – С. 5–16.

32. Галица И.А., Шевченко Н.Н., Галица А.С. и др. Совершенствование управления инновационным развитием в постсоциалистических странах // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 1. – С. 19–26.

33. Полтерович В.М. Элементы теории реформ. – М. : Экономика, 2007. – С. 166–193.

34. Полтерович В., Попов В. Эволюционная теория экономической политики // Вопросы экономики. – 2006. – № 7. – С. 4–23.

35. Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. – 2008. – № 4. – С. 4–24.

References

1. Kindzers'kyi Yu. *Problemy rozvytku promyslovosti ta rozbudovy efektyvnoi promyslovoi polityky v Ukraini* [Problems of development of the industry and formation of the efficient industrial policy in Ukraine]. *Ekonomist – Economist*, 2012, No. 8, pp. 15–22; No. 10, pp. 33–40 [in Ukrainian].

2. Kindzerskii Yu.V. *Destruktyvnyy promyshlennoi polityki v Ukraini i vozmozhnosti ikh preodoleniya* [Failures of the industrial policy in Ukraine and possibilities to overcome them]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2012, No. 12, pp. 4–16 [in Russian].

3. Kindzers'kyi Yu., Yakubovs'kyi M., Halytsya I. et al. *Potentsial natsional'noi promyslovosti: tsili ta mekhanizmy efektyvnoho rozvytku* [Potential of the National Industry: Purposes and Mechanisms of Efficient Development]. Kyiv, Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, 2009. 928 p., available at: <http://www.nbu.gov.ua/books/2009/09kyvmer.pdf> [in Ukrainian].

4. Amosha A., Vyshnevskii V., Zbarazskaya L. *Promyshlennaya politika Ukrainy: kontseptual'nye orientiry na srednesrochnuyu perspektivu* [Ukraine's industrial policy: conceptual reference points in the middle-term perspective]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2009, No. 11, pp. 4–14; No. 12, pp. 4–13 [in Russian].

5. Yakubovskii N. *Promyshlennaya politika: problemy i perspektivy modernizatsii* [Industrial policy: problems and perspectives of a modernization]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2010, No. 8, pp. 21–29 [in Russian].

6. Vyshnevskii V. *Promyshlennaya politika: teoreticheskii aspekt* [Industrial policy: theoretical aspect]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2012, No. 2, pp. 4–15; No. 3, pp. 25–35 [in Russian].

7. Yakubovskii N.N. *Vnutrennii rynek kak zerkalo problem ukrainskoi promyshlennosti* [The internal market as a mirror of problems of Ukraine's industry]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2012, No. 8, pp. 4–15 [in Russian].

8. Amosha A.I., Vyshnevskii V.P., Zbarazskaya L.A. *Neoindustrializatsiya i novaya promyshlennaya politika Ukrainy* [Neoindustrialization and a new industrial policy of the Ukraine]. *Ekonomika Promyslovosti – Economy of Industry*, 2012, No. 1–2, pp. 3–33 [in Russian].

9. Kindzers'kyi Yu. *Problemy rozvytku promyslovosti ta rozbudovy efektyvnoi promyslovoi polityky v Ukraini* [Problems of development of the industry and formation of the efficient industrial policy in Ukraine]. *Ekonomist – Economist*, 2012, No. 8, pp. 15–22; No. 10, pp. 33–40 [in Ukrainian].

10. Hal'chyns'kyi A.S., Heets' V.M. et al. *Ekonomichnyi potentsial Ukrainy* [Ukraine's economic potential]. *Strategiya Ekonomichnogo i Sotsial'nogo Rozvytku Ukrainy (2004–2015) "Shlyakhom Evropeis'koi Integratsii"* [Strategy of the Economic Social Development of Ukraine (2004–2015) "By the Way of European Integration"]. Kyiv, Nat. Inst. of Strateg. Studies, Inst. of Econ. and Forecast. of the NAS of Ukraine, Ministry of Economy and Quest. of Europ. Integr. of Ukraine, 2004, pp. 48–70 [in Ukrainian].

11. Shimkiv D. *Chetyre otrasli, kotorye vyvedut Ukrainu v mirovye lidery k 2050 godu* [Four branches that will drive Ukraine to the world leaders by 2050]. *Investgazeta – Investgazeta*, Sep. 29, 2010 [in Russian].

12. Preiger D., Zhalilo Ya., Sobkevych O., Emel'yanova Ye. *Realizatsiya tranzitnogo potentsiala Ukrainy kak faktor ukrepleniya ekonomicheskikh svyazei mezhdou Evropoi i Aziei* [Realization of Ukraine's transit potential as a factor of strengthening of the economic ties between Europe and Asia]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2012, No. 4, pp. 47–59 [in Russian].

13. Preiger D. *Gruzovoi tranzit na morskoi transporte: sostoyanie, problemy, perspektivy dlya Ukrainy* [The cargo transit carriage by sea: state, problems, and perspectives for Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2010, No. 10, pp. 24–35 [in Russian].
14. Preiger D. *Sostoyanie i problemy razvitiya aviatsionnoi otrasli Ukrainy* [The state and the problems of development of Ukraine’s aviation branch]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2009, No. 6, pp. 4–21 [in Russian].
15. Preiger D. *Aktual’nye voprosy stroitel’stva dorog i razvitiya seti gruzovykh avtoperevozok v Ukraine* [Actual questions of the building of ways and the development of a truck transportation network in Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2008, No. 4, pp. 15–28 [in Russian].
16. Pyrozhev C., Preiger D., Malyarchuk I., Samoilov A. *Ukraina na Dunaiskoi vodnoi arterii: vzglyad iz proshlogo v budushchee* [Ukraine on the Danube water artery: look from the past at the future]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2006, No. 7, pp. 63–73 [in Russian].
17. *Zarubezhnyi Opyt Gosudarstvennogo Prognozirovaniya, Strategicheskogo Planirovaniya i Programirovaniya*, pod red. S.Yu. Glaz’eva, Yu.V. Yakovtisa [Foreign Experience of State’s Forecasting, Strategic Planning, and Programming, edited by S.Yu. Glaz’ev, Yu.V. Yakovets]. Moscow, State Univ. of Management, Nat. Inst. of Development, Region. Sci. Organiz. of Researchers-Forecasters “Forecasts and Cycles”, 2008 [in Russian].
18. *Pro derzhavne strategichne planuvannya, proekt Zakonu Ukrainy vid 03.11.2011, registr. No. 9407* [“On state’s strategic planning”, project of a Law of Ukraine on 03.11.2011 No. 9407], available at: <http://www.rada.gov.ua> [in Ukrainian].
19. *Pro derzhavne prognozuvannya ta rozroblennya program ekonomichnogo i sotsial’nogo rozvytku Ukrainy. Zakon Ukrainy vid 23.03.2000 No.1602-III* [“On state’s forecasting and creation of programs of the economic and social development of Ukraine”. Law of Ukraine on 23.03.2000 No.1602-III]. *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy – Bulletin of Ukraine’s Parliament*, 2000, No. 25, Item 195 [in Ukrainian].
20. *Pro derzhavni tsil’ovi programy. Zakon Ukrainy vid 18.03.2004 No.1621-IV* [“On state’s targeted programs”. Law of Ukraine on 18.03.2004 No.1621-IV]. *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy – Bulletin of Ukraine’s Parliament*, 2004, No. 25, Item 352 [in Ukrainian].
21. *Pro vnesennya zmin do deyakykh zakonodavchykh aktiv Ukrainy. Zakon Ukrainy vid 17.05.2012 No. 4731-VI* [“On the introduction of changes in some legislative acts of Ukraine”. Law of Ukraine on 17.05.2012 No. 4731-VI]. *Golos Ukrainy – Voice of Ukraine*, June 9, 2012 [in Ukrainian].
22. Egorov D., Egorova A. *Planirovanie na osnove mezhotraslevogo balansa* [Planning on the basis of the interbranch balance]. *Ekonomist – Economist*, 2006, No. 1, pp. 43–51 [in Russian].
23. Glaz’ev S.Yu., Ivanter V.V., Makarov V.L. et al. *O Strategii Razvitiya Ekonomiki Rossii, preprint, pod red. S.Yu. Glaz’eva* [On the Strategy of Development of Russia’s Economy, preprint, edited by S.Yu. Glaz’ev]. Moscow, DSS of the RAS, 2011. 48 p. [in Russian].
24. Heets V. *Struktura ekonomiki i strukturnaya politika ee stabilizatsii* [The structure of an economy and the structural policy of its stabilization]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 1995, No. 4, pp. 15–29 [in Russian].
25. Yakubovskiy N., Novytskyi V., Kindzerskyi Yu. *Kontseptual’nye osnovy strategii razvitiya promyshlennosti Ukrainy na period do 2017 goda* [Conceptual foundations of a strategy of development of Ukraine’s industry till 2017]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2007, No. 11, pp. 4–20 [in Russian].
26. Kindzers’kyi Yu. *Derzhavna kontraktna systema v modeli derzhavy-pidpryemtsya: zasady formuvannya v Ukraini* [State’s contractual system in a model of state-businessman: principles of formation in Ukraine]. *Ekonomist – Economist*, 2011, No. 9, pp. 8–13 [in Ukrainian].
27. Volynets-Russet E. *Vozmozhnosti modernizatsii na osnove litsenziionnogo proizvodstva* [Possibilities of a modernization on the basis of a license production]. *Ekonomist – Economist*, 2004, No. 8, pp. 40–45 [in Russian].
28. Dubenetskiy Ya.N. *Aktivnaya promyshlennaya politika: bezotlagatel’naya neobkhodimost’* [The active industrial policy: urgent necessity]. *Problemy Prognozirovaniya – Problems of Forecasting*, 2003, No. 1, pp. 6–7 [in Russian].
29. Sulakshin S.S., Amosov A.I., Baranov E.F. et al. *Gosudarstvennaya promyshlennaya politika Rossii: problemy formirovaniya i realizatsii, doklad, pod red. E.M. Primakova* [State’s Industrial Policy of Russia, edited by E.M. Primakov]. Moscow, Trade-Industrial Chamber of the Russ. Federation, 2003. 120 p. [in Russian].

30. *Pro zakhody shchodo pidvyshchennya efektyvnosti diyal'nosti oboronno-promyslovogo kompleksu Ukrainy. Ukaz Prezidenta Ukrainy vid 28.12.2010 No. 1245/2010* ["On the measures to enhance the efficiency of the activity of Ukraine's defense-industrial complex". Decree of the President of Ukraine on 28.12.2010 No. 1245/2010], available at: <http://president.gov.ua> [in Ukrainian].

31. Vishnevskii V., Dement'ev V. *Pochemu Ukraina ne innovatsionnaya derzhava: institutsional'nyi analiz* [Causes for Ukraine to be not innovative state: institutional analysis]. *Nauch. Trudy DonNTU. Seriya: ekonomicheskaya – Sci. Works of DonSTU. Ser. Econ.*, Iss. 36-1, Donetsk, DonSTU, 2009, pp. 5–16 [in Russian].

32. Galitsa I.A., Shevchenko N.N., Galitsa A.S. et al. *Sovershenstvovanie upravleniya innovatsionnym razvitiem v postsotsialisticheskikh stranakh* [Improvement of a management of the innovative development in post-socialist countries]. *Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii – Economic Revival of Russia*, 2010, No. 1, pp. 19–26 [in Russian].

33. Polterovich V.M. *Elementy Teorii Reform* [Elements of the Theory of Reforms]. Moscow, Ekonomika, 2007, pp. 166–193 [in Russian].

34. Polterovich V., Popov V. *Evolyutsionnaya teoriya ekonomicheskoi politiki* [Evolutionary theory of economic policy]. *Voprosy Ekonomiki – Questions of Economy*, 2006, No. 7, pp. 4–23 [in Russian].

35. Polterovich V. *Strategii modernizatsii, instituty i koalitsii* [Strategies of modernization, institutes, and coalitions]. *Voprosy Ekonomiki – Questions of Economy*, 2008, No. 4, pp. 4–24 [in Russian].

*Окончание статьи – в следующем номере журнала.
Статья поступила в редакцию 2 октября 2012 г.*