

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

УДК 502 – 630.64

О. И. ДРЕБОТ,
*доцент, доктор экономических наук,
старший научный сотрудник
Института агроэкологии и природопользования НААН Украины,*
А. Н. БОБКО,
*кандидат сельскохозяйственных наук,
Почетный доктор, ведущий научный сотрудник
Института агроэкологии и природопользования НААН Украины
(Киев)*

ЛЕСА И ЛЕСОВОДСТВО В УКРАИНЕ: СОСТОЯНИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В ЗЕРКАЛЕ ВРЕМЕНИ *

Исследованы лесоводство и учет земель лесных на разных этапах развития в их исторической последовательности – от внедрения в Украине устроенного пользования земельными угодьями до его современного состояния. Переход от пользования лесными ресурсами к пользованию земельными угодьями с персональной ответственностью землепользователей за их восстановление (прежде всего, древесины для производства (заготовки) лесных материалов, других потребительских товаров и услуг). Обоснованы предложения по совершенствованию лесоводства и его переходу на самофинансирование.

Ключевые слова: бюджет, отрасль, земли лесные, лес, лесоводство, учет, управление лесами.

O. I. DREBOT,
*Assoc. Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Senior Sci. Researcher,
Institute of Agroecology and Nature Management of the NAAS of Ukraine,*
A. N. BOBKO,
*Cand. of Agrar. Sci.,
Honorary Doctor, Leading Sci. Researcher,
Institute of Agroecology and Nature Management of the NAAS of Ukraine
(Kiev)*

FORESTS AND FORESTRY IN UKRAINE: STATE AND ECONOMIC CONSEQUENCES IN THE TIME MIRROR

The forestry and the account for the lands under forests on various development stages in their historical sequence from the introduction of the ordered management of lands to its contemporary state are studied. The transition from the management of forest resources to the management of lands with the personal responsibility of land users for their renewal (first of all, wood for the fabrication (provision) of timber and other consumer goods and services) is discussed. Some propositions as for an improvement of the forestry and its transition to the self-financing are substantiated.

Keywords: budget, branch, lands under forests, forest, forestry, account, management of forests.

Дребот Оксана Ивановна (Drebot Oksana Ivanovna) – e-mail: drebot_oksana@ukr.net;

Бобко Андрей Николаевич (Bobko Andrei Nikolaevich) – e-mail: anbobko58@gmail.com.

* Статья печатается в авторской редакции.

В Украине леса есть, и их немало. О них много пишут и говорят на разных уровнях. Лесоводства, кажется, нет. О нем не упоминается даже в Лесном кодексе Украины. Хотя украинское лесоводство как отрасль растениеводства и экономической деятельности обрело становление и развитие с давних исторических времен. На самом деле выходит, что оно есть. И получало свое упорядоченное развитие со времен так называемого “межевания” в пользовании земельными угодьями, которое осуществлялось начиная с XIX в. Если присмотреться профессионально, то можно понять, что под этими противоречиями где-то просматривается предпринимательский талант к сохранению прошлого “лесопользования” вместо признания “землепользования” в отрасли лесоводства.

Не вдаваясь в более глубокую историю лесоводства, мы должны отметить, что оно сложилось более чем за три века, пройдя путь от использования лесных ресурсов со времен их довольно примитивного добывания до упорядоченного пользования земельными угодьями с обязанностями восстановления использованных лесных ресурсов. На сегодня Украина имеет все необходимые условия для развития этой отрасли на принципах рыночной экономики. Проблемы в том, что финансово-экономические и экологические показатели учета в украинском лесоводстве переместились с объекта труда “земля” на “лес”, что не отвечает сущности и содержанию понятия “землепользование”.

Цель исследования – раскрыть современное состояние лесов в рамках предприятий государственного лесоводства по их современной Стандартной классификации землепользования, а также по компонентам лесных экосистем; показать ключевые этапы развития украинского лесоводства в их исторической последовательности и обозначить пути его дальнейшего развития; при осуществлении лесоводства распространить акценты этого развития на реальное содержание и объект труда, которым является “земля”, вместо объекта “лес”, который зародился в далекие исторические времена и глубоко укоренился в научно-методических и учебных отраслевых пособиях, а также в сознании общественности.

В качестве **методологии** используем диалектический метод познания процесса зарождения и развития украинского лесоводства в ходе изменений, постоянно происходящих в общественно-политической жизни страны, – с его основания до сегодняшнего дня. Современное состояние земель лесных и лесных экосистем важно рассматривать с учетом тех процессов, которые продолжают длительный исторический период и периодически отражаются в нормативно-правовых актах, информационных сообщениях и программных положениях в отношении землепользования вообще и лесоводства в частности.

Современное состояние земель лесохозяйственного назначения (далее – ЗЛХН)

В качестве первого шага исследования берем учет земельных угодий по категориям их современного описания согласно действующей Стандартной классификации землепользования (в том числе земель лесных и лесных экосистем). То же касается ключевых этапов развития украинского лесоводства в зеркале их исторической последовательности. Показатели эколого-экономической эффективности этой отрасли необходимо освещать с учетом современных терминов, употребляемых в официальной системе учета земельных угодий как главного природного ресурса государства.

В Украине вопросы лесоводства сведены, практически, к использованию лесных ресурсов вместо использования земельных угодий. “Лесосырьевой потенциал

Украины, по результатам анализа и оценки его состояния, используется еще не достаточно рационально... Среди причин указанных проблем, прежде всего, выделим отсутствие завершенной системы инвентаризации земельного и лесного фонда" [1]. Наверное, нет необходимости доказывать, что в качестве объекта труда в цитируемом тезисе рассматривается "лесной фонд", а не "земля".

К состоянию, удаленному от настоящего содержания лесоводства, приходит также другой исследователь, констатируя, что "...лесное хозяйство может стать активным участником на национальном и международном рынке торговли квотами на выбросы парниковых газов" [2]. Как теми квотами будут торговать лесные хозяйства (известные всем лесхозы), автор не раскрывает. Он не касается также экономического содержания лесоводства, отождествляя содержание понятий "лесоводство" и "лесное хозяйство". Хотя для торговли более доступным и осязаемым ресурсом была, есть и будет оставаться главная продукция лесоводства — древесина в состоянии роста.

Реальную ситуацию с использованием древесины в состоянии роста большинство исследователей и диссертантов по научной специальности "Лесное хозяйство", практически, обходят своим вниманием. Хотя конфликт существует, прежде всего, в отношении древесины в состоянии роста, которая является собственностью государства и выращивается в лесных экосистемах на лесных землях, и порядка ее извлечения для производства (заготовки) и реализации лесных материалов — продукции лесопромышленного производства [3]. Получается, что проблема намного шире, чем "торговля квотами на выбросы парниковых газов", и заключается в том, что "эксплуатация земельных угодий для осуществления лесоводства... переместилась за пределы отраслевой науки" [4].

Приведенные и другие исследования о состоянии и развитии лесоводства в рамках ЗЛХН Украины свидетельствуют об актуальности проблемы совершенствования этой отрасли не риторическими утверждениями и призывами, а поиском его механизмов.

Земли лесохозяйственного назначения

Выделение этой учетной категории Земельным кодексом Украины — неоспоримое достижение национальной украинской школы землеустройства вместо прежнего "земли лесного фонда" * (ст. 19, е). Эта новация еще не получила широкого осознания и воплощения в практику, но открывает путь к реальному улучшению количественного учета земель по их действующим категориям ** и переходу землепользования в отрасли лесоводства на принципы рыночной экономики.

Приведем данные учета земель субъектов хозяйственной деятельности государственного лесоводства, подчиненных Государственному агентству лесных ресурсов Украины (далее — ГЛА Украины). Все они относятся к учетной категории ЗЛХН ***. Осуществив некоторые экспертные уточнения учетных категорий земельных угодий предприятий ГЛА Украины, можно увидеть, что, по состоянию на 1 января 2011 г., их общая площадь составляет 7402,3 тыс. га, в том числе с их делением по стандартным учетным категориям **землепользования** (табл. 1).

* Земельний кодекс України від 25.10.2001 р. № 2768. Из змінами [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/T012768.html.

** Інструкція з заповнення державної статистичної звітності з кількісного обліку земель. Державний комітет України по земельних ресурсах [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0788-98>.

*** Довідник Лісового фонду України за матеріалами державного обліку лісів станом на 01.01.2011 року. — Ірпінь : Державне агентство лісових ресурсів України. Українське державне проектно-виробниче об'єднання, 2012. — 130 с.

Таблица 1

Деление земельных угодий субъектов хозяйствования ГЛА Украины по учету на 1 января 2011 г.

Землепользователи	Земли лесохозяйственного назначения							
	всего	в том числе по стандартам учета их экологического описания						
		сельскохозяйственные	лесные	застроенные	открытые заболоченные	сухие открытые с особым растительным покровом	открытые без растительного покрова	под водой
Лесохозяйственные предприятия ГЛА Украины (тыс. га)...	7402,3	68,7	6840,4	36,1	222,1	157,4	30,6	47,0
%.....	100	0,9	92,4	0,5	3,0	2,1	0,4	0,6

Приведенное свидетельствует, что площадь в общем понимании лесов (следовательно, и лесных экосистем продуктивного назначения) составляет 6840,4 тыс. га, которые и являются объектом труда и должны быть объектом налогообложения (рис. 1).

Общая площадь ЗЛХН (6840,4 тыс. га)

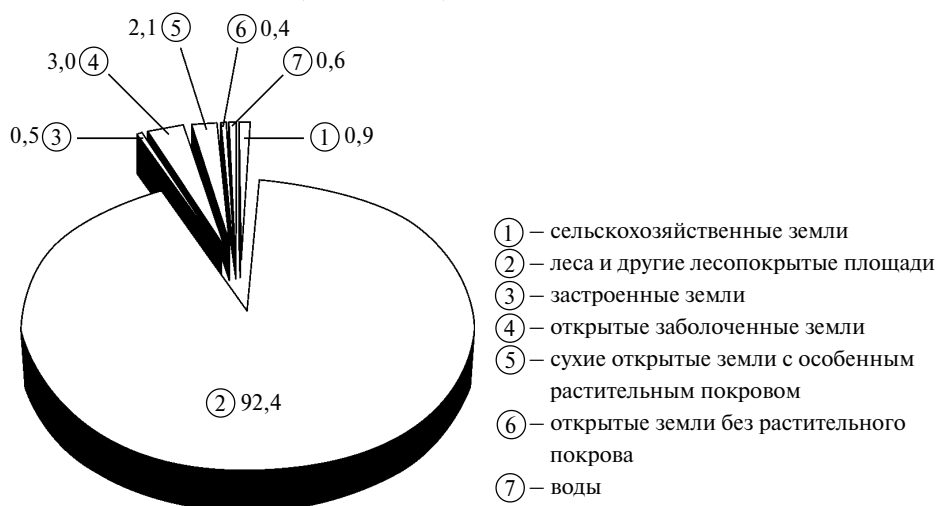


Рис. 1. Деление ЗЛХН по учетным категориям экологического описания ГЛА Украины в 2011 г. (%)

Примечание: неувязка на 0,1 га обусловлена округлением компьютером цифр до 0,1 после запятой.

Также отметим, что ЗЛХН непременно могут включать (в пределах крупных массивов – включают обязательно) все учетные категории землепользования первого уровня. Именно поэтому всегда должны четко отделять и различать учет земельных угодий по целевому назначению, а также по экологическому описанию, то есть по наличию (или отсутствию) на них биоценозов (см. табл. 1).

Следовательно, объект учета “земли лесные” (92,4% ЗЛХН, или 6840,4 тыс. га) в общественном восприятии, которое перешло еще с исторических времен, представляет собой понятие “лес”. Для землеустроителей это земли лесные, а для лесоводов – лесные экосистемы. Такая площадь земель лесных, которые предоставлены (по крайней мере, должны быть предоставлены) субъектам разных видов экономической деятельности, по юридическим подтверждениям, является объектом труда в составе ЗЛХН. Это, прежде всего, касается проблемы извлечения древеси-

ны (рубки леса) и охраны окружающей природной среды, а также взимания платы за землю, которое вовсе выпало из состава механизмов финансирования отрасли.

Рассматриваем обобщенно все земли лесные в качестве лесной экосистемы, то есть как первый уровень классификационной оценки [5]. По тому же государственному учету лесов имеем возможность привести также деление земель лесных (то есть лесной экосистемы предприятий ГЛА Украины) по ее компонентам (рис. 2).

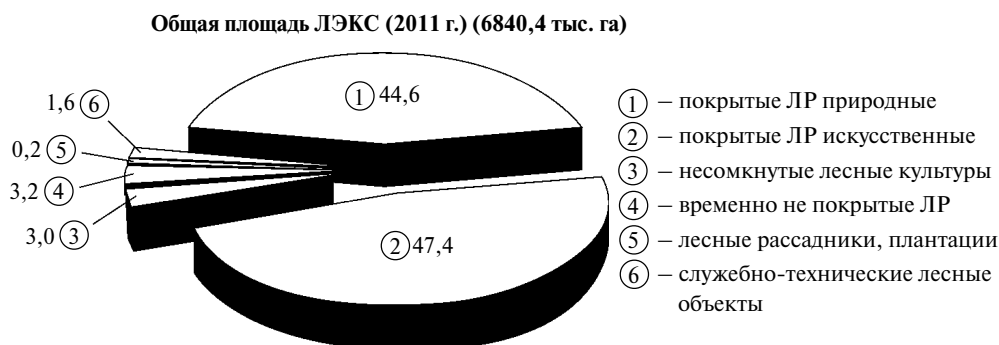


Рис. 2. Земли лесные (леса) = лесные экосистемы по их экологическим компонентам предприятий ГЛА Украины (2011 г.) (%)

Показателем эффективности землепользования для развития лесопользования является количество извлечения древесины из лесных экосистем в состоянии роста и производства из нее лесных материалов. Ограничение размера статьи не позволяет привести сравнительные показатели об удельных объемах производства лесных материалов в Украине и в соседних европейских государствах. Но специалистам хорошо известно, что по сравнению, например, с Австрией, Польшей, Словакией и Венгрией, даже в областях Карпатского региона и Украинского Полесья, они ниже в 2–4 раза, что и делает отечественное лесоводство постоянно убыточным. Свидетельством этому являются также финансовые показатели Закона Украины “О Государственном бюджете Украины на 2014 год”, которым определен размер расходов на ведение лесного и охотничьего хозяйства ГЛА Украины (511413,8 тыс. грн.). Доходы в виде сбора составляют 193302,1 тыс. грн. *, что и освещает дотационность лесоводства, имеющую место, практически, на протяжении всех лет независимости нашего государства. Рентабельность производства является отрицательной. При этом основным источником поступлений в государственный бюджет служат денежные средства сбора за специальное использование лесных ресурсов (ССИЛР). Объектом же для исчисления сбора являются “древесина, заготовленная в порядке рубок главного пользования”, а также “древесина, заготовленная во время проведения мероприятий” ** (ст. 330), по соответствующим ставкам (ст. 331). Трудно даже представить, как случилось так, что отраслевой и налоговый менеджмент “не заметил” разницы между реализацией (продажей) древесины в состоянии роста для производства лесных материалов и “сбором” за “древесину, заготовленную в порядке соответствующих рубок”? Из-за подобных несовершенств в исчислении разрушаются наработанные годами механизмы ценообразования на лесные материалы, не говоря уже об уклонении от платы за те из них, которые произведены “во время проведения мероприятий”. К тому же при нормировании так называемой “расчетной лесосеки” укрыва-

* Про Державний бюджет України на 2014 рік : Закон України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/T140719.html.

** Налоговый кодекс Украины.

ются миллионы кубических метров, а следовательно – и десятки миллионов гривен, которые ежегодно теряет государственный бюджет. Ведь, как свидетельствует анализ расчетов, утвержденный Министерством охраны окружающей природной среды размер годовой лесосеки занижен по меньшей мере на 36,5% [6]. А вместе потери составляют сотни миллионов гривен.

Такое положение возникло не сегодня. Мы не имеем достоверных сведений о площади лесов, которые были в границах украинских губерний на время учреждения Лесного департамента. Сохранились отдельные свидетельства о начале с 1804 г. систематических наблюдений только за размером расходов на осуществление лесоводства и поступлений за лесопользование по учету Лесного департамента. Позднее соответствующую информацию можно было получить из научных сборников и других источников. Практически финансовый результат деятельности землепользователей по лесоводству является интегрированным выражением эффективности организованного землепользования. Какими же они были и остаются, можно проследить по отдельным его этапам, как и, так сказать, стратегические задачи и цели – по соответствующим периодам.

Первый этап – учреждение Лесного департамента

Это событие произошло еще в 1798 г. и направлялось на то, чтобы казенные леса, кроме общегосударственного значения, все больше и больше приобретали уже значение финансовое и чтобы правительство начинало смотреть на них как на один из источников государственных доходов * [7]. В этой связи для нас важно подчеркнуть, что вместо прежнего “лесопользования” в значении вальдмейстерства (то есть умения добывать и использовать лесные ресурсы) в украинских губерниях за первое столетие после учреждения Лесного департамента получило полное распространение форстмейстерство (точнее – лесоводство как отрасль производства). В Киевской, Полтавской, Волынской и даже в Екатеринославской губерниях лесное хозяйство получает упорядоченное развитие как источник государственного дохода. С этого периода и начинается массовое распространение в Украине “правильного лесного хозяйства”, то есть упорядоченного лесоводства.

Сохранились сведения о поступлениях лесного дохода по Киевской губернии за 1804–1897 гг. (табл. 2) как таких, “по которым не усматривалось никаких сомнений” в их достоверности [7].

Таблица 2

Поступления доходов за 1897 г. и сопоставление их с 1804 г.

(серебряные руб.)

Губернии	Поступления лесного дохода		Во сколько раз доход 1897 г. превышает доход 1804 г.
	за 1804 г.	за 1897 г.	
Вологодская.....	3886	1877051	483
Вятская.....	14876	1863186	125
Киевская.....	3518	1153114	327

Чтобы не быть голословным в отношении прибыльности землепользования при осуществлении лесоводства по Екатеринославской губернии в начале XX в., приведем его финансовые показатели в границах ее бывшего Мариупольского уезда – по Велико-Анадольскому лесничеству. На то время (за 1901–1903 гг.) его площадь составляла 2822,66 десятин (в современных единицах измерения – 3082,3 га)

* Тут и далее перевод с русского – авторов.

(табл. 3) [8]. На современном языке, это важные для нас эколого-экономические свидетельства предметного использования земельных угодий в тех чрезвычайно сложных (степных) условиях для осуществления лесоводства, возможно, впервые — по экологическим требованиям борьбы с распространенными там суховеями. Кроме того, это пример хозяйствования с точки зрения не лесопользования, а землепользования, с отчетностью идентифицированных землепользователей перед органами губернского земства. Одновременно это свидетельство того, что при использовании земельных угодий для осуществления лесоводства необходимо не обезличенное государственное управление лесами (в том числе по так называемым "государственным программам"), а идентифицированное хозяйствование землепользователей, с их персональной финансовой и эколого-экономической ответственностью за его результаты.

Таблица 3

Сводные доходы и расходы на осуществление лесоводства за 1901–1903 гг. *

Годы	Доходы		Расходы		Чистый доход	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
1901	24220	73	18128	02	6092	71
1902	27306	19	17396	82	9909	37
1903	20807	35	17196	04	3611	31
Среднее за 3 года	24111	43	1753	62	6537	79

* Форма таблицы сохранена из приведенного источника.

То же касается, прежде всего, государственных органов власти и органов местного самоуправления, местных органов Госземагентства Украины в части учета и анализа не только физических показателей измерения площади ЗЛХН в целом и земель лесных в частности, но и показателей финансово-экономической деятельности в границах субъектов административно-территориального деления страны.

**Второй этап — развитие лесного хозяйства
во втором столетии после создания Лесного департамента**

Напоминаем также о том, что в сборнике к Столетию учреждения Лесного департамента сделан вывод: "Лесной доход далеко еще не достигает того размера, при котором дальнейшее повышение размера требований и состава насаждений казалось бы сомнительным, а потому с уверенностью можно ожидать, что лесные доходы будут и дальше возрастать, приобретая все большее значение в доходном государственном бюджете" [7, с. 219]. Но тем ожиданиям не суждено было осуществиться. Ведь с 1917 г. в жизни государства и общества возникли совершенно другие проблемы и направления развития: одним из основополагающих в лесном хозяйстве становится "государственное управление лесами".

Принципиально отличным от предыдущего опыта деятельности Лесного департамента (в основу которой закладывались учет и контроль за рациональным использованием земельных угодий в лесном деле, а также их участия в "доходном государственном бюджете"), решающим становится использование "лесных ресурсов" — преимущественно извлечение древесины для производства лесных материалов, с постепенным "притенением" реального финансового содержания лесоводства.

О последнем свидетельствует хотя бы юбилейное издание Федеральной службы лесного хозяйства России к Двухсотлетию учреждения Лесного департамента [9]. В нем приводится широкая информация о "динамике лесного фонда России с 1966 до 1993 года" (тыс. га), а также динамике отпуска древесины (тыс. м³ ликвидной древе-

сины). В направлении дальнейшего развития лесного дела в Российской Федерации риторически предлагается: “Осуществлять функции государственных органов управления лесами и обеспечивать государственные интересы – вот главные задачи лесного хозяйства России на сегодня и на перспективу” [9, с. 226].

В Украине похожего издания по этому поводу не было, хотя во второй половине второго столетия после учреждения Лесного департамента лесоводство и лесопользование, практически, осуществлялись по принципу “государственное управление лесами”. Бывший Лесной департамент, пройдя преобразования через соответствующие Комиссариаты земледелия, Центральное управление лесами, Главлесоохрану и т. п., в конечном счете, получил статус Министерства (в том числе Министерства лесного хозяйства Украины – в 1947 г.), который намного выше статуса Департамента в составе Министерства земледелия. Что касается эффективности его деятельности, воспользуемся юбилейным изданием, посвященным 50-летию образования Союза ССР, а также другими информационными источниками, освещающими третий этап в развитии лесного дела в Украине.

Третий этап – лесное хозяйство Украины в 60-е годы XX в.

На то время в публичном и отраслевом дискурсах употреблялось понятие “государственный лесной фонд”, с его коротким определением – “все леса на территории СССР” *, а в Украине – соответственно, на ее территории. Поэтому вынужденно должны говорить о государственном лесном фонде Украины по состоянию на 1 января 1966 г., понимая при этом, что, по современному определению, это – земли лесохозяйственного назначения. Тогда в подчинении государственных органов власти (Министерства лесного хозяйства Украины и Министерства лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности Украины) находилось 7060,3 тыс. га лесов **. Следовательно, в тех границах лесоводство осуществлялось наиболее грамотно и финансово эффективно. Но так было только до второй половины XX в., что совпало, практически, с 50-летием образования бывшего Союза ССР (табл. 4).

Таблица 4
Сопоставление доходов и расходов на лесное хозяйство за 1950–1965 гг. [10]
(млн. руб.)

Финансовые операции	Годы		
	1950	1960	1965
Доходы (включая доходы от лесохозяйственной деятельности).....	370,5	317,5	307,9
Расходы (без капиталовложений).....	201,2	246,6	443,6
Финансовый результат.....	169,3	70,9	-135,7
Рентабельность (%).....	68,7	16,0	-30,6

Приведенные данные касаются отрасли лесоводства всего бывшего государства, но в пределах Украины оно было еще менее доходным. Об этом свидетельствуют приведенные в том же сборнике сведения о доходах и расходах лесного хозяйства за 1965 г. Это убедительно подтверждают также исчисления рентабельности производства его продукции на основании тех же данных (табл. 5).

* Лесоводство. Термины и определения. ГОСТ 18486 – 87. Государственный стандарт Союза ССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://standartgost.ru/ГОСТ%2018486-87>.

** Краткий справочник по Лесному фонду Украинской ССР. На 1.01.1966 г. – К. : Министерство лесного хозяйства УССР, 1967. – С. 23.

Таблица 5

Рентабельность лесохозяйственного производства за 1965 г.
в бывшем Союзе ССР и отдельных его республиках *

Субъекты	Расходы на 1 га лесных земель (руб.)	Доходы от отпуска леса (руб.)	Рентабельность (%)
РСФСР.....	0,34	0,25	-26,5
Украинская ССР.....	7,20	2,40	-66,7
Белорусская ССР.....	2,96	1,48	-50,0
Прибалтийские республики..	5,12	1,12	-78,1
СССР.....	0,47	0,28	-40,4

* Показатели рентабельности приведены по исчислению авторов.

Хотя в сборнике речь идет о доходах "от отпуска леса", все же, как известно из практики лесоводства, его удельный вес в их общем объеме всегда является доминирующим. Ведь доходы за второстепенные и побочные лесоводству потребительные стоимости поступают в местные бюджеты и всегда являются совершенно незначительными по сравнению с доходами "за отпуск леса".

Для нашего анализа важно другое – когда и почему произошел переход от прибыльного хозяйствования на землях лесных к его убыточности? Первое освещается по показателям, приведенным в таблице 4. За 1960 г. рентабельность лесохозяйственного производства еще составляла 16%, тогда как в 1965 г. по бывшему Союзу ССР – минус 40,4%, а по Украине – минус 66,7%. Приведенное говорит о том, что между 1960 и 1965 гг. происходили очень весомые изменения в финансовых механизмах лесоводства бывшего Союза ССР. Общая площадь лесного фонда в нем насчитывала свыше 1233 млн. га, а по Украине – около 10 млн. га [10, с. 41].

Как известно специалистам, в Украине это началось с постановления "Об улучшении ведения лесного хозяйства в лесах Украинской ССР" в собственно партийном стиле – без надлежащих обоснований и, к тому же, с превышением полномочий государственных органов управления в лесном хозяйстве в отношении колхозных лесов. В этом постановлении указано: "Особенно неудовлетворительно ведется хозяйство в лесах, находящихся на землях колхозов... Одной из основных причин неудовлетворительного состояния в лесном хозяйстве является ведомственная обособленность между лесным хозяйством и лесозаготовительной промышленностью, тогда как при объединении лесовосстановительных и лесозаготовительных работ в одном органе более рационально могли бы использоваться имеющиеся механизмы и рабочая сила" *. (Так при чем же здесь и для чего колхозные леса?). На таком "обосновании" принято решение "создать Главное управление лесного хозяйства и лесозаготовок при Совете Министров УССР" **, что стало крайне губительным для лесоводства в Украине.

Не углубляясь в анализ многочисленных несовершенств того постановления, обратим внимание лишь на то, что лесоводство выводилось из сферы управления Министерства сельского хозяйства. Как видно, еще не шла речь о развитии в Украине охотничьего хозяйства, которое во все времена не имело и не имеет здесь условий для самостоятельного развития.

* Про поліпшення ведення лісового господарства в лісах Української РСР : Постанова Центрального Комітету КП України і Ради Міністрів Української РСР від 6 жовтня 1959 р. № 1551.

** *То же.*

Следовательно, доминирующим источником доходов в лесном хозяйстве была и остается плата от продажи древесины (*широко употребляемое* – “отпуск леса”) в состоянии роста субъектам лесозаготовительного производства по ценам (таксам), которые устанавливались государством. В том же юбилейном труде указано: “средняя таксовая цена за 1964 г. составляла по СССР 57 коп. за 1 м³, по РСФСР она равнялась 51 коп., по Украинской ССР – ... 1 руб. 74 коп. ..., по Прибалтийским республикам – 43 коп. Средняя попенная плата * определена по главному пользованию. Рубки ухода освобождены от попенной платы, чем и объясняется низкая средняя плата по Прибалтийским республикам, где рубки ухода дают свыше 50% общего объема отпуска леса” [10, с. 238]. Выходит, что, чем больше объемов извлечения древесины для производства лесных материалов будет отнесено к рубкам промежуточного пользования, тем меньший доход получит государственный бюджет. Иначе говоря, высшие государственные органы управления лесного хозяйства хорошо понимали несовершенство действующих механизмов финансирования лесоводства.

“Необходимо также заметить, что по нормативно-правовым актам того времени вообще не допускалась разработка лесосечного фонда лесхозами или лесничествами не из-за административного зуда, а с целью не допускать финансовых махинаций (на современном языке – коррупционных действий)” [11, с. 82]. Несмотря на ошибочные положения в отношении содержания лесоводства и лесопользования того периода, на последующие годы устанавливалось: “должен значительно вырасти против современного уровня объем **ежегодных** расходов на его ведение” [10, с. 307]. И это – тогда, когда Лесной департамент к своему столетию писал, как отмечалось выше, что “лесные доходы будут и далее возрастать, приобретая все большее значение в доходном государственном бюджете” [7].

Четвертый этап – направления лесоводства в Украине во времена ее независимости

Современному поколению лесоводов повезло, поскольку ГЛА Украины разработало по материалам государственного учета лесов упомянутый справочник **, а также разработало и утвердило Государственную целевую программу “Леса Украины” на 2010–2015 годы. В ней записано: “Целью этой Программы является определение основных направлений сбалансированного развития лесного хозяйства, направленных на усиление экологических, социальных и экономических функций **лесов**” ***. Наследуя откровенную обезличенность идеологии “государственного управления лесами”, как видно, программные задачи описаны только в “благих намерениях”, без необходимых измерений и сопоставлений с достигнутыми показателями. То же касается их учета и сопоставления потенциальной продуктивности земель лесных с реальной, а также в сопоставлении с соседними и близкими по природно-климатическим условиям европейскими странами.

Основные задачи той же целевой программы “Леса Украины” тоже сводятся к риторическим формулировкам в отношении направления деятельности “на обеспе-

* Попенная плата – плата заготовителями лесных материалов за древесину, находящуюся в состоянии роста.

** Довідник Лісового фонду України за матеріалами державного обліку лісів станом на 01.01.2011 року. – Ірпінь : Державне агентство лісових ресурсів України. Українське державне проектно-виробниче об'єднання, 2012. – 130 с.

*** Державна цільова програма “Ліси України” на 2010–2015 роки. Затверджена Постановою КМ України від 16 вересня 2009 р. № 977 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/977-2009-п>.

чение эффективной охраны, надлежащей защиты, рационального использования и воспроизводства лесов, ведения лесного хозяйства на принципах устойчивого развития" *. Такие задачи являются составляющей управления любых землепользователей как субъектов хозяйствования. Самых главных показателей производства и реализации лесохозяйственной продукции, ее экономической рентабельности, а также сопоставления по таксационным показателям с соседними европейскими странами государственная целевая программа не содержит.

Выводы

1. Лесоводство в Украине находится в составе ее агросферы; объектом труда для него является земля (земельные угодья) для выращивания и формирования лесных экосистем для получения древесины и производства лесных материалов, а также использования других потребительных стоимостей, функций и услуг для предпринимательской финансово-экономической деятельности.

2. За последние полвека (по сравнению с учетом на 1 января 1966 г.) площадь ЗЛХН в пределах государственного лесоводства, практически, не изменилась (было — 7060,3 тыс. га, стало — 7402,4 тыс. га). В официальном и публичном дискурсах она все еще определяется как "лесной фонд", что не отвечает содержанию землепользования.

3. По сравнению с первым столетием учреждения органов управления в лесном хозяйстве, когда поступления из лесных хозяйств в государственный бюджет постоянно росли, а лесоводство было высокорентабельным на всей территории, оно в последние годы советской власти (в составе Министерства лесного хозяйства) и до настоящего времени (правопреемник — ГЛА Украины) стало повсеместно убыточным.

4. Положение, когда отрасль агросферы, в хозяйственном использовании которой находится вторая по распространению в государстве учетная категория — "земли лесные и другие лесистые", отрасль, в которой все еще доминирует советско-российское "лесопользование" вместо "землепользования" в отрасли лесоводства и которая не дает дохода в государственный бюджет, **в условиях рыночной экономики** просто недопустимо.

В силу изложенных выводов целесообразно сформулировать следующие **предложения**.

1. Определить юридически и внести во все нормативно-правовые акты по землепользованию изменения о том, что "**лесоводство**" является отраслью растениеводства и земледелия, с соответствующими правами и обязанностями в части землепользования.

2. Надлежащим образом уточнить содержание учетной категории "земли лесохозяйственного назначения" (в том числе в Земельном кодексе Украины (ст. 55)), с учетом рыночных принципов в землепользовании и распространения информации о формировании лесных экосистем в составе учетной категории "земли лесные", с их согласованием со Стандартной классификацией землепользования.

3. Осуществлять землепользование по принципу максимальности использования потенциальной продуктивности почв по типам лесорастительных условий, с доведением объемов извлечения древесины для производства лесных материалов с единицы измерения площади до показателей соседних европейских стран.

4. Начать поиск путей совершенствования лесоводства по формированию государственными органами власти и органами местного самоуправления финансово-

* *То же.*

экономических механизмов, направленных на переход землепользования от убыточного производства к самокупаемому и прибыльному.

Отмеченные в статье, так сказать, изменения в лесоводстве в зеркале времени (от его начала до наших дней) по программным предположениям свидетельствуют об их непоследовательности и перемещении содержания природного объекта труда “земля” на его продукцию – “лес”. За многие десятилетия государственные органы “управления лесами” создали для собственника природных ресурсов (для Украинского народа) такие максимально неэффективные финансовые механизмы землепользования. Они направлены преимущественно на бизнес-акции по торговле лесными материалами, на достижение “быстрых денег” ограниченным кругом менеджеров, и без прекращения их действия, без совершенствования земельного, налогового и лесного законодательства изменить положение дел в лесоводстве Украины просто невозможно. В конечном счете, пришло время для окончательного отказа от советско-российских “государственное управление лесами” и “лесоупользование”, для перехода к системе идентифицированного землепользования и для развития интенсификации лесоводства как отрасли лесного земледелия.

Список использованной литературы

1. Комплексна економічна оцінка природних ресурсів : моногр. ; [за заг. ред. М.А. Хвесика]. – К. : ДУ ІЕПСР НАН України, 2013. – С. 30.
2. Снякевич И. Национальная политика в лесном хозяйстве в контексте глобальных экологических угроз // Экономика Украины. – 2012. – № 1. – С. 61.
3. Дребот О.І. Інституціоналізація лісового сектора економіки в контексті сталого розвитку України : моногр. – К. : Інститут агроєкології і природокористування НААН України, 2012. – С. 102.
4. Фурдичко О.І. Екологічні проблеми природокористування в науці і практиці лісогосподарського виробництва // Вісник НАН України. – 2012. – № 4. – С. 41.
5. Фурдичко О.І., Бобко А.М. Землі лісові як об’єкт праці та екологічних спостережень у лісівництві // Вісник аграрної науки. – 2013. – № 7. – С. 60–64.
6. Бобко А. Нові шляхи підвищення інтенсифікації лісової економіки України // Лісовий журнал. – 1994. – № 4. – С. 30–34.
7. Столетие учреждения Лесного департамента. 1798–1898. – С.-Петербург : Типо-литография Ю.Я. Римана, Виленский переулоч, 6. – 1898. – С. 34 (Факсимильное издание, 1997).
8. Матеріали для оцінки земель Катеринославської губернії / Оценочно-Статистическое Отделение Екатеринославского Губернского Земства. – Т. IV. – Ч. I. Мариупольский уезд. – Екатеринослав : Типография Губернского Земства, 1904. – С. 111.
9. Двухсотлетие учреждения Лесного департамента. 1798–1998. – Т. 2 (1898–1998). – М. : Федеральная служба лесного хозяйства России, 1998. – 243 с.
10. Лесное хозяйство СССР за 50 лет. – М. : Государственный комитет лесного хозяйства Совета Министров СССР. Издательство “Лесная промышленность”, 1967.
11. Бобко А.Н. Экономика лесоводства начинается с использования земельных угодий по назначению // Экономика Украины. – 2014. – № 5. – С. 80–92.

References

1. *Kompleksna Ekonomichna Otsinka Pryrodnykh Resursiv, za zag. red. M.A. Khvesyka* [Complex Economic Estimate of Natural Resources], edited by M.A. Khvesyk. Kyiv, Inst. of Econ. Nat. Manag. and Sust. Devel. of the NASU, 2013, p. 30 [in Ukrainian].

2. Sinyakevich I. *Natsional'naya politika v lesnom khozyaistve v kontekste global'nykh ekologicheskikh ugroz* [National policy in the forestry in the context of global ecological threats]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2012, No. 1, p. 61 [in Russian].

3. Drebot O.I. *Instytutsionalizatsiya Lisovogo Sektora Ekonomiky v Konteksti Stalogo Rozvytku Ukrainy* [Institutionalization of Economy's Forest Sector in the Context of Sustainable Development of Ukraine]. Kyiv, Inst. of Agroecol. and Nat. Manag. of the NAASU, 2012, p. 102 [in Ukrainian].

4. Furdychko O.I. *Ekologichni problemy pryrodokorystuvannya v nauksi i praktysi lisogospodars'kogo vyrobnytstva* [Ecological problems of the nature management in the science and practice of the forest economic production]. *Visnyk NAN Ukrainy – Bull. of NASU*, 2012, No. 4, p. 41 [in Ukrainian].

5. Furdychko O.I., Bobko A.M. *Zemli lisovi yak ob'ekt pratsi ta ekologichnykh sposterezhen' u lisivnytstvi* [Lands under forests as an object of the work and ecological observations in the forestry]. *Visnyk Agr. Nauky – Bull. Agr. Sci.*, 2013, No. 7, pp. 60–64 [in Ukrainian].

6. Bobko A. *Novi shlyakhy pidvyshchennya intensyfikatsii lisovoi ekonomiky Ukrainy* [New ways to enhance the intensification of Ukraine's forest economy]. *Lisovyi Zh. – Forest J.*, 1994, No. 4, pp. 30 – 34 [in Ukrainian].

7. *Stoletie Uchrezhdeniya Lesnogo Departamenta. 1798–1898* [The Centenary of the Establishment of the Forestry Department. 1798–1898]. St.-Petersburg, Typolithogr. by Yu.Ya. Riman, 1898, p. 34 (Faximile edition, 1997) [in Russian].

8. *Materialy dlya otsenki zemel' Ekaterinoslavskoi gubernii, v: Otsenochno-Statisticheskoe Otdelenie Ekaterinoslavskogo Gubernskogo Zemstva. T. IV, Ch. I. Mariupol'skii Uezd* [Materials for the estimate of lands of the Ekaterinoslav province, in: Estimating-Statistical Division of Ekaterinoslav Province Council. Vol. IV, Part I. Mariupol' District]. Ekaterinoslav, Typography of Province Council, 1904, p. 111 [in Russian].

9. *Dvukhsotletie Uchrezhdeniya Lesnogo Departamenta. 1798–1998. T. 2 (1898–1998)* [Two Centenaries of the Establishment of the Forest Department. 1798–1998. Vol. 2 (1898–1998)]. Moscow, Federal Service of Russia's Forestry, 1998 [in Russian].

10. *Lesnoe Khozyaistvo SSSR za 50 Let* [Forestry of the USSR for Fifty Years]. Moscow, Lesnaya Promyshl., 1967 [in Russian].

11. Bobko A.N. *Ekonomika lesovodstva nachinaetsya s ispol'zovaniya zemel'nykh ugodii po naznacheniyu* [The economy of forestry starts from the use of land areas by their purpose]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2014, No. 5, pp. 80–92 [in Russian].

Статья поступила в редакцию 25 декабря 2014 г.
