

## **СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ**

УДК 331.101.262:331.2

**Ю. Н. КУЛИКОВ,**  
*доктор экономических наук,*  
*профессор,*  
**Е. В. ЁЛКИНА,**  
*кандидат экономических наук,*  
*старший преподаватель*

*Кафедра управления персоналом и экономики труда  
Одесского национального экономического университета*

### **МИНИМАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА В МЕТОДОЛОГИИ НЕФОРМАЛЬНОЙ ЗАНЯТОСТИ \***

*Рассмотрена неформальная занятость (НФЗ) как противоречивое социально-экономическое явление, методологические недостатки в ее общественной оценке и определении уровня, а также влияние на ее рост директивного повышения экономически необоснованного стандарта МЗП. Предложено рассчитывать масштабы НФЗ как суммарную занятость в неформальном секторе экономики и неформальную занятость в ее формальном секторе. Подтверждена гипотеза о росте НФЗ в зависимости от повышения МЗП. С целью снижения негативных проявлений НФЗ предложен переход от МЗП к социальному стандарту воспроизводства персонала, установлению социальных стандартов "минимальный потребительский бюджет" и "рациональный потребительский бюджет".*

**Ключевые слова:** неформальная занятость, минимальная заработная плата, социальные стандарты, минимальный потребительский бюджет, рациональный потребительский бюджет.

---

**Yu. N. KULIKOV,**  
*Doctor of Econ. Sci.,*  
*Professor,*  
**E. V. ELKINA,**  
*Cand. of Econ. Sci.,*  
*Senior Lecturer*

*Chair of Management of Personnel and Labor Economy,  
Odessa National Economic University*

### **MINIMAL PAY IN THE METHODOLOGY OF NONFORMAL EMPLOYMENT**

*The nonformal employment (NFE) as a contradictory socio-economic phenomenon, methodological shortcomings in its social estimation and the determination of its level, and the influence of a directive increase in the economically ungrounded standard of a minimal*

**Куликов Юрий Николаевич (Kulikov Yurii Nikolaevich)** – e-mail: u-kulikov@ukr.net;  
**Ёлкина Елена Владимировна (Elkina Elena Vladimirovna)** – e-mail: vinnik.helen@gmail.com.

\* Статья печатается в авторской редакции.

*pay (MP) on its growth are considered. It is proposed to calculate the scales of NFE as a summary employment in the nonformal sector of the economy and the nonformal employment in its formal sector. The hypothesis about the growth of NFE with MP is confirmed. With the purpose to decrease the negative manifestations of NFE, the transition from MP to the social standard of the reproduction of a personnel and the establishment of the social standards such as “minimal consumer budget” and “rational consumer budget” are proposed.*

**Keywords:** nonformal employment, minimal pay, social standards, minimal consumer budget, rational consumer budget.

Современное развитие социально-экономических систем каждой страны происходит под влиянием глобальных трансформаций в социально-трудовой сфере. В их основе лежит механизм ускоренного НТП, порождающий новые формы занятости. Поэтому, с одной стороны, нельзя игнорировать мировые тенденции в развитии рынка труда, а с другой – необходимо констатировать, что современная социально-трудовая сфера в нашей стране несет на себе бремя глубокой асимметрии своего развития, которая в последние годы лишь углубилась. В данном контексте заслуживают внимания проблема роста уровня неформальной занятости (НФЗ) на украинском рынке труда, а также методология ее оценки обществом и в Системе национальных счетов. Одними из глубинных факторов роста этого показателя, по нашему мнению, становятся социальный стандарт минимальной заработной платы (МЗП) и его неконтролируемое, экономически необоснованное, директивное установление в качестве государственной социальной гарантии. Между тем больше из-за психологических, а не экономических рычагов факт его повышения “загоняет” работников в НФЗ. Несмотря на многочисленные исследования социально-трудовой сферы, этот ее аспект, на наш взгляд, нуждается в дополнительном внимании со стороны украинского общества.

**Целью** предлагаемого исследовательского материала являются уточнение методологии определения НФЗ, корректировка на этой основе ее уровня и подтверждение гипотезы о росте этого показателя в зависимости от повышения социального стандарта МЗП.

Неформальная занятость представляет собой сложное, неоднозначное явление, имеющее в современной науке и практике много дефиниций и измерений. Сегодня к НФЗ в экономической, социальной и статистической литературе относятся разные термины: “неофициальная”, “незащищенная”, “недекларированная”, “неурегулированная”, “нестандартная”, “нетипичная” и даже “нелегальная”. Поэтому оценка уровня НФЗ в Украине, проведенная как отечественными авторами, так и зарубежными институциями, порождает разные толкования ее результатов. Они варьируют от 10 до 50%, что изменяет не только масштабы, но и мотивы перехода работника в сферу НФЗ. Чаще всего НФЗ понимается как противоположность формальной занятости (ФЗ).

Объективные процессы, которые сегодня происходят в производственных и трудовых отношениях, значительно обогащают формы занятости. Разнообразие современных проявлений НФЗ охватывает многочисленные ее виды: от атипичных графиков рабочего времени до заработков за границей. Общепризнано, что характерными признаками НФЗ как неформального сектора рынка труда являются незарегистрированность, негарантированность, нестабильность трудовых отношений, рискованность, нерегулярность производственной деятельности, недекларированность и нестабильность доходов, отсутствие нормального учета и социальной защиты и т. п.

Для работников негативные последствия НФЗ проявляются в социальном неравенстве, выпадении из сферы социальной защиты, ограничении в развитии и использовании человеческого капитала. В то же время НФЗ не имеет доступа к современному рынку капиталов, формальной системе производственного обучения и юридической защите. Для работодателя проблемы заключаются в преследовании со стороны контролирующих органов и в сложностях взаимоотношений с наемным работником. Для государства и общества НФЗ означает, в частности, сокращение налоговых поступлений, “провалы” в реализации социальных программ и политике социальной защиты населения.

Неконтролируемый рост НФЗ на отечественном рынке труда характеризуется преимущественно ее распространением в сторону самозанятости и нелегальных микропредприятий, а это, в свою очередь, никак не способствует развитию производственной кластеризации и не соответствует постиндустриальному развитию страны. Однако следует понимать, что теневой рынок труда формируется под влиянием недоверия к государственным институтам, отсутствия компенсации за налоги в виде общественных благ, а формальная экономика не создает необходимых рабочих мест из-за слабой инвестиционной политики. Поэтому нельзя рассматривать НФЗ только как негативное явление.

По нашему мнению, НФЗ целесообразно отнести к такому институциональному сектору производства, который имеет экономические отношения, созданные предпринимательской деятельностью граждан Украины с целью получения каждым дохода для его семьи с помощью собственных средств производства и своим трудом. НФЗ поглощает избыточную рабочую силу, сдерживает безработицу, способствует зарождению новых форм малого бизнеса и микропредприятий. Иначе говоря, НФЗ стимулирует предпринимательство, потребительский спрос населения и является средой для развития.

Сегодня существует многообразие в методологии оценки уровня НФЗ обществом и в Системе национальных счетов. Обратим внимание на два отправных методологических подхода. Первый связан с идентификацией НФЗ с целостной производственной средой. Такая попытка была сделана в 1993 г. на 15-й Международной конференции статистики труда (МКСТ) концепцией, согласно которой НФЗ определялась экономически активным населением в возрасте 15–70 лет, занятым в неформальном секторе рынка труда. За этим первичным методологическим подходом закрепилось название “производственный” (productivity approach), поскольку НФЗ определялась характеристикой целой производственной единицы, а не рабочего места. Мировое сообщество выделяет как технические, так и концептуальные недостатки такой методологии. Если технические сложности обусловлены методикой выборочного обследования, то концептуальные зависят от значительной неучтенной прослойки неформально занятых как в формальном, так и в неформальном секторах рынка труда. Эта методология не учитывает лиц, работающих без заключения трудового договора, а принимает во внимание занятых только в неформальном секторе экономики. По данным Госкомстата Украины, ее использование в течение 2001–2011 гг. свидетельствует о динамичном, но, по нашему мнению, заниженном росте уровня НФЗ от 11,5% до 22,6% занятого населения в возрасте 15–70 лет\*.

Однако существует вторая, более широкая, концепция НФЗ, предложенная 17-й МКСТ в 2003 г. Введенное там понятие “неформальная экономика” вместо

---

\* Ринок праці у 2011 р. / Держкомстат України : Офіційний сайт [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [www.ukrstat.gov.ua/](http://www.ukrstat.gov.ua/).

термина “неформальный сектор” позволяет отнести к НФЗ множество дополнительных ее типов, существующих за рамками традиционного понятия “неформальный сектор”. Под “неформальную экономику” попадают “все виды экономической активности” с учетом отдельных рабочих мест. Иначе говоря, рабочие места квалифицируются как “неформальные”, когда отношения занятости не регулируются национальными трудовым и налоговым законодательствами, а также системой социального обеспечения и защиты, то есть “выскальзывают” из-под контроля государства.

Расширенному пониманию НФЗ соответствуют некоторые публикации ученых из стран с переходной экономикой. Так, Р.И. Капелюшников в 2012 г. применил новую “рабочую методологию” четырех альтернативных методов эконометрической оценки уровня НФЗ: количественного, контрактного, социального и комбинированного. При наличии в альтернативных спецификациях разных факторов влияния на неформальность, то есть разных версий в части источников НФЗ, расчетные уровни неформальности, полученные при их применении, варьируют в пределах от 17% до 24% [1, с. 49–59].

В контексте необходимости учета единого методологического подхода к определению уровня НФЗ обратим внимание на “Методологические положения по определению неформальной занятости”, которые утверждены Приказом Госкомстата Украины от 26.01.2013 г. № 16 (авторы Л.Г. Ткаченко, И.В. Сеник, А.В. Солоп и другие). Этот документ базируется на современных международных стандартах в сфере статистики труда и учитывает национальный опыт. Согласно ему, НФЗ определяется как общее количество неформальных рабочих мест на предприятиях как формального, так и неформального секторов экономики или в домохозяйствах. Такое определение НФЗ соответствует методическим положениям по статистическому определению неформальной занятости, принятым 17-й МКСТ.

По исследованиям отечественных и зарубежных ученых И.В. Ангелко, А.Л. Баланды, В.А. Бобкова, В.Е. Гимпельсона, Н.Р. Гураль, А.А. Зудиной, Р.И. Капелюшников, Г.И. Миминдусовой, Т.М. Шпилиной и других доказано, что в среднем уровень НФЗ в формальном секторе экономики составляет около 25% от уровня занятости в ее неформальном секторе, который рассчитывается в процентах ко всем занятым в возрасте 15–70 лет. Такой вывод использован при авторском расчете уровня НФЗ (табл.).

**Динамика макроэкономических показателей и НФЗ в Украине**

| Показатели   | Г о д ы |        |        |         |         |          |
|--|---------|--------|--------|---------|---------|----------|
|  | 2007    | 2008   | 2009   | 2011    | 2012    | 2013     |
| Номинальный ВВП в фактических ценах (млн. грн.).....     | 720731  | 948056 | 913346 | 1316600 | 1408890 | 14115934 |
| к предыдущему году (%).....                              | 132,5   | 131,5  | 96,3   | 121,7   | 107,02  | 100,5    |
| СНЗП (грн.).....   | 1351,2  | 1806,3 | 1905,9 | 2633,1  | 3025,6  | 3261,2   |
| к предыдущему году (%).....                              | 129,8   | 133,7  | 105,6  | 117,6   | 114,9   | 107,8    |
| ПМ для трудоспособных на конец года (грн.).....          | 568     | 669    | 744    | 1004    | 1134    | 1218     |
| к предыдущему году (%).....                              | 112,5   | 117,8  | 111,3  | 108,9   | 113,0   | 107,4    |
| МЗП на конец года (грн.).....                            | 460     | 605    | 744    | 1004    | 1134    | 1218     |
| к предыдущему году (%).....                              | 115,0   | 131,6  | 123,0  | 108,9   | 113,0   | 107,4    |
| Численность безработных в возрасте 15–70 лет (чел.)..... | 1417,6  | 1425,1 | 1958,8 | 1742,5  | 1791,3  | 1822,7   |

Окончание таблицы

|   |      |      |      |      |      |      |
|---|------|------|------|------|------|------|
| к ЭАН в возрасте 15–70 лет (%)  | 6,4  | 6,4  | 8,8  | 7,9  | 8,1  | 8,2  |
| Занятость в неформальном секторе экономики (% ко всем занятым в возрасте 15–70 лет) | 20,4 | 21,5 | 22,1 | 22,6 | 22,7 | 22,8 |
| НФЗ (% ко всем занятым в возрасте 15–70 лет).....                                   | 25,5 | 26,9 | 27,2 | 28,3 | 29,4 | 28,5 |

Сложность категории “неформальная занятость” определяется не только скрытостью механизмов ее существенного влияния на динамику экономического и социального развития страны, но и потаенностью причин роста этого показателя, где повышается интерес к социальному стандарту МЗП [2; 3]. Очевидно, что увеличение МЗП улучшает материальные условия трудовой жизни работающих. Но речь идет о возможном росте НФЗ. Для обоснования такого вывода авторами составлена таблица, в которой приведена динамика макроэкономических показателей и НФЗ в Украине в течение 2007–2013 гг.

По данным таблицы, в приведенной динамике наибольшие темпы роста МЗП к предыдущему году наблюдаются в 2008 и 2012 гг. – 131,6% и 113%. Именно в эти годы имела место наибольшая доля НФЗ по сравнению с предыдущим годом, составившая 26,9% и 29,4%. Иначе говоря, увеличивается МЗП, и соответственно растет НФЗ.

#### Выводы

Сегодня, когда осуществляется курс на неолиберальную модель социально-экономического развития нашего государства, необходимо переходить к концепции понимания НФЗ в экономике Украины в целом. Нужны институциональная диверсификация форм занятости и признание НФЗ как неизбежного следствия развития рыночной экономики, отдельные разновидности которой необходимо направлять на социализацию трудовых отношений и экономический рост.

Важно понимать, что искусственное повышение МЗП без учета соответствующего роста производительности труда и ВВП потребует от работодателя дополнительных расходов на оплату труда. В условиях ограниченных ресурсов это сопровождается или сворачиванием инновационного развития производственной сферы, или ростом НФЗ. Поэтому необходим переход к рыночным механизмам установления социальных стандартов. Успешности социальной политики следует ожидать при условии обеспечения устойчивого инновационного экономического роста как альтернативы политизированному эгалитарному (от франц. “*égalité*” – “равенство”), то есть уравнительному принципу распределения ВВП и государственного бюджета. Что касается установленных сегодня социальных стандартов МЗП и прожиточного минимума, то их величины должны соответствовать реальной потребительской корзине.

В перспективе заслуживает внимания переход от МЗП к введению социального стандарта воспроизводства работника (СВР), который по своему наполнению не может быть меньше рационального потребительского бюджета и должен своевременно подлежать индексации. Этот стандарт нужно рассчитывать, исходя из необходимости содержания нетрудоспособных членов семьи (в международной практике применяется коэффициент увеличения в интервале 1,15–1,30).

Следует признать целесообразность введения двух социальных стандартов:

– “минимальный потребительский бюджет” как черта абсолютной бедности населения;

– “рациональный потребительский бюджет” как уровень материального благосостояния для идентификации по этому показателю среднего класса.

**Список использованной литературы**

1. Капелюшников Р.И. Неформальная занятость в России: что говорят альтернативные определения? – М. : НИУ “Высшая школа экономики”. – Препринт WP3/2012/04. Серия ВРЗ. – 84 с.

2. Гулій Р.М. Вплив мінімальної заробітної плати на розмір трудових доходів населення / Державне управління та місцеве самоврядування: історія та сучасність : тези наук.-практ. конф. 26.09.2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.kbuapa.kharkov.ua/1-book/conf/index.html/](http://www.kbuapa.kharkov.ua/1-book/conf/index.html/).

3. Новак І. Мінімальна заробітна плата: методичні підходи до визначення та вплив на ринок праці // Україна: аспекти праці. – 2012. – № 5. – С. 23–29.

**References**

1. Kapelyushnikov R.I. *Neformal'naya Zanyatost' v Rossii: Chto Govoryat Al'ternativnye Opredeleniya?* [Nonformal Employment in Russia: What do Its Alternative Definitions Say?]. Moscow, Vyssh. Shkola Ekon., Preprint WP3/2012/04. Ser. VRZ [in Russian].

2. Gulii R.M. *Vplyv minimal'noi zarobitnoi platy na rozmir trudovykh dokhodiv naseleण्या, v: Derzhavne Upravlinnya ta Mistseve Samovryaduvannya: Istoriya ta Suchasnist'* [Influence of a minimal pay on the size of labor profits of the population, in: Public Administration and Local Self-Administration: History and Contemporaneity]. Abstracts of reports at a Sci.-Pract. Conference on 26.09.2012, available at: [www.kbuapa.kharkov.ua/1-book/conf/index.html/](http://www.kbuapa.kharkov.ua/1-book/conf/index.html/) [in Ukrainian].

3. Novak I. *Minimal'na zarobitna plata: metodychni pidkhody do vyznachennya ta vplyv na rynek pratsi* [Minimal pay: methodical approaches to the definition and the influence on the labor market]. *Ukraina: Aspekty Pratsi – Ukraine: Labor Aspects*, 2012, No. 5, pp. 23–29 [in Ukrainian].

*Статья поступила в редакцию 8 октября 2015 г.*

---