

**АСПЕКТЫ ГУМАНИТАРНОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ  
ЗВО К ВОПРОСУ РАССМОТРЕНИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ  
КОМПОЗИЦИИ, КОНФЛИКТА И СЮЖЕТА ТРАГЕДИИ  
А.Ф. ПИСЕМСКОГО «САМОУПРАВЦЫ»**

**Н.А. Скрынник**

*Определены аспекты гуманитарной подготовки студентом ЗВО к вопросу рассмотрения особенностей композиции, конфликта и сюжета трагедии А.Ф. Писемского «Самоуправцы». Установлено, что конфликт-казус, лежащий в основе трагедии, соответствует в ней концентрическому сюжету, в котором достигается взаимосвязь между событиями. Особенностью построения сюжета трагедии является большое количество мелодраматических сцен, использование драматургом традиционных для бытовой драмы сюжетных мотивов, таких как полученное письмо, донесение, доклад дворецкого. Новаторство драматурга заключается в способах донесения авторской позиции, в трактовке проблемы взаимоотношений между дворянством и государством, народом и властью, в особой динамике сюжета, а также в раскрытии семейных отношений.*

**Ключевые слова:** трагедия, композиция, конфликт-казус, концентрический сюжет, сюжетный мотив.

**АСПЕКТИ ГУМАНИТАРНОЇ ПІДГОТОВКИ СТУДЕНТІВ ЗВО  
ДО ПИТАННЯ РОЗГЛЯДУ ОСОБЛИВОСТЕЙ КОМПОЗИЦІЇ,  
КОНФЛІКТУ І СЮЖЕТУ ТРАГЕДІЇ  
О.Ф. ПИСЕМСЬКОГО «САМОПРАВЦІ»**

**Н.А. Скрынник**

*Визначено аспекти гуманітарної підготовки студентів ЗВО до питання розгляду особливостей композиції, конфлікту і сюжету трагедії О.Ф. Писемського «Самоправці». Установлено, що конфлікт-казус, що лежить в основі трагедії, відповідає в ній концентричному сюжету, в якому досягається взаємозв'язок між подіями. Особливістю сюжетобудови трагедії є велика кількість мелодраматичних сцен, використання драматургом традиційних для побутової драми сюжетних мотивів, таких як отриманий лист, донесення, доповідь дворецького. Новаторство драматурга полягає в способах реалізації авторської позиції, в трактуванні проблеми взаємовідносин між дворянством і державою, народом і владою, в особливій динаміці сюжету, а також у розкритті сімейних стосунків.*

**Ключові слова:** трагедія, композиція, конфлікт-казус, концентричний сюжет, сюжетний мотив.

**ASPECTS OF HUMANITARIAN PREPARATION OF STUDENTS  
IN THE HIGH SCHOOL TO THE QUESTION  
OF THE CONSIDERATION OF THE PECULIARITIES  
OF THE COMPOSITION, CONFLICT AND THE PLOT  
OF THE TRAGEDY A.F. PISEMSKY «SELF-GOVERNORS»**

**N. Skrynnik**

*Studying by high school students features of the construction of a dramaturgic work, revealing the specifics of its analysis on the example of the tragedy of A.F. Pisemsky "Self-governors" is extremely important for our era, when many values are lost. In the era of a deep crisis of the state, political and spiritual foundations of our society, contemporary man experiences an almost instinctive distrust of abstract truths, not connected with the environment that is habitual for him. Therefore, the study of this problem in particular and the humanities in general, whose goal is the formation of a fully developed personality, should be given an objective character, bringing it as close as possible to the personal experience of the student. Specific features of the composition, conflict and plot of Pisemsky's tragedy "Self-governors" in the high school were determined. The plot of the play is connected with the events that took place in 1797. "Self-governors" are not a tragedy of Russia's historical fates, but a tragedy of jealousy.*

*The playwright emphasizes the moral qualities of the human person, but not on the analysis of the regularity of the historical process. It is based on a plot, fruitfully developed by world drama from ancient times: the old husband selflessly loves a beautiful young wife and whose jealousy destroys her existence. All the events in the play are linked into one knot, submitting to the logic of the main conflict settlement, which is typical for a concentric plot. The conflict-incident, underlying the tragedy, corresponds to a concentric plot in which the interrelationship between the events is achieved. This combination of a single action plot accompany with conflict-special case provides a clear alignment of forces in the dramatic conflict, stage charisma and entertainment of the tragedy. The playwright's innovation lies in the ways of realizing the author's position, in interpreting the problem of the relationship between the nobility and the state, the people and power, in the special dynamics of the plot, and in the disclosure of family relations.*

*A special feature of the plotting of the tragedy is a large number of melodramatic scenes, the use by the playwright of the traditional motifs for everyday drama, such as the received letter, report, butler's report.*

**Keywords:** *tragedy, composition, conflict-incident, concentric plot, plot motive.*

**Постановка проблеми в общем виде.** Драматургия А.Ф. Писемского – наименее изученный аспект его творческого

наследия. Внимание исследователей приковано, как правило, к пьесе «Горькая судьбина». Историческим пьесам А.Ф. Писемского повезло значительно меньше: они не пользовались популярностью у современников и позже долгое время пребывали в забвении. Однако без этих пьес история русской драматургии будет неполной, и некоторые тенденции ее развития останутся непроясненными. Пьеса А.Ф. Писемского «Самоуправцы» занимает особое место в творческом наследии писателя. Она отличается своеобразием поставленных в ней проблем, авторской позиции, особенностями поэтики. Глубокий идейно-художественный анализ пьесы, а именно выявление особенностей композиции, конфликта и сюжета данной трагедии, является необходимым условием для дальнейшего успешного изучения произведения в ЗВО.

**Анализ последних исследований и публикаций.** К «Самоуправцам» обращались А.П. Могиланский [1], А.А. Рошаль [2], Ю.В. Лебедев [3], Л.М. Лотман [4], Е.Н. Круглова [5], Л.Н. Синякова [6]. Однако они затрагивали лишь отдельные аспекты пьесы. Так, Могиланский, Лотман и Рошаль дают общую характеристику драм. С точки зрения А.П. Могиланского, для «Самоуправцев» характерно сочетание «протокольного натурализма» с широтой изображения действительности и «тончайшим рисунком» [1, с. 115]. Л.М. Лотман акцентирует внимание на особенностях изображения окружающей действительности, на избытии мелодраматических эффектов. Современные исследователи Е.Н. Круглова и Л.Н. Синякова предпринимали попытки анализа «Самоуправцев» в контексте драматургии второй половины XIX ст., однако анализ истории изучения проблемы свидетельствует, что специальных работ о данной трагедии не существует, а наблюдения и выводы исследователей не дают полноценного представления о своеобразии поэтики. Таким образом, существующие работы критиков и литературоведов не в полной мере могут быть применимы при гуманитарной подготовке студентов высшей школы.

**Целью статьи** является рассмотрение особенностей композиции, конфликта и сюжета трагедии А.Ф. Писемского «Самоуправцы» с целью получения гуманитарного образования студентами ЗВО.

**Изложение основного материала исследования.** Изучение студентами особенностей построения драматургического произведения, выявление специфики его анализа на примере трагедии А.Ф. Писемского «Самоуправцы» необычайно актуально для нашей эпохи, когда утрачиваются многие ценностные ориентиры. В эпоху глубокого кризиса государственных, политических и духовных основ

нашего общества современный человек испытывает почти инстинктивное недоверие к истинам абстрактным, не связанным с привычной для него средой. Поэтому изучению данной проблемы в частности и гуманитарных наук в целом, целью которого является формирование всесторонне развитой личности, нужно придать предметный характер, максимально приблизив ее к личному опыту студента.

Сюжет пьесы «Самоуправцы» связан с событиями, происходившими в 1797 г. Как и многие исторические трагедии А.Ф. Писемского, она написана в пяти действиях, разбитых на явления. Однако «Самоуправцы» являются не трагедией исторических судеб России, а трагедией ревности. Подобно Д.В. Аверкиеву в его «Комедии о Фроле Скабееве», А.Ф. Писемский пишет трагедию о личном счастье. В ее основу положена фабула, плодотворно разрабатываемая мировой драматургией еще с древних времен: старый муж самозабвенно влюблен в красивую молодую жену, ревность к которой разрушает его существование. Все события в пьесе связываются в один узел, подчиняясь логике разрешения основного конфликта, что характерно для концентрического сюжета.

Экспозицией драмы является первое действие, в котором представлены основные действующие лица, взаимоотношения между ними. Князь Платон Имшин – генерал-аншеф – собирается на службу при дворе, временно оставляя недавно переболевшую молодую жену Настасью Петровну под присмотром родного брата – князя Сергея. Завязка происходит в прощальной сцене князя Платона с женой перед отъездом (действие I, явление IV). Заподозрив неладное, князь решает тайно проследить за развитием событий в доме. Сюжет пьесы полон неблагоприятных стечений обстоятельств, поворотов от спокойной размеренной жизни семьи Имшиных к несчастью. Князь Платон из библиотеки подслушивает разговор брата с Настасьей Петровной, из которого узнает об измене жены с соседом Рыковым и о грязных ухаживаниях брата Сергея (действие I, явление XIV). Этот сюжетный мотив довольно плодотворен для комедии, но и в трагедии, скажем, в «Каширской старине» Д.В. Аверкиева, он играет свою роль в развитии или неожиданном повороте действия. Князь Платон в трагедии А.Ф. Писемского отправляет случайно полученное им письмо жены к Рыкову и с нетерпением ждет возможности обличить любовника, долго и с удовольствием проводит разоблачение, жестоко наказывает всех, кто причастен к измене, а затем мучается смертельной тоской и становится жертвой самоуправства крепостных. В сюжете пьесы четко прослеживаются все стадии конфликта.

Конфликт этой трагедии можно определить как конфликт-казус, выражающий локальные и временные противоречия между действующими лицами и разрешаемый их силами. Трое героев влюблены в одну женщину, каждый из них выражает свою любовь по своему, исходя из понятий той среды, к которой они относятся. Герои представляют собой три культурно-исторических слоя дворянства одной эпохи: Платон Имшин связан с традициями петровской эпохи, Сергей Имшин – представитель европеизированного дворянства эпохи Екатерины, Рыков – павловский (гатчинский) офицер. Последнее особенно важно, ведь Павел воспитывал свое собственное «потешное» гатчинское войско в строгих правилах и в оппозиции к екатерининским нравам. Его войско, однако, не участвовало в настоящих сражениях, потому Рыкову не присущи качества боевого офицера.

Князь Платон, в тридцатилетнем возрасте сделавший в военных походах карьеру при Екатерине II, и в павловское время получает высокий чин: «Я не был искателем счастья при новом дворе, хотел вот ей одной... (*показывает на жену*) посвятить всю жизнь мою: но государю самому угодно было избрать меня на столь важный пост. Кто смел бы не повиноваться воле его?..» [7, с. 230]. Его суровый нрав сочетается со знанием священного писания, деспотичность – со своеобразно понятой нравственностью. Имшин деспотичен не только с крепостными, но и с членами семьи, он использует право карать их и миловать по своей воле. Однако присущие ему качества являются продуктом времени, в котором он сформировался и вырос, а также безнаказанности, полученной им благодаря славному прошлому. В момент раскаяния в собственной несдержанности в гневе Имшин обнаруживает глубокое чувство любви, которое не присуще ни его брату, ни Рыкову.

Его брат, князь Сергей, охарактеризован драматургом как «советник посольства; сам с собою постоянно думает по-французски и только в разговоре с русскими переводит мысли свои на русский язык» [7, с. 227]. Он понятия не имеет о том, до каких пределов может доходить самоуправство патриархального помещика, оно кажется ему немислимым и противоестественным. В гатчинском офицере Рыкове отражены черты павловского окружения. Он наделен такими чертами, как рыцарство и благородство. При покровительстве нового императора Павла, с которым, очевидно, он оставался в изоляции в Гатчине, Рыков надеется сделать быструю карьеру. Однако он слаб характером, предпочитая безопасность бездумной страсти.

Кульминацией трагедии является сцена суда Платона над предавшими его женой и братом, Рыковым и крепостными. Князь разыгрывает «комедию», педантично записывая нужные ему

показания: «Постой! Мне все это надо записать; я должен с точностью все помнить!.. *(Записывает)*» [7, с. 243]. Воплощая в жизнь свой план мести, он устраивает маскарад с переодеваниями, делая судьей своего шута Кадушкина, в сущности, душевнобольного, но преданного ему человека. Княгиня и Рыков попадают в подвальный тюрем. Крестьяне, возглавляемые Девочкиным – отцом Настасьи Петровны, врываются в поместье, чтобы освободить из заточения пленников. Вооруженная толпа разорила и подожгла усадьбу, ранила князя Платона и покалечила шута Кадушкина. Таким образом, название трагедии получает дополнительный смысл: самоуправец не только Платон Имшин, его самоуправство привело к крестьянскому бунту, бездумному самоуправству поработенных и униженных людей. Своего рода самоуправцами оказываются и обедневший дворянин с «говорящей» фамилией Девочкин, бесстрашие которого возникает только вследствие алкоголя, и отчаявшиеся найти справедливость крепостные.

Любовь Рыкова и княгини не выдерживает испытания, и в финале пьесы молодая женщина убеждается, что ее муж, безудержный в гневе и ревности, более благородный и достойный человек, чем ее осторожный любовник: «Мне легче бы умереть, чем идти к нему <...> – вот каково мне это». У Рыкова верх берет не страсть, а чувство самосохранения, ведь вместо невинной интрижки он стал участником государственного преступления: «Такая каша заварилась, что не приведи бог и расхлебать ее!» [7, с. 275]. Неожиданный поворот событий в пьесе открывает иную сторону характера князя Платона, который устраивает помолвку своей жены с Рыковым, наделяет их богатым наследством: «...оставляя жену нашу, Настасью Петровну, наследницей всего нашего ... состояния, желаю я сам отпраздновать сговор ее за господина Рыкова» [7, с. 283]. Последнюю реплику в пьесе после смерти князя Платона произносит княгиня Настасья Петровна: «*(становясь на колени перед князем)*. Благодетель Вы мой!» [7, с. 283]. В душе смертельно раненого самоуправца Платона Имшина любовь и благородство побеждают ярость и по отношению к любовнику жены, и к восставшим крестьянам. Здесь А.Ф. Писемский, очевидно, противоречит костромским преданиям о садистских наклонностях помещика: склонность к беспричинному истязанию крестьян в трагедии ослаблена, однако остается верен художественной правде.

Можно говорить о том, что драматург пошел по пути широкого обобщения и создал яркий характер, который не отражает особенностей определенного исторического периода: он может быть соотнесен с любым периодом крепостничества. А.Ф. Писемскому не вполне удалось, на наш взгляд, выявить и охарактеризовать причинно-

следственные связи в социальных и общественных отношениях начала павловского правления. Однако правила создания трагедии соблюдены А.Ф. Писемским довольно точно. Так, гамартией Платона Имшина можно считать поручение, данное им брату Сергею, следить за нравственностью молодой жены. Не умея справиться с ревностью, он поставил двух близких ему людей в щекотливое положение, при котором они оба остаются под подозрением ослепленного ревностью князя. Вследствие гибриси, то есть собственного упрямства, которому он не в силах изменить, Имшин доходит до крайних пределов мести, заключая жену и ее любовника в пыточный подвал. Трагедийный пафос проявляется в жестоких мучениях, которые переживает герой: драматург замечает в ремарках, что спустя время князь Платон входит «очень печальный и похудевший» [7, с. 266]. Роковое событие в жизни князя вынесено за пределы драматического действия – он женился на женщине, моложе его на сорок лет, а в ходе его развития он очищается от страстей посредством страдания.

Таким образом, в трагедии «Самоуправцы», драматург сосредоточен на частных проявлениях человеческого характера в момент наивысшего кризиса, в данном случае, исторического.

**Выводы.** Были определены аспекты гуманитарной подготовки студентов УВО к вопросу рассмотрения особенностей композиции, конфликта и сюжета трагедии А.Ф. Писемского «Самоуправцы». Драматург делает акцент на нравственных качествах человеческой личности, а не на анализе закономерностей исторического процесса. Конфликт-казус, лежащий в основе трагедии, соответствует в ней концентрическому сюжету, в котором достигается взаимосвязь между событиями. Новаторство драматурга заключается в способах реализации авторской позиции, трактовке проблемы взаимоотношений между дворянством и государством, народом и властью, особой динамике сюжета, а также в раскрытии семейных отношений.

Особенностью построения сюжета трагедии является большое количество мелодраматических сцен, использование драматургом традиционных для бытовой драмы сюжетных мотивов, таких как полученное письмо, донесение, доклад дворецкого.

#### Список источников информации / References

1. Могилянский А. П. Писемский. Жизнь и творчество / А. П. Могилянский. – Л. : ЛИО Редактор, 1991. – 160 с.  
Mohylyanskyj, A. (1991), *Pisemsky. Life and creation* [*Pisemsky. Ghisn' i tvorchestvo*], Editor, Leningrad, 160 p.
2. Рошаль А. А. Писемский и революционная демократия / А. А. Рошаль. – Баку : Азернешр, 1971. – 126 с.  
Roshal, A. (1971), *Pisemsky and revolutionary democracy* [*Pisemsky i revolutsionnaja demokratija*], Azerneshr, Baku, 126 p.

3. Лебедев Ю. В. А. Ф. Писемский. Жизнь. Творчество. Литературная судьба / Ю. В. Лебедев // В середине века: историко-литературные очерки. – М. : Современник, 1988. – С. 314–331.

Lebedev, Yu. (1988), “A. F. Pisemsky. Life. Creation. Literary fate”, *In the middle of the century: historical and literary essays* [“Pisemsky. Ghisn’<sup>1</sup>. Tvorchestvo. Literaturnaya sud’ba”, *V seredine veka: istoriko-literaturnye ocherki*], Contemporary, Moscow, pp. 314–331.

4. Лотман Л. М. Драматургия А. Ф. Писемского / Л. М. Лотман // История русской драматургии. Вторая половина XIX – начало XX века (до 1917 г.). – Л. : Наука, 1987. – С. 194–223.

Lotman, L. (1987), “Dramaturgy of A.F. Pisemsky”, *The history of Russian drama. The second half of the XIX – the beginning of the XX century (before 1917)* [“Dramaturgiya Pisemskogo”, *Istoriya russkoj dramaturgii. Vtoraya polovina XIX – nachalo XX veka (do 1917 g.)*], Science, Leningrad, pp. 195–223.

5. Круглова Е. Н. Художественная позиция А. Ф. Писемского в литературном процессе 1840–60-х годов : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.01 / Е. Н. Круглова. – Кострома, 2008. – 209 с.

Kruglova, E. (2008), *The artistic position of A. F. Pisemsky in the literary process of the 1840s-60s: dissertation* [*Hudoghestvennaya posiciya A. F. Pisemskogo v literaturnom processe 1840–60 godov: dis. ... kand. philol. nauk*], Kostroma, 209 p.

6. Сняжкова Л. Н. Проза А. Ф. Писемского в контексте развития русской литературы 1840–1870-х гг. Проблемы художественной антропологии : дис. ... доктора филол. наук : 10.01.01 / Л. Н. Сняжкова. – Новосибирск, 2009. – 396 с.

Sinyakova, L. (2009), *Prose of A. F. Pisemsky in the context of the development of Russian literature of the 1840-1870 dissertation* [*Proza A. F. Pisemskogo v kontexte razvitiya russkoj literatury 1840–1870-h gg. Problemy hudoghestvennoj antropologii: dis. ... dokt. philol. nauk*], Novosibirsk, 396 p.

7. Писемский А. Ф. Пьесы / А. Ф. Писемский ; [вступ. ст., подг. текстов и прим. М. Еремина]. – М. : Искусство, 1958. – 446 с.

Pisemsky, A. (1958), *Plays creation* [*P’esi*], Art, Moscow, 446 p.

**Скрянік Наталья Анатольевна**, канд. филол. наук, доц., кафедра іноземних мов, Харківський державний університет харчування та торгівлі. Адрес: ул. Клочковская 333, г. Харьков, Украина, 61051. Тел.: (057)349-45-69; e-mail: inmov@hduht.edu.ua.

**Скрянік Наталія Анатоліївна**, канд. філол. наук, доц., кафедра іноземних мов, Харківський державний університет харчування та торгівлі. Адреса: вул. Клочківська, 333, м. Харків, Україна, 61051. Тел.: (057)349-45-69; e-mail: inmov@hduht.edu.ua.

**Skrynnik Nataliya**, Cand. of Philol. Sc., Associate Professor, Department of Foreign Languages, Kharkiv State University of Food Technology and Trade. Address: Klochkivska str., 333, Kharkiv, Ukraine, 61045. Tel.: (057)349-45-69; e-mail: inmov@hduht.edu.ua.

DOI: 10.5281/zenodo.2536078