



КОГНИТИВНЫЕ ИЛЛЮЗИИ СУДОПРОИЗВОДСТВА

**ЧЕРНОВСКИЙ Алексей Константинович - кандидат юридических наук,
председатель апелляционного суда Черновицкой области**

Автор проанализував науково-емпіричні розробки вчених на тему когнітивних ілюзій судочинства та їх негативний вплив на якість судочинства, запропонував гносеологічний підхід як засіб їх часткової нейтралізації.

Ключевые слова: когнитивные иллюзии судопроизводства, негативное влияние, гносеологический подход.

Ст. 370 УПК Украины устанавливает законность, обоснованность и мотивированность как обязательные требования к судебному решению. Однако на практике достичь этого чрезвычайно трудно даже при условии абсолютной добросовестности судей.

Ученые различных правовых школ пришли к выводу, что судья не просто устанавливает факты и применяет нормы закона в объективный и беспристрастный способ, в частности: правовые реалисты утверждают, что решение судьи отражает его политическую идеологию; сторонники критический правовых учений жалуются, что судьи принимают решения в пользу существующей в стране власти; критические расово-феминистские учения ставят судебные решения в зависимости от расы и пола, экономико-правовая школа утверждает, что судьи служат самим себе на угоду собственным политическим амбициям.

Группа американских ученых в составе К.Гусри (Chris Guthrie), Дж.Рахлински (Jeffrey J. Rachlinski) и Е. Вистрича (Andrew J. Wistrich) длительное время исследовала

саму природу человеческой мысли, которая в условиях определенных ситуаций может привести к ошибочным судебным решениям [1], которые они назвали когнитивными иллюзиями судопроизводства.

Когнитивные иллюзии судопроизводства влияют на качество решений не только судьи, но и присяжных. Среди наиболее распространенных ошибок присяжных американские исследователи выделили следующее:

- тенденцию, согласно которой присяжные склонны считать, что стороны по делу должны были предсказать события, которые никто не мог предвидеть;
- решение присяжных часто формируются под влиянием ненадлежащих и недопустимых доказательств;
- оценивая вред присяжные используют произвольные цифровые оценки и методы оценки.

Что касается судей, то О.Холмс обосновал тезис, согласно которому «даже наиболее опытные судьи признают, что они не понимают, как судьи принимают решения» [1]. В работе «Внутри мысли судьи» (Inside the judicial mind) К. Гусри и другие изучали влияние пяти распространенных когнитивных иллюзий на формирование внутреннего убеждения судьи и принятия им решения, а именно:

- якорный эффект (начальное знание преобладает конечные оценки). Иногда возложение на «якоря» допустимо, поскольку они несут действительно ценную

информацию о событии или вещи, проблема в том, что якоря, которые не несут никакой действительно ценной информации, также влияют на производство. Происходит это следующим образом: «якоря» заставляют судей серьезно рассмотреть вероятность того, что истинная ценность похожа на «якорь», таким образом приводя их к мысли, что фактические обстоятельства должны поддержать вывод о правильности «якоря». Даже если судьи приходят к выводу о некорректности «якоря», они все равно пытаются подстроить свои оценки под него. Например, когда адвокат на стороне истца просил присяжных удовлетворить возмещения на сумму 100000 \$, присяжные останавливались на мысли о сумме в 90000 \$, если адвокат просил 500000 \$ - то мнения присяжных сходились на сумме в 300000 \$ при одинаковых обстоятельствах дела. То есть, чем больше адвокат просит возмещения, тем больше присяжные дают;

- пограничные эффекты (представление о потенциальных достижениях и потери при принятии серьезных решений). Например: большинство людей предпочитает конкретную выгоду в 100 \$, чем 50% шанса выиграть 200 \$, но, в свою очередь, преимущество большинства останавливается на 50% шанса потерять 200 \$, чем иметь конкретную выгоду в 100 \$. На окончательное решение судьи влияют заданные пограничные эффекты

- спонтанная предвзятость (преувеличение людьми собственной способности предвидеть и вера в то, что другие должны предусмотреть развитие событий лучше, чем на самом деле было возможно). Изучение исхода события заставляет человека обновить свое понимание, представление о нем. Опираясь на новое понимание события человек начинает оценивать степень предсказуемости в прошлом ее последствий, забывая при этом об обновлении собственного мнения, что произошло благодаря изучению результатов события. Судьи обычно оценивают события после факта их наступления, поэтому легко становятся уязвимыми спонтанной предвзятости;

- эвристическая репрезентативность (в процессе разработки категорических суждений (например, оценка вероятности того, что подсудимый виновен) судья и присяжные пытаются обосновать свои суждения до того предела, до которого доказательство, будучи проанализированным (поведение подсудимого), остается репрезентативным представителем категории). Если доказательство является репрезентативным или похожим на категории (подсудимый нервный), то судья оценивает как высокую вероятность того, что доказательство является продуктом категории (обвинительное доказательство). Если доказательство после анализа не похоже на категорию (подсудимый спокойный), судья оценивает как низкую вероятность того, что доказательство является продуктом категории (доказательство невиновности). Хотя эвристическая репрезентативность может быть полезной, однако она приводит к пренебрежению судьей другой полезной информацией. Особенно судьи недооценивают особенность частоты, с которой происходит та или иная категория, что приводит к «обратным ошибкам». Представим, что эксперт свидетельствует в суде о совпадении ДНК подсудимого с образцами, изъятыми на месте совершения преступления. А теперь представим заявление в суде эксперта о том, что вероятность совпадения наугад отобранного образца ДНК из выделенным на месте совершения преступления составляет один к миллиону. «Обратная ошибка» здесь заключается в вере в то, что вероятность невиновности подсудимого соотносится как один к миллиону. Такой вывод будет некорректным, поскольку возможность невиновности подсудимого зависит от количества населения, у которого отобрали образцы ДНК, и надежности и доверия к самому тесту ДНК. Если подсудимого наугад отобрали из группы в четыре миллиона подозреваемых, то следует рассчитывать на существование еще трех человек, вероятность совершения преступления которыми такая же высокая, как и у подсудимого.

- эгоцентричны уклоны (люди склонны делать о себе и свои способности эгоцентричны суждения. Например, люди

ежедневно оценивают, что по уровню здоровья, производительностью труда, вероятностью семейного счастья имеют уровень выше, среднего. Более того, люди переоценивают свой вклад в совместную деятельность). Причинами эгоцентрических уклонов является самопрезентация (люди не просто верят что они лучшие в чем-то от середняков, они еще и говорят об этом исследователям), попытки в памяти найти доказательства теории, в которую они хотят верить (о семейном счастье), эгоцентричность памяти (люди помнят свои действия лучше действий других). С целью определения склонности судей к эгоцентрической уклон К. Гусри и другие провели интересный опрос под названием «Апелляционный уровень», суть которого составляла ответ на единственный вопрос: «Решение муниципальных судей США редко отменяются в апелляции, но периодически такое случается. Если бы вам пришлось составить рейтинг судей по признаку отмененных на протяжении карьеры решений, каким был бы ваш личный рейтинг?» [1]. Предложены четыре варианта ответа: самый высокий (> 75%), высокий (> 50%), невысокий (> 25%) и низкий (<25%). Более 56% опрошенных судей оценили свой уровень как низкий, более 31% - как невысокий, более 7% - как высокий и только более 4% - как самый высокий. Данный опрос выявило существование серьезных угроз беспристрастности судьи. Через эгоцентричны уклоны судьи могут переоценивать свои способности, качество своей работы, результаты рассмотрения дел особенно в части возмещения причиненного вреда и т.п..

Ученые англосаксонской системы права на прикладном уровне работали над поиском способов преодоления данных когнитивный предвзятостей. В частности С. Ландсман (Landsman, S) и Р. Ракос (Rakos, RF) в рамках научного исследования «Предварительное исследование эффекта потенциально предвзятой информации на судей и присяжных в гражданской судопроизводстве» (A preliminary inquiry into the effect of potentially biasing information on judges and jurors in civil litigation) провели интересный эксперимент с целью определения способ-

ности юридического образования обезопасить судей от когнитивных иллюзий. Ученые попросили профессиональных судей и присяжных (рядовых граждан) принять решение по гражданскому делу. Сначала все участники рассматривали в деле недопустимы доказательства, затем - эти же доказательства, но инструкции о том, что данные доказательства недопустимы и их вообще нельзя принимать во внимание. Эксперимент обнаружил, что инструкция о недопустимости доказательств не произвела никакого эффекта как на судей, так и на присяжных. Поэтому наличие юридического образования, по обоснованному заключению ученых, не является гарантом беспристрастности судебных решений [2].

Указанное мнение поддерживают и уже упоминавшиеся ученые К.Гусри (Chris Guthrie), Дж.Рахлински (Jeffrey J. Rachlinski) и Е. Вистрич (Andrew J. Wistrich). В экспериментах они использовали информацию о предыдущих судимостях истца, защищенные адвокатской тайной беседы адвокат-клиент, половую историю предполагаемой жертвы изнасилования, обещание правительства не обосновывать приговор определенной информацией и т.п.. Исследователи обнаружили неспособность судей пренебрегать недопустимой информацией, однако уже с одним «важным» исключением: сталкиваясь с неправомерным обыском или недопустимым признанием судьи способны были хотя бы отложить такую информацию отдельно [3].

Доктор философии Стэнфордского университета Дж. Рахлинский по результатам проведения серии ассоциативных тестов обнаружил скрытую расовую предвзятость судей. В ситуациях со скрытой расовым признаком белые / черные судьи склонны накладывать более тяжкие наказания на черных / белых подсудимых.

Профессор колорадский университета Ирен Блэр (Irene V. Blair) изучив материалы на 100 черных и 116 белых заключенных исправительных департамента Флориды, пришла к потрясающему выводу о том, что афро-американцы из наиболее четко выраженными афроцентричными чертами внешности получали значительно более

длительные сроки заключения по сравнению с белыми при примерно одинаковых обстоятельства дела [4]. Открытие И. Блэр полностью согласуется с исследованиями, проведенными группой ученых под руководством доктора философии Гарвардского университета Дженнифер Эберхардт (Eberhardt J.L.) о влиянии внешнего облика человека на вынесение приговора в отношении неге [5]. Упомянутые исследования привели ученых к выводу о существовании человеческих ложных эффектов, которые трудно искоренить даже с помощью нормативно определенной процедуры и требований до вынесения приговора.

Ученые К. Ровланд (Rowland, СК) и Б. Тодд (Todd, ВJ) исследовали влияние политических убеждений на федеральных судей США. Изучались решение судей, назначенных в период президентства Р. Никсона, Г.Форда, Д.Картера и Р.Рейгана. Исследование выявило, что судьи, назначенные президентом Д. Картером (демократ), более склонны принимать решения о допуске истца (надлежащий ситец) и обоснованность иска (допускать к судопроизводству) в пользу «обездоленных» истцов, таких, как профсоюзы, работники, национальные меньшинства, иностранцы, осужденные т.д. . В свою очередь, назначенные президентами республиканцами Р.Рейганом и Р.Никсоном судьи более благосклонны к «успешным» истцам таким, как корпорации и правительство [6].

Значительный пласт исследований американских ученых посвящен изучению качества решений судей и присяжных. Длительные исследования показали, что в 80% случаев судьи и присяжные приходят к общему мнению касательно приговора в уголовном деле. В 20% случаев судьи более склонны судить человека, чем присяжные. Это объясняется тем, что судьи часто располагают больше информации о предыдущих судимостях лица и т.д., что приводит к формированию убеждения с заранее обвинительным уклоном.

По нашему мнению, указанные когнитивные иллюзии оказывают скрытое негативное влияние на качество судопроизводства и потому требуют дальнейшего

изучения и разработки. Полностью нейтрализовать их невозможно, поскольку они относятся к сфере подсознательного, одинаково влияют на судей и присяжных. Однако, для уменьшения их негативных последствий целесообразно применять психологические знания (гносеологический подход), которые помогут выявить эти тайные возбудители предвзятости и судебных ошибок.

Литература:

1. (Inside the Judicial mind) / К.Гусри (Chris Guthrie), Дж.Рахлински (Jeffrey J. Rachlinski) и Е. Вистрич (Andrew J. Wistrich) // режим доступа к исследованию: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=257634.

2. Landsman, S., & Rakos, R.F. (1994). A preliminary inquiry into the effect of potentially biasing information on judges and jurors in civil litigation. *Behavioral Sciences and the Law*, 12 113-126.

3. Wistrich, A.J., Guthrie, C., & Rachlinski, J.J. (2005). Can judges ignore inadmissible information? The difficulty of deliberately disregarding. *University of Pennsylvania Law Review*, 153, 1251-1345.

4. Blair, I.V., Judd, C.M., & Chapleau, K.M. (2004). The influence of Afrocentric facial features in criminal sentencing. *Psychological Science*, 15, 674-679.

5. Eberhardt, JL, Davies, PG, Purdie-Vaughns, VJ, & Johnson, SL (2006). Looking deathworthy: perceived stereotypicality of black defendants predicts capital-sentencing outcomes. *Psychological Science*, 17. 383 - 386.

6. Rowland, C.K., & Todd, B.J. (1991). Where you stand depends on who sits: Platform promises and judicial gatekeeping in the federal district courts. *Journal of Politics*, 53, 175-185

7. Gatowski, SI, Dobbin, SA, Richardson, JT, Ginsburg, GP, Merlino, ML, & Dahir, V. (2001). Asking the gatekeepers: A national survey of judges on judging expert evidence in a post-Daubert world. *Law and Human Behavior*, 25 433-458.

8. Klein, D.E. & Mitchell, G. (2010). Klein, D.E. & Mitchell, G. (2010). *The psychology of judicial decision making*. New York, NY:

АННОТАЦІЯ

Автор проанализировал научно-эмпирические разработки ученых на тему когнитивных иллюзий судопроизводства и их негативное влияние на качество судопроизводства, предложил гносеологический подход как способ их частичной нейтрализации

SUMMARY

The author analysed scientific empirical research of judicial decision making cognitive illusions, its negative impact on trial quality, proposed gnoseological approach as a means of its partial neutralization.

Oxford University Press. New York, NY: Oxford University Press.

9. Mustard, D.B. (2001). Racial, ethnic, and gender disparities in sentencing: Evidence from the US federal courts. *Journal of Law and Economics*, 44, 285-314.

10. Rachlinski, J., Johnson, S., Wistrich, A., and Guthrie, C. Does Unconscious Racial Bias Affect Trial Judges?, *Notre Dame Law Review*, 84, 1195-1246.

11. Schauer, F. (2010) Is there a Psychology of Judging? In Klein, D.E. & Mitchell, G., eds. *The Psychology of Judicial Decision Making*, 103-120. New York, NY: Oxford University Press.

12. Wissler, R.L., Hart, A.J., Saks, M.J. (1999). Decisionmaking about general damages: A comparison of jurors, judges, and lawyers. *Michigan Law Review*, 98, 751-826.