



ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ: ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ

ШУТАК Илья Дмитриевич - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права Ивано-Франковского университета права им. короля Даниила Галицкого, заслуженный деятель науки и техники Украины

УДК 340.115

В научной статье раскрыто теоретико-прикладное значение юридических конструкций как средств юридической техники. Выяснено, что главным свойством юридических конструкций есть прямое юридико-практическое значение, которое заключается в том, что юридические конструкции всегда могут быть выражены в системе правовых норм.

Ключевые слова: юридическая конструкция, юридическая техника, юридическая технология, норма права, юридическое письмо, нормативно-правовой акт.

Актуальность исследования

Степень развитости юридических конструкций в праве характеризует уровень юридической техники соответствующего общества. Степень совершенства юридических конструкций является фактором, который обуславливает эффективность действия права в обществе, функционирования правовых явлений в масштабе национальной правовой системы и в международных отношениях.

Значение юридических конструкций для правовой науки заключается в том, что, демонстрируя связь и единство всех элементов определенного явления, конструкция позволяет понять его природу, разновидности и, тем самым, познать правовую реальность. Исследование юридических конструкций поможет получить более обобщенные и углубленные знания о конкретных правоотношениях.

Постановка проблемы

Разработка теоретических и прикладных вопросов юридических конструкций освещена в фундаментальных трудах представителей отраслевых юридических наук и специалистов по теории права.

Различные аспекты юридической техники изучали украинские специалисты, в частности Г. Бойко, В. Копейчиков, Л. Луць, А. Мурашин, И. Онищук, Л. Пригара, П. Рабинович, В. Рындюк, А. Скакун и другие, а также зарубежные исследователи В. Баранов, Г. Бержерон, М. Давыдова, Г. Мамедов, Н. Немытина, Н. Тарасов, В. Толстик, А. Черданцев и другие.

Цель научной статьи – раскрыть теоретико-прикладное значение юридических конструкций как средств юридической техники.

Изложение основных положений

Юридическая конструкция как интеллектуальная операция присутствует и как таковая понимается одинаково и в научно-позитивистской, и в догматической трактовке. История осмысления юридической конструкции является историей осмысления правоведением самого себя, своих принципов и основ. Юридическая конструкция – это такое понятие, которое создается специальным образом. Во-первых, в результате определенной интеллектуальной работы, а во-вторых, изначально в расчете на выполнение определенной заранее заложенной

функции, которая покажется актуальной практической необходимостью юридического урегулирования общественных отношений.

Юридические конструкции противостоят понятиям, созданным в рамках неюридических дисциплин, но вовлеченным в процесс юридического регулирования социальных отношений (например, естественно-научные понятия, используемые в криминалистике). То обстоятельство, что содержание этих понятий часто приобретает известный юридический оттенок, не превращает их в юридические конструкции.

Юридические конструкции сначала и полностью формируются в рамках правоведения. С этой же точки зрения, юридические конструкции как феномены имеют искусственную природу. Юридические конструкции отличаются от таких правовых образований, которые состоят в юридической практике без специального участия юридического мышления, например, от правовых обычаев [9, с. 269].

Впервые понятие юридической конструкции было раскрыто в догматической традиции именно для того, чтобы выразить таким образом идею специфики и самостоятельности юридического мышления. Юристы могут понимать право иначе, чем неюристы, поскольку это диктуется спецификой правовой деятельности и ее социально-культурной ролью. Далее эта идея была отброшена. Вместо нее юридическое мышление было провозглашено частным предметным способом научно-позитивистского мышления. Одним из выражений этой идеи было понятие юридической конструкции. Под этим понятием стали понимать такой же прием формулировки научных понятий, как и в других естественных науках, в астрономии, в физике и др. Этот же взгляд на юридическое мышление был, в целом, присущ и советскому правоведению [9, с. 269].

Понятие «юридическая конструкция» впервые осмыслена в труде немецкого юриста XIX века Р. Иеринга «Юридическая техника». Исследование собственно юридической конструкции тесно связано с развитием юридического позитивизма. В рамках этой концепции права была создана «юри-

спруденция понятий, логика юридических конструкций» [5, с. 5].

Р. Иеринг, рассматривая юридическую конструкцию, фактически предоставил ей статус способа выражения идеи самостоятельности юридического мышления как исторически прогрессивного способа правотворчества. Это понятие было введено для замены исторически первой единицы права – юридической нормы, которая имеет естественное ситуативное происхождение. Взамен было предложено искусственное образование, продукт юридической техники, артефакт юридического мышления – юридическую конструкцию [4, с. 124].

Юридическая конструкция – это базовое построение, что изображает и формирует правовую реальность, что относится в равной степени к доктринальной, догматической и практической юриспруденции [2, с. 528].

Юридическая конструкция – это умственная форма, что позволяет организовать правовые средства так, чтобы они, дополняя друг друга системным образом, образовывали целостный регулятивный механизм, обеспечивающий достижение заданного правового результата.

Характеризуя юридическую конструкцию как мыслительную форму, как способ мышления, мы хотим подчеркнуть, что специфика и сущность этого способа мышления такова, что он всегда может получить прямое регулятивное значение в результате выражения в системе правовых норм и в юридической практике. Более того, эта умственная форма и есть юридическая конструкция лишь постольку, поскольку она обладает непосредственным регулятивным потенциалом.

Исходя из этого, логично противопоставить юридическую конструкцию тем понятиям правоведения, которые имеют гносеологическую природу, то есть были созданы для того, чтобы проявлять свой потенциал в рамках исследования. Например, понятие «механизм правового регулирования», «источник права», «структура права», «юридическая техника», «правовое государство», «функция права» и им подобные нельзя признать юридическими конструкциями. Поскольку эти понятия не нужны юридиче-

ской практике и не могут быть вовлечены в нее непосредственно как конкретные регулятивные средства. По этой же причине и само понятие “юридическая конструкция” также не является юридической конструкцией, поскольку оно, как и упомянутые выше понятия, имеет опытно-описательный характер, позволяющий лучше понять право и разнообразную юридическую деятельность как исследуемые объекты.

Такие же понятия, как “сделка”, “договор”, “преступление”, – являются юридическими конструкциями, потому что они вовлечены в юридическую практику вследствие того, что именно право придает им статус конкретных правовых регуляторов. Критерием идентификации понятия юридической конструкции является следующий признак: юридическими конструкциями являются только такие понятия, которые обеспечивают осуществление юридической практики вследствие того, что они формальным образом приобретают непосредственно правовое значение. Поэтому если понятие закреплено в источнике позитивного права на уровне термина и оно раскрывается через правовые нормы как система правовых средств (полноценный механизм правового регулирования или его элемент), то это понятие является юридической конструкцией. Те же конструкции, которые не закреплены нормативно (“субъект права”, “объект права”, “правоотношение” и т.п.), необходимо в таком случае признавать теоретическими конструкциями, которые могут при соответствующих условиях стать юридическими [9, с. 270].

Юридическая конструкция – это модель урегулированных правом общественных отношений или отдельных элементов, служащая методом познания права и общественных отношений, урегулированных им [11, с. 13].

Базовыми конструкциями правовой информации является постановка целей. К ним актуально направляются законодатель. Чрезвычайно важным, с точки зрения максимальной оптимизации процесса правового регулирования, является технико-юридические аспекты, которые изображают параметры формализации телеологической и инструментальной информации в язы-

ке нормативно-правового акта. Специфика изображения целей правового регулирования в законодательстве выражается в особых логико-нормативных конструкциях построения соответствующих правовых положений.

Вопрос о конструкции нормы права является вопросом о ее структуре. Структура – это категория системного подхода и под ней понимаются целесообразные связи между элементами в системе. Наряду со структурой в любой системе имеется и состав, то есть совокупность необходимых и достаточных элементов, которые связывает между собой структура. Следовательно, чтобы раскрыть строение какого-либо целостного объекта (системы), о нем следует говорить как о структуре и как о составе. Хотя традиционно в юридической литературе вопрос о конструкции нормы права ставится именно как о ее «структуре» [10, с. 39].

Конструкция нормы права выражает взаимосвязь ее составляющих элементов. Любая такая норма устанавливает для участников общественных отношений взаимные права и обязанности; предусматривает фактические обстоятельства, при которых эти права и обязанности вступают в действие; предупреждает о последствиях нарушения той или иной нормы. Содержанию нормы права соответствует свойственная только ей структура – внутреннее строение, характеризующееся единством и взаимосвязью трех ее элементов – гипотезы, диспозиции и санкции [8, с. 11].

Основной прием юридической конструкции заключается в том, что юридические отношения, существующие между людьми, объективируются, рассматриваются как самостоятельные существа, возникающие, изменяющиеся в течение своего существования и, наконец, прекращаются. Специфические научные конструкции дополняют методологические знания более общего порядка (в частности, законы единения возможных элементов норм права, взаимосвязей между нормой права и нормативно-правовыми предписаниями, категории “субъект права”, “состав правонарушения” и др.). Обобщенные в подобных конструкциях знания способны быть методологическим инструмен-

том при осмыслении юридической наукой и практикой соответствующих явлений государственно-правовой действительности.

Юридическая конструкция выступает внешним техническим приемом конструирования нормативно-правового акта. В таком сегменте юридической техники, как юридическое письмо, юридическая конструкция проявляет свою сущность максимально полно необходимым, закономерным образом. Точное и неуклонное соблюдение всех требований техники юридического письма может характеризовать проект нормативно-правового акта как совершенный с технической точки зрения и свидетельствовать о надлежащей юридической культуре его подготовки и оформления. Использование одинаковых юридических конструкций и формулировок, реквизитов нормативно-правового акта, стереотипной структуры, единой терминологии, составляет суть унификации формы и структуры нормативно-правового акта.

Адекватному пониманию и эффективному применению правовых норм препятствуют: 1) несогласованность реквизитов и рубрик нормативно-правового акта; 2) отсутствие стереотипной структуры, единого стиля изложения нормативно-правового акта; 3) неодинаковая в разных актах нумерация статей, пунктов и их подразделений, формул отмены, изменений актов и их частей [3, с. 96].

Предметом юридического конструирования является построение технологий, которые оперируют объектами юридической действительности для достижения заранее определенных целей, для удовлетворения определенных интересов в определенных исходных условиях. Определение юридической технологии основывается на использовании юридической техники. Поэтому юридическая технология – это ресурсно-обеспеченная сложная юридическая деятельность, включающая в себя систему логически взаимосвязанных операций, обусловленная уровнем развития правовой системы общества. Основывается на знаниях об оптимальном взаимодействии юридических и юридико-технических средств, что употребляется для достижения определенных правовых

целей и влечет за собой определенные юридические результаты. Операционное разграничение понятий юридической техники и юридической технологии основывается на понимании юридической деятельности, рассматриваемой под углом зрения инструментальной характеристики, как единства статической (технической) и динамической (технологической) сторон [9, с. 272].

Юридические конструкции могут служить средствами правотворческой деятельности и закрепляться в законодательстве. Материальными носителями юридических конструкций являются нормы права. При этом если юридические конструкции являются абстрактными образами права, то нормы права, в которых они закрепляются и детализируются, имеют более конкретный характер. Юридическая конструкция выступает в качестве средства техники юридического письма для построения нормативного материала.

Юридическая конструкция придает нормам права логическую стройность, обуславливает последовательность их письменного изложения, предопределяет связь между нормами права, способствует полному, четкому урегулированию общественных отношений. Использование юридической конструкции нацеливает законодателя на то, чтобы с достаточной полнотой регламентировать все ее элементы. Юридическая конструкция представляет собой “схему”, “скелет”, на который нанизывается нормативный материал.

Юридические конструкции представляют собой такое структурное расположение правового материала, которое характеризуется внутренним единством прав, обязанностей и формами ответственности соответствующих лиц. Кроме того, юридические конструкции рассматриваются: как юридическая модель, как метод познания права, как метод толкования права, как элемент юридической “архитектуры” [8, с. 11].

В процессе толкования норм права юридическая конструкция определяет направление мыслительного процесса интерпретатора. Таким образом, юридическая конструкция способствует всестороннему выяснению действительного смысла норм права [1, с. 50].

Требованиями к построению юридических конструкций являются: 1) регулятивная норма должна подкрепляться охранительной нормой; 2) материальная норма должна подкрепляться процессуальной, иначе возникает трудность при реализации материальных норм; 3) провозглашение прав должно сопровождаться закреплением обязанностей соответствующих субъектов, обеспечивающих их реализацию; 4) последовательность, полнота, непротиворечивость [9, с. 273].

В правовых системах всех стран с древних времен используется особая конструкция юридического лица, призванная обозначить предприятия, учреждения и организации, которые отвечают определенным требованиям. Понятие юридического лица раскрывается в ст. 80 Хозяйственного Кодекса Украины. Это понятие общеправовое, поскольку имеет значение для предпринимательского, налогового, земельного, международного, частного и других отраслей права. Понятие юридического лица превратилось в одну из категорий общего учения о праве [6, с. 57].

Юридическими конструкциями не являются любые объекты правовой реальности. Речь идет о юридической конструкции не как о помощнике юристам, а как о приеме юридической техники, который применяется в научных целях или в законотворческой и иной нормотворческой деятельности [2, с. 528].

Практикующий юрист совершенно четко на интуитивном и рациональном уровне использует юридическую конструкцию. Юрист называет конструкцией то, что ему необходимо для достижения практических целей и решения конкретных задач юридической деятельности. Юрист может вести речь о конструкции юридического лица, договора и др.

По сфере действия выделяют два вида юридических конструкций: 1) универсальные (общеправовые), имеющие значение для права в целом и изучаются, в частности, общей теорией права; 2) отраслевые, имеющие отраслевое значение и изучаются только отраслевыми юридическими науками [12, с. 196].

В зависимости от формы существования

выделяют два вида юридических конструкций: 1) нормативные; 2) теоретические. По происхождению конструкции разделяют на: 1) национальные; 2) рецепированные; 3) имплементированные.

По отраслевой принадлежности юридические конструкции группируют таким образом: 1) отраслевые; 2) заимствованные из другой отрасли.

По времени существования и степени распространения выделяют три разновидности юридических конструкций: 1) традиционные; 2) инновационные; 3) экспериментальные [8, с. 12].

По критерию взаимодействия элементов юридические конструкции разделяют на два вида: 1) статические, элементы которых анализируются в статических взаимосвязях; 2) динамические, которые исследуются в динамике образования их элементов. По степени адекватности изображения правовых явлений, конструкции разделяют на: 1) реальные; 2) фиктивные [12, с. 196-199].

Особая роль юридической конструкции проявляется в процессе законотворчества. Юридические конструкции выступают здесь в качестве средств техники юридического письма для построения нормативного материала. Юридическая конструкция придает нормам права логическую стройность, обуславливает последовательность их письменного изложения, предопределяет связь между нормами права, способствуют полному, четкому урегулированию тех или иных общественных отношений. Применение юридической конструкции нацеливает законодателя на то, чтобы с достаточной полнотой регламентировать все ее элементы [7, с. 16].

Высоким уровнем техники юридического письма достигается правильное, эффективное конструирование и использование юридических конструкций. Структурированность и логичность, ясность, простота и непосредственность юридического материала лежат в основе создания юридических документов. В ходе правотворческой деятельности юридическая конструкция используется как рациональная основа, которая выражается в отдельных институтах (собственность, договор, сделка, преступле-

ние и т. п.) [4, с. 124].

Юридическая конструкция – это вид субъективно признанного юристами явления объективной правовой реальности, которое существует не в виде принципов, институтов и норм права, а именно в виде юридической конструкции. Юридические конструкции существуют как в отраслях права, так и на межотраслевом или общеправовом уровнях.

Выводы

Таким образом, использование юридических конструкций в праве получило широкое распространение. Юридические конструкции, правовые модели, будучи неотъемлемыми элементами юридической техники, используются в правотворчестве и правоприменении.

Удобство юридических конструкций с точки зрения процесса познания заключается в том, что правовая конструкция или модель – это упрощенное изображение правовой действительности. Главным свойством юридических конструкций, в которых наиболее полно выражается их сущность, есть прямое юридико-практическое значение. Юридические конструкции всегда могут быть выражены в системе правовых норм.

Литература

1. Мамедов Р. В. Конструирование как методологический поход в правоведении / Р. В. Мамедов // Образование и право, 2013. – № 5 (45) – №6 (46). – С. 44–54.
2. Немытина М. В. Методологический смысл категории «юридическая конструкция» / М. В. Немытина // Юридическая техника. – Нижний Новгород, 2013. – №7 (ч.2). – С. 528–532.
3. Онищук І. І. Вплив техніки юридичного письма на якість юридичних конструкцій та конструювання / І. І. Онищук // Митна справа. – 2011. – №5(77). Ч. 2. – С. 95–100.
4. Онищук І. І. Техніка юридичного письма в нормативно-правових актах: монографія / І. І. Онищук. – Івано-Франківськ : Лабораторія академічних досліджень правового регулювання та юридичної техніки,

2014. – 228 с.

5. Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки / Н. Н. Тарасов. – Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного ун-та, 2001. – 264 с.

6. Цивільний кодекс України : науковий-практичний коментар. / за заг. ред.-Є. О. Харитоновна, О. І. Харитоновної, Н. Ю. Голубевої. – 2-е вид., перероб. та доп. – К. : Правова єдність, 2009. – 744 с.

7. Черданцев А. Ф. Юридические конструкции, их роль в науке и практике /- А. Ф. Черданцев // Правоведение. – 1972. – № 3. – С. 12–19.

8. Шутак І. Д., Бойко Г. І. Поняття юридичної конструкції як засобу структуризації правової інформації [Текст] / І. Д. Шутак, Г. І. Бойко, // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки», 2014. – Вип. 3. – Т. 1. – С. 9–13.

9. Шутак І. Д., Онищук І. І. Юридична техніка : навчальний посібник для вищих навчальних закладів / І. Д. Шутак, І. І. Онищук. – Івано-Франківськ, 2013. – 496 с.

10. Шутак І. Д., Онищук І. І. Юридична техніка конструювання норми права / І. Д. Шутак, І. І. Онищук // Вісник академії прокуратури України. – 2013. – №2. – С. 39–44.

11. Шутак И. Д. Теория и практика оговорок в праве : система понятий. Терминологический словарь / И. Д. Шутак. – СПб : Санкт-Петербургский университет МВД России; Алетейя, 1999. – 203 с.

12. Юридическая техника : Курс лекций / Под ред. В. М. Баранова, В. А. Толстика. – М. : ДГСК МВД России, 2012. – 384 с.

Illya Shutak

LEGAL CONSTRUCTIONS: THEORETICAL AND APPLIED VALUE

Legal constructions can serve as tools of law and enshrined in legislation. The material bearers of legal constructions are the rule of law. If legal constructions are abstract images of law, the rule of law in which they are fixed and detailed, are more specific.

Legal construction acts as a means of legal writing techniques for constructing normative material. Legal construction gives the law the coherence determines the sequence of their

written statement, determines the relationship between law, promotes a full, clear settlement of social relations. The use of legal construction directs lawmakers to fully regulate all its elements. Legal construction is a “scheme”, “skeleton”, which is threaded regulatory material.

Legal constructions are such structural arrangement of the legal material, which is characterized by internal unity of the rights, duties and liability of the persons concerned. In addition, legal constructions are considered as a legal model, as a method of studying law as a method of interpretation of law as the legal element of “architecture”.

In the process of legal interpretation, the role of legal construction is reflected in the fact that it determines the direction of the thinking process of the interpreter. The use of legal structure requires that the interpreter answered the question: what are the regulated elements of legal construction and what role does each of them and all of them together in the process of legal regulation. Thus, the legal structure contributes to the comprehensive clarification of the actual meaning of legal norms.

The requirements to the construction of legal structures are: the regulatory rule must be supported by guarding the norm; material norm should be supported by procedural, otherwise there is a difficulty in the implementation of substantive rules; the Declaration of rights should be accompanied by a consolidation of the responsibilities of the relevant actors, ensuring their implementation; consistency, completeness.

Legal construction do not constitute any objects of legal reality. It is not about legal structure as assistant lawyers and taking legal technique, which is used for scientific purposes or in its legislative and other norm-setting activities.

The lawyer calls the construction the fact that it is necessary to achieve practical goals and solve specific problems of legal activity. For example, the lawyer can talk about the design of the legal entity, construction contract, etc.

SUMMARY

In the scientific article the theoretical and practical importance of legal constructions as a tools of legal thinking and legal instrument technology considered. It was found that the main property of legal constructs have direct legal and practical importance. Legal constructions always can be expressed in the system of legal norms.

The special role of legal construction is manifesting in the legislative process. Legal structures serve here as a means of legal writing techniques to construct normative material. Legal construction gives the law of logical symmetry, determines the sequence of their written statement, determines the relationship between law, contribute a full, clear settlement of those or other public relations. The application of legal constructs directs the legislator to full regulation all of its elements.

High level of technology achieved legal writing correct, effective design and use of legal constructions. Structure and consistency, clarity, simplicity and directness of legal material are the basis for the creation of legal documents. During the law-making legal structure is used as a rational (logical) basis is expressed in the individual institutions (property, contract, transaction, crime, etc.). The legal structure is a type subjectively recognized by the lawyers of the legal phenomena of objective reality that exists not in the form of principles, institutions and rules of law, namely in the form of legal structure.

Legal construction exist both in the fields of law and interdisciplinary or general legal levels. Thus, the use of legal constructs in law is widespread.

The convenience of legal constructions from the point of view of the cognitive process lies in the fact that the legal structure or model is a simplified representation of legal reality. The main property of legal constructions, which most fully expresses their essence, there is a direct legal and practical importance. That is why legal construction can always expressed in the system of legal norms.