

## DILEMMA OF THE EPOCH: THE RESTRICTION OF THE NOTION DEMOCRACY IN STATE AND ECONOMICS MANAGEMENT

V. Matutis  
A. Desiukevic

National Research Analytics Federation of Lithuania, Lithuania

From historical perspectives already then, even in its very infancy, democracy was not for everyone. It may be assumed that such a deformation of the present day democracy is due to the incorrectly interpreted current structure of society. The public is not a homogeneous formation. Then, it is worth discussing what way would be the most proper to rank a heterogeneous society by granting voting qualifications to its individual members. When discussing the democracy and its level in various discussions, often it is said that when analyzing the degrees of freedom of democracy one can discuss its boundaries between anarchy and dictatorship. So the country's forms of government are almost equated with possible degrees of freedom of democracy.

**Keywords:** democracy, state forms of government, structure of society, degrees of freedom of democracy, economics management.

Conference participants, National Research Analytics Championship,  
Open European and Asian research analytics championship

Прежде всего вспомним, что известно из истории о первой в мире демократии и влиянии рабов на неё.

Согласно одному из существующих мнений, в Афинах без рабов в тот исторический период демократия была бы невозможна, так как только благодаря достаточному числу рабов у привилегированных горожан было достаточно времени для участия в демократических процессах управления. Выяснилось, – и с этим невозможно не согласиться, – что демократия и связанные с ней процессы занимают много времени. Так что рабы, выполняя большую часть обычных бытовых работ, обеспечивали для своих рабовладельцев достаточно времени для участия в процессах управления. Кроме того, для общества того времени казалось совершенно естественным, что у рабов не было никаких политических прав. Но не только они не имели права участвовать в процессах управления путём голосования. Этого права не было и у женщин, также у иностранцев, живших и работавших в Афинах, но не ставших гражданами. Так что даже тогда, в самом начале, демократия существовала не для всех.

Проводя параллель между историческими глубинами тех времён и сегодняшним днём, следует подчеркнуть общее благо. Подумаем о том, что как тогда, так и в наши дни, понятие цели демократии было вроде бы тем же, то есть созданием общего блага. Однако благих намерений или хороших идей недостаточно. Даже во времена Афин это не было идеальным, а уж на сегодняшний день у нас в наличии – совершенно искажённая система. При помощи манипулирования понятием демократии политическими лидера-

ми становятся далеко не самые умные или благородные (готовые жертвовать собой для общего блага), а политики без твёрдых моральных устоев, но более хитрые и умеющие приспособиться к ситуации. Интереснее всего, что эти процессы наблюдаются практически во всём мире – как в странах с давними, по их мнению, демократическими традициями, так и в странах, для которых внедрение демократии является новшеством. Поэтому это нельзя считать признаком плохого воспитания, так как это, по-видимому, – естественный процесс развития системы. Демократия и манипулирование под прикрытием ею в наши дни являются, по-видимому, одной из существенных черт политиков и одной из основных особенностей управления обществом и экономикой.

Напрашивается предположение, что такая деформация демократии в наши дни предопределяется неправильно трактуемой структурой современного общества. Здесь стоит упомянуть, возможно, не всем известную пирамиду Козлова. Представьте себе: 70 процентов, не умеющих самостоятельно мыслить людей – это куры. Эффективность их работы измеряется по выполненным «яйценормам». Другой уровень, соответствующий 16 процентам – петухи. Т.е. люди, умеющие самостоятельно работать, но не мыслящие. Их задача – «топтать» кур, чтобы они выполняли дневные, недельные и месячные «яйценормы». «Пастухи», присматривающие за петухами и составляющие 8 процентов, нужны для того, чтобы петухи свою энергию обращали на кур, а не на драки между собой. На следующем уровне (4 процента) – умные люди, умеющие самостоятельно принимать реше-

ния и брать на себя ответственность – председатели колхозов. Остальные 2 процента – это председатели районных комитетов, т.е. люди, которые видят и понимают совокупность в целом и ищут решения, благоприятные для всей совокупности.

После этих пояснений нам всем станет весело при упоминании повести Джорджа Оруэлла «Скотный двор».

Однако следует упомянуть, что ведь и в бизнесе применяется демократия. На основании тех же принципов демократии избираются органы управления. Однако уже в голосовании применяется определённый ценз. Это, по-видимому, является основным различием между выборами в органах политической власти и в структурах бизнеса.

При аргументировании и мотивировании мнения о «демократии» и «уравниловке» можно было бы утверждать, что нельзя же ставить знак равенства между опустившимся «деградантом» и известным профессором. Так что в обществе мы не являемся равными, а если мы к тому же не умеем должным образом выразить своего уважения достойным его представителям общества за их вклад, то это уже признак психологической травмы общества. Тем более, что уже стало модно пояснять на концерте или в опере, что у певца «не хватает голоса», а по телевидению обзывать профессора круглым дураком. Сегодняшние политики, таким образом, демонстрируют «хороший тон». В качестве примера вспомним песенный конкурс Евровидения. В начале всё было оставлено на голосование народных масс, однако через некоторое время была введена ещё и экспертная оценка. Почему? Чего

доброе, по той причине, что непрофессиональность масс в области музыки создавала угрозу деградации конкурса.

Сегодняшние политики безоглядно приспособляются к общественному мнению, да и не только политики... Выделение невежественной и просвещённой частей общества, выражение уважения к собственной элите стали считаться политически некорректным. Так что осталось лишь мнимое общество, смешанное в общую массу по принципу уравниловки. Между политиками уже стало привычным декларировать, что они являются представителями «общества». Однако быть представителями общества невозможно. Общество не является однородной массой. Можно быть представителями конкретных взглядов, концепций, групп граждан, как это делают лоббисты, но невозможно быть представителями общества вообще. Таким образом, политики, декларирующие, что они являются представителями общества, являются либо обманывающими сами себя невеждами, либо демагогами, цинично дурачащими других невежд.

Однако стоит подискутировать и о том, **что правильное всего было бы провести градацию неоднородного общества, предоставляя его членам цензы на право голоса.** Предприниматели, конечно, предлагали бы проведение градации по цензу, связанному с принадлежащим имуществом либо с размером уплаченных налогов, оценивая это как вклад в пользу общества. Однако профессора возражали бы против такого ценза. Ведь человек, инвестирующий не в имущество, а в знания и навыки, не может оцениваться ниже того, кто инвестирует лишь в материальные блага... Другое предложение – проводить градацию по влиянию лица на других членов общества. Например, профессор приравнивается к аудитории из ста человек, доцент – к аудитории из восьмидесяти человек и т.п., а бизнесмен оценивается по числу созданных полноценных рабочих мест. Получается довольно сложная система градации. Здесь стуйт вспомнить научно-фантастический роман Роберта А. Хайнлайн «Бойцы космических кораблей», в котором автор в

качестве имеющих право голоса лиц в обществе будущего представляет лишь отслуживших военную службу и во время неё познавших понятие ответственности... В таком случае, возможно, было бы правильно проводить градацию цензов на право голоса, имея в виду часть общества, перед которой конкретное лицо несёт ответственность.

Если демократия с самого начала была предназначена не для всех, а в сегодняшней политике ею пользуются как средством для манипулирования, то может быть, демократия и в самом деле деформирована?

А может, демократия вообще невозможна?

Возможно, при попытках восстановления существующих сегодня деформаций демократии она окончательно развалится, демонстрируя свою неэффективность или бессилие в решении вопросов управления (самоуправления) обществом?

Большинство из нас всё же привыкли считать и утверждать, что демократия необходима для справедливого образа жизни общества и управления. Хотя вряд ли демократия – принятие решений на основании мнения большинства – является таким уж совершенным путём. В особенности, когда общество скользит в бездну кризисов или никак не может выкарабкаться из неё, когда во имя лучшего будущего общества необходимо на определённый период выбрать худшую жизнь, более трудный путь, например, новые, более здоровые и эффективные, но требующие иного подхода технологии жизни общества, обеспечивающие его выживание. Ведь у демократии есть слабость – принимать решения на основании мнения большинства, т.е. посредственностей. А решения посредственностей, которые всегда избегают радикальных действий, и являются посредственными. Может, в таких случаях намного более эффективным было бы не демократическое, а **меритократическое** управление обществом?

Пока ещё редко встречающееся понятие **меритократии** (англ. meritocracy) следует трактовать как определённый путь управления обществом и госу-

дарством, когда право голоса при принятии решений по управлению государством или обществом доверяется согласно заслугам. Латинское слово **meritus** означает **талантливый, достойный**, а греческое **kratus** – власть. Меритократия – это такой путь недемократического управления государством, при котором власть доверяется самым талантливым и имеющим наиболее значительные заслуги в решении проблем общества личностям или группам, отличающимся высоким интеллектом и профессиональной компетенцией, соответствующими моральными и иными важными для общества качествами, но не социальным происхождением, богатством, продолжительностью правления и прочими второстепенными качествами. Может возникнуть мысль, что любая страна с тоталитарным правлением и является меритократической. Меритократия отличается от плутократии, в которой положение обуславливается имуществом, или клептократии, когда правящая элита возникает из сделки преступников и чиновников.

Первым понятие **меритократии** начал применять в 1958 году британский социолог лейборист Майкл Янг (Michael Young, Baron Young of Dartington, 1915-2002 г.г.), рассуждая об образе жизни совершенного общества, в котором люди оцениваются по их образованности, интеллектуальным качествам, таланту, мотивации, усилиям и пр. Эти положения в Великобритании распространяло Фабианское общество (британского социалистического движения), идеологом которого был известный драматург Бернард Шоу (George Bernard Shaw) и интеллектуалы Беатриче и Сидни Вебб (Beatrice and Sidney Webb). В 1895 году для обучения личностей совершенного общества они основали специальный университет – Лондонскую школу экономики, широко известную под английской аббревиатурой I.S.E. Среди выпускников этой школы – 14 лауреатов Нобелевской премии и много известных политиков (а также президент США Дж.Ф. Кеннеди).

Меритократия основана на принципах партнёрства, сотрудничества, равенства сосуществования, а не на конкуренции, вместо которой в таких

организациях имеет место кооперативное сосуществование. Особое внимание уделяется талантливым личностям, их профессиональному и этическому развитию, учитывая при этом их достижения и способности. Таким личностям предоставляются полномочия в общественной жизни и в структурах управления. Разумеется, одной из важнейших проблем организации такого общества является оценка способностей и соответствия личностей. Пока ещё не разработаны надёжные тесты и критерии, представляющие достаточно объективные данные; да и вообще, для этой цели необходимо создание специальных систем эдукации молодёжи и общества.

И все-таки проблема так и остается нерешенной. Саму идею демократии искажают ошибки, допущенные в её практическом применении и возникшие из неправильного трактования понятия демократии. В основу этого легло неправильное трактование нынешней структуры общества и недо-

статочно полное понимание самой демократии. Поэтому, для более обширного понятия демократии предлагается подискутировать о методе, предложенном в первом этапе исследований методики “Комплексного анализа”. Первый этап исследований: формирование “политологической пирамиды”<sup>1</sup>, (статья: “POLITICAL IDEA AND INVESTMENTSSAFETY”; <http://general.journals.cz/documents/Vol2/Untitled1.pdf>; журнал: <http://general.journals.cz/>), в котором предлагалось все формы управления разложить на одной оси.


Если все формы управления разложить на одной оси, то возникает вопрос о месте нахождения на этой оси «демократии» в узком понимании, которую так пропагандируют развитые страны. И оказывается что её место на этой оси смещено в сторону диктатуры, так как по принципу принятия решений характеризуется как диктатура большинства меньшинству. В разных дискуссиях о степенях свободы демократии или об уровне демократизации

часто выдвигаются мнения о том что, применяя степени свободы демократии, можно говорить о спектре с крайними значениями диктатура и анархия. В таких случаях формы управления практически приравниваются степеням свободы демократии.

Полностью проблему это тоже не решает, первый подход уже может нам помочь представить, как правильной трактовать само понятие демократии и структуру общества, а также определится и предположить аспекты практического применения такого понимания...

Тем более, что во втором этапе исследований методики «Комплексного анализа» (<http://gisap.eu/ru/node/9478>), анализируя первоначальные данные, была предложена методика анализа (<http://gisap.eu/ru/node/9539>) тенденций и перспектив политико-экономического комплекса (как единого целого комплекса или, по крайней мере, тесно связанного) в упрощённой графической форме...


**1** статья: POLITICAL IDEA AND INVESTMENTS SAFETY <http://general.journals.cz/documents/Vol2/Untitled1.pdf>; журнал: <http://general.journals.cz/>



International multilingual social network  
for scientists and intellectuals.

International intellectual portal «PlatoNick» is a multilingual, open resource intended to facilitate the organization of multifaceted communication of scientists and intellectuals, promulgate their authoritative expert conclusions and consultations. «Platonick» ensures familiarization of wide international public with works of representatives of scientific and pedagogic community. An innovation news line will also be presented on the «Platonick» portal.

- Possibility of the informal communication with colleagues from various countries;
- Demonstration and recognition of creative potential;
- Promulgation and presentation of author's scientific works and artworks of various formats for everyone interested to review.



<http://platonick.com>