

strategichnyh doslidzhen'. – K., NISD, 2004. – 13 s.

12. Petruk N.K. Ukrai'ns'ka duhovna kul'tura XVI–XVII st.: social'na organizacija i formuvannja prostoru nacional'nogo buttja / N.K. Petruk. – Hmel'nyc'kyj, 2007. – 288 s.

13. Plohij S. Bozhestvenne pravo get'maniv: Bogdan Hmel'nyc'kyj i problema legitimacy get'mans'koi' vlady v Ukrai'ni / S.Plohij // Mediavalia ucrainica: mental'nist' ta istorija idej. – K., 1994. – T.3. – S.92–97.

14. Sysyn F. Ponjattja nacii' v ukrai'ns'kij istoriografii' 1620–1690 rokov / F.Sysyn // Ukrai'na: kul'turna spadshhyna, nacional'na svidomist', derzhavnist'. – K., 1992. – Vyp.1. – S.61–63.

15. Smolij V.A., Stepankov V.S. Ukrai'ns'ka derzhavna ideja XVII–XVIII stolit': problemy formuvannja, evoljucii', realizacii' / V.A. Smolij, V.S. Stepankov. – K.: Al'ternatyvy, 1997. – 367 s.

16. Ukrai'ns'ka literatura XVII st. / red. O.V. Myshanych. – K.: Naukova dumka, 1987. – 605 s.

17. Ukrai'ns'ka politychna nacija: G'eneza, stan, perspektyvy / za red. V.S. Krysachenka; nac. in-t strateg. dosl. – K., 2003. – 631 s.

18. Figurnyj Ju. Ukrai'ns'ki etnichni, derzhavotvorchi i nacijetvorchi procesy (ser.XVI–XVIII st.) v ukrai'noznavchomu vymiri / Ju.Figurnyj. – K.: NNDIUVI, 2011. – 142 s.

19. Javornyc'kyj D.I. Istorija zaporiz'kyh kozakiv: u 3 t. / D.I. Javornyc'kyj. – K.: Nauk. dumka, 1990. – T.1. – 1990. – 581 s.

20. Jakovenko N. Paralel'nyj svit. Doslidzhennja z istorii' ujavlen' ta idej v Ukrai'ni XVI–XVII st. / N.Jakovenko. – K.: Krytyka, 2002. – 415 s.

Levchenko A. V., Ph.D., assistant professor of political science and philosophy of law, Khmel'nitsky National University (Ukraine, Khmel'nitsky), levchenko84@inbox.ru;

Levchenko M. O., Ph.D, Senior Lecturer, Department of International Economic Relations, Khmel'nitsky National University (Ukraine, Khmel'nitsky), confmex@gmail.com

Cossacks and the formation of a state model of development of the Ukrainian ethnos

In the article Ukrainian cossacks are examined, as leading social and military force that influenced the orientation of activity of Ukrainian state forming. Strengthening of Ukrainian cossacks organizational structures is analyzed. It is stated that expansion of cossack organization scopes, cossack self-government, organization of rule-making became factors which determined administrative-territorial and military-political principles of the Ukrainian state system in the middle XVII century and were pre-conditions of Ukrainian ethnos transformation in political nation. It is set that this process, unfortunately, remained uncompleted, Ukrainian state system was lost, and the cossacks through the row of historical and political circumstances (period of Ruin) grew into destructive force, that caused disorganization in society.

Keywords: the cossacks, state system, creation of the state, identity.

Левченко А. В., кандидат философских наук, доцент кафедры философии политологии и права, Хмельницкий национальный университет (Украина, Хмельницкий), levchenko84@inbox.ru; **Левченко М. А.**, кандидат экономических наук, ст. преподаватель кафедры международных экономических отношений, Хмельницкий национальный университет (Украина, Хмельницкий), confmex@gmail.com

Казачество и формирование государственной модели развития украинского этноса

Рассматривается украинское казачество, как ведущая социальная и военная сила, от направленности активности которой зависело развитие процессов нацееобразования в Украине. Анализируется укрепление организационных структур украинского казачества, расширения рамок казацкой организации к функционированию государственных институций. Казацкое самоуправление, организация судопроизводства стали факторами, которые определяли административно-территориальные и военно-политические принципы украинской государственности в середине XVII ст. и были предпосылками превращения украинского этноса в политическую нацию. Установлено что этот процесс, к сожалению, остался незавершенным, украинская государственность была потеряна, а казачество из-за исторических и политических обстоятельств (период Руины) превратилось в деструктивную силу, и вызывало дезорганизацию в обществе.

Ключевые слова: казачество, государственность, создание государства, идентичность.

* * *

УДК 321.01

Мамед-заде Н. С.
кандидат политических наук, доцент кафедры
международных отношений,
Бакинский государственный университет
(Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.com

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ТЕРРИТОРИАЛЬНУЮ ЦЕЛОСТНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

Отражена самая важная и судьбоносная проблема каждого государства на современном этапе – обеспечение территориальной целостности. Проводится анализ факторов, влияющих на территориальную целостность государства.

Ключевые слова: независимое государство, мировая политика, территориальная целостность, международная система.

(статья друкється мовою оригіналу)

Статус суверенного независимого государства предусматривает определенные аспекты, которые позволяют ему осуществлять независимое существование. Современная система международных отношений претерпевает коренные изменения, которые, главным образом, отражаются на развитии государства. Происходящие политические события, борьба крупных держав за политическое, экономическое превосходство, непрекращающиеся конфликты стали причиной реальной угрозы безопасности государства. Самой значимой и важной угрозой, перед которой стоят сегодняшние страны, – угроза территориальной целостности. Международно-правовые нормы, призванные обеспечивать защиту территориальной целостности государства, зачастую не в состоянии решить эту проблему. Сегодня политические амбиции и претензии государств друг другу влияют на положение государства в системе международных отношений. В сложившейся международной ситуации вопрос территориальной целостности, как никогда, является актуальным в мировой политике.

В связи с этим целесообразным является исследование факторов, влияющих на территориальную целостность государства. Определение этих факторов позволит, возможно, более четко объяснить процессы, происходящие сегодня на международной арене.

Наиболее важным фактором, на наш взгляд, в первую очередь, является исторический фактор. Анализ истории образования государств позволяет сделать определенные выводы, связанные с тем, что государство образовано на конкретных условиях и закономерностях. Границы того или иного государства, главным образом, определялись силой и мощью страны. Государство, претендующее на статус великого, путем захватов, военной силой и угрозой территории других стран, увеличивая свои территории, образовывало большие государства, империи. Тем самым вопрос территориальной целостности основывался и решался лишь на силе угрожающей стороны. К таким примерам можно отнести образование Римской империи, Арабского Халифата, Османской империи, Французской, Британской, Российской, Австро-Венгерской империй. Но развал империй после Первой мировой войны и создание Версальско-Вашингтонской системы международных отношений утвердил политическую карту мира, которая провозгласила и утвердила образование новых независимых государств. Однако, это не решило вопроса обеспечения

безопасности границ, поскольку были страны, которых не устраивали решения Версальской системы, и территориальная целостность государства вновь стала угрожающим вопросом в мировой политике.

Провоцирование Второй мировой войны и попытка восстановления Германской империи вновь стало причиной перекраивания политической карты мира. Разгром гитлеровской Германии и создание Потсдамской системы международных отношений на некоторое время обеспечили сохранение политической стабильности на международной арене и вопрос обеспечения территориальной целостности государства, в некоторой степени, был решен.

При существовании двуполярной системы международных отношений и баланса сил, фактически, вплоть до 90-х годов XX века, вопрос территориальной целостности государств не стоял так остро. Однако, конец Холодной войны, последствием которого стал распад СССР – главной силы, обеспечивающей баланс сил в системе международных отношений, стал причиной нового изменения политической карты мира и вопрос территориальной целостности государства вновь стал актуальным.

Территориальные притязания государств, основанные на исторических истоках, усугубили международное политическое положение. Множество конфликтов, объектом которых является именно территория государства, способствует постоянному напряженному положению в современном мире. В сложившейся ситуации территориальный фактор тормозит и усугубляет решение глобальных экономических, экологических и других важных проблем, стоящих сегодня перед человечеством.

Почему именно исторический фактор следует считать значимым в вопросе обеспечения территориальной целостности. Причины большей части современных межгосударственных конфликтов современности аргументируются именно исторической принадлежностью конкретной территории конкретному государству. Каждая сторона в конфликте, доказывая свое право владения территорией, парирует именно историческими материалами, документами, договорами, из которых следует, что данная территория принадлежала именно этой стороне. И, следует отметить, фактически, именно исторический фактор становится решающим в разрешении конфликта и принятия международных резолюций. Однако, исторический фактор не всегда устраивает государство, которое, несмотря на исторические данные, все же претендует на “лакомый кусок”.

Следует также отметить, что решения сегодняшних конфликтов, имеющие, конечно же, исторические корни, зависят не только от истории. Сегодня большое значение придается мнению и позиции таких участников международных отношений, как ООН, ЕС, позиция ведущих держав: США, России, а также позиция ведущих региональных держав. И, увы, их позиция не всегда соответствует реальной истории конфликта и, соответственно, их позиция вызывает негативное отношение одной из сторон конфликта. Эта ситуация, зачастую, и объясняет причину затягивания, и даже замораживания конфликтов. Политика двойных стандартов, к которой часто прибегают ведущие

державы и другие участники международных отношений, также вызывает негодование конфликтующих сторон, что также осложняет и без того сложную ситуацию.

Примером изложенной ситуации служат и конфликты на постсоветском пространстве. Желание ущемленных историей в своих правах народов к самоопределению стало их причиной. “Советская национальная политика не всегда способствовала развитию культуры, языка, традиций. Нарушала территориальную и национальную целостность народов. Во имя общего порой ущемлялось частное. Негативную роль сыграло и преждевременное провозглашение новой исторической общности – “советского народа” [1].

В этой политике достижения различных народов, живших в СССР, приписывались общим достижениям. Каждая республика, входившая в СССР, не имела возможности пользоваться владеющими ресурсами по своему усмотрению (нефть, газ). Все находилось в ведении центрального руководства.

“На Кавказе, а также в Средней Азии отчетливо проявляются конфликты горизонтального типа, которые носят кровавый характер. Достаточно вспомнить “ферганскую трагедию” – погром турок–месхетинцев в Узбекистане, не менее драматические события в киргизском городе Оше, где жертвой стали узбеки или вооруженные осетино–ингушские столкновения в Назрани. Конфликт в Нагорном Карабахе перерос в настоящую войну между Азербайджаном и Арменией, как и вооруженный конфликт между Абхазией и Грузией” [1].

Следует также отметить и сталинские депортации, в результате которых народы насильственно переселялись с исторических мест, в результате чего ущемлялись и коренные народы, где поселялись переселенцы.

Таким образом, следует с уверенностью утверждать, что исторический фактор весьма важен и влияет на политику государства в вопросе обеспечения территориальной целостности.

Не менее значимым фактором, влияющим на территориальную целостность государства, которое требует определенного внимания, – это концепция национальной безопасности страны, призванная обеспечивать безопасность государства во всех направлениях, и в первую очередь, обеспечение безопасности ее территорий. Свидетельством этому является Распоряжение Президента Азербайджанской Республики “Об утверждении Концепции национальной безопасности Азербайджанской Республики” [2]. Данная Концепция определяет цели, принципы и подходы политики, направленной на защиту независимости Азербайджанской Республики, ее территориальной целостности, конституционного строя, национальных интересов народа и страны от внутренних и внешних угроз.

Национальная безопасность, как правило, предусматривает безопасность существования нации. И государство, определяя концепцию национальной безопасности, ставит перед собой целью защиту ценностей, которые дороги и бесценны для нации. И самой главной ценностью для любого народа является

территория государства, а обеспечение территориальной целостности – главной приоритетной задачей государственной политики.

В концепции национальной безопасности Азербайджанской Республики предусмотрено обеспечение безопасности внешнеполитическими средствами. В частности, отмечается, что “территория Азербайджанской Республики едина, неприкосновенна и неделима” [2].

В этой связи Концепция, отражая главный приоритет государственной политики, отмечает, что “одной из важнейших задач политики национальной безопасности Азербайджанской Республики является восстановление ее территориальной целостности с использованием всех закрепленных в международном праве средств. Захват территорий и этнические чистки противоречат общечеловеческим и европейским ценностям, а также принципам и идеям мира, демократии, стабильности и регионального сотрудничества” [2].

На современном этапе развития международных отношений человечество столкнулось с такими проблемами как терроризм, этнический сепаратизм, организованная преступность, истощение природных ресурсов, увеличение численности населения на земном шаре, экологическая проблема и другие. В сложившейся весьма сложной обстановке, в условиях углубления глобальных процессов, которые сопровождаются отрицательными настроениями и неоднозначной реакцией со стороны различных государств, территориальный фактор во внешней политике стран все больше становится предметом на международной повестке дня.

Военная доктрина государства также отражает стратегически важный государственный приоритет страны в политике обеспечения территориальной целостности.

На современном этапе, учитывая наличие ядерного оружия и обладания им многих государств, вопрос обеспечения территориальной целостности еще более осложняется. В силу этого решение этой судьбоносной для каждого государства проблемы дипломатическими, международно-правовыми средствами является наиболее приемлемой. Но, наблюдая за тем, что сегодня международное право не в состоянии остановить конфликты, и их количество не уменьшается, перед всеми участниками международных отношений поиск оптимальных путей решения этого вопроса как никогда актуален и стратегически важен.

Таким образом, можно сделать вывод, что среди всех факторов, исследованных выше, и влияющим на территориальную целостность государства, самым важным и решающим является государственный интерес.

Исторический фактор в развитии государства, и концепция национальной безопасности, и военная доктрина страны – все эти факторы отражают именно государственный интерес. И обеспечивая его, государство использует все внешнеполитические средства для достижения своего интереса и занятия достойного и выгодного места в системе международных отношений. И порой, даже выходя за рамки международно-правовых норм, государство

позволяет себе превысить общие нормы международного сосуществования в своих целях. И если эти цели противостоят целям стабильного положения и нарушения главного закона системы международных отношений – баланса сил – это, естественно приводит к столкновениям, чреватым конфликтами, и противостоянию между участниками системы.

Список использованных источников

1. Виноградская Т. Распад СССР как системный фактор национальных конфликтов. – 2010. – http://old.nasledie.ru/politvnt/19_6/article.php?art=23
2. Распоряжение Президента Азербайджанской Республики “Об утверждении Концепции национальной безопасности Азербайджанской Республики” от 23 мая 2007 года за №2198 // Газета “Азербайджан”. – 24 мая 2007. – №112.
3. Остроухов Н.В. Территориальная целостность государств и ее обеспечение: теоретико-правовые и международно-правовые измерения. – web-local.rudn.ru/web-local/prep/rj/files.php?f=pf...; http://law.edu.ru
4. Принцип территориальной целостности государств в системе принципов Устава ООН: Сборник научных докладов и сообщений на межвузовской научно-практической конференции. 29 октября 2009 г. // Современные проблемы государственно-правового строительства в России. – Орел: Орловский юридический институт МВД России, 2009. – С.107–112.
5. Правовой статус территорий в вооруженном конфликте // Право и современность: Сборник научно-практических статей. – М.: Саратовский юридический институт МВД России, 2009. – Вып.4. – Ч.2. – С.97–101.
6. О понятии территориальной целостности государств, как основном объекте преступлений против государства // Международное уголовное право и международная юстиция. – М., 2010. – №1. – С.3–7.
7. Международно-правовое обеспечение территориальной целостности Российской Федерации и других государств на постсоветском пространстве // Право и безопасность. – М., 2010. – №1 (34). – С.38–45.
8. Правомерные способы изменения государственной границы // Международное право – International Law. – М., 2009. – №4. – С. 5–13.

References

1. Vinogradskaja T. Raspad SSSR kak sistemnyj faktor nacional'nyh konfliktov. – 2010. – http://old.nasledie.ru/politvnt/19_6/article.php?art=23
2. Rasporjazhenie Prezidenta Azerbajdzhanskoj Respubliki “Ob utverzhdenii koncepcii nacional'noj bezopasnosti Azerbajdzhanskoj Respubliki” ot 23 maja 2007 goda za №2198 // Gazeta “Azerbajdzhan”. – 24 maja 2007. – №112.
3. Ostrouhov N.V. Territorial'naja celostnost' gosudarstv i ee obespechenie: teoretiko-pravovye i mezhdunarodno-pravovye izmerenija. – web-local.rudn.ru/web-local/prep/rj/files.php?f=pf...; http://law.edu.ru
4. Princip territorial'noj celostnosti gosudarstv v sisteme principov Ustava OON: Sbornik nauchnyh dokladov i soobshhenij na mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 29 oktjabrja 2009 g. // Sovremennye problemy gosudarstvenno-pravovogo stroitel'stva v Rossii. – Orel: Orlovskij juridicheskij institut MVD Rossii, 2009. – S.107–112.
5. Pravovoj status territorij v vooruzhennom konflikte // Pravo i sovremennost': Sbornik nauchno-prakticheskijh statej. – M.: Saratovskij juridicheskij institut MVD Rossii, 2009. – Vyp.4. – Ch.2. – S.97–101.
6. O ponjatii territorial'noj celostnosti gosudarstv, kak osnovnom ob'ekte prestuplenij protiv gosudarstva // Mezhdunarodnoe ugovolnoe pravo i mezhdunarodnaja justicija. – M., 2010. – №1. – S.3–7.
7. Mezhdunarodno-pravovoe obespechenie territorial'noj celostnosti Rossijskoj Federacii i drugih gosudarstv na postsovetskom prostranstve // Pravo i bezopasnost'. – M., 2010. – №1 (34). – S.38–45.
8. Pravomernye sposoby izmenenija gosudarstvennoj granicy // Mezhdunarodnoe pravo – International Law. – M., 2009. – №4. – S.5–13.

Mamed-zade H. S., кандидат політичних наук, доцент кафедри міжнародних відносин, Бакинський Державний Університет (Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.com

Фактори, що впливають на територіальну цілісність держави

Відображено найважливішу і доленосу проблему кожної держави на сучасному етапі – забезпечення територіальної цілісності. Проводиться аналіз факторів, що впливають на територіальну цілісність держави.

***Ключові слова:** незалежна держава, світова політика, територіальна цілісність, міжнародна система.*

Mammad-Zade N. S., Political Science, Associate Professor of International Relations Baku State University (Azerbaijan, Baku), matlabm@yandex.com

Factors affecting territorial integrity of states

The article reflects the most important and fateful issue of each state at the present stage – ensuring territorial integrity. The analysis of the factors affecting the territorial integrity of the state.

***Keywords:** independent state, world politics, territorial integrity, the international system.*

* * *

УДК 323.2

Нагорняк М. М.

доктор політичних наук, професор, директор Навчально-наукового Інституту післядипломної освіти та дистанційного навчання Прикарпатського національного університету ім. В. Стефаника (Україна, Івано-Франківськ), nagor.if@mail.ru;
Стефурак М. М.
аспірант, Інститутісторії, політології і міжнародних відносин Прикарпатського національного університету ім. В. Стефаника (Україна, Івано-Франківськ), stefurak.ms@ukr.net

МЕХАНІЗМ ВЗАЄМОДІЇ ТА ФУНКЦІОНАЛЬНА СКЛАДОВА ВЛАДИ І ОПОЗИЦІЇ НА МІСЦЕВОМУ РІВНІ

Проаналізовано специфіку функціонування органів місцевої влади, визначено механізми взаємодії політичної опозиції та місцевої влади. Здійснено напрацювання пропозицій щодо підвищення ефективності їхньої співпраці.

Об'єктом дослідження є процес взаємодії між місцевими органами державної виконавчої влади та політичною опозицією.

На наш погляд перехід до нових методів управління можливий при умові збільшення повноважень та функцій інституту політичної опозиції, наповнення їх реальним змістом дасть змогу розглядати інститут політичної опозиції як складову державного механізму здійснення влади та повноцінним суб'єктом політичного процесу.

***Ключові слова:** місцева влада, політична опозиція, система державної влади, реформа.*

Трансформаційні процеси в системі державної влади властиві перехідним суспільствам, є однією з основних ознак процесу модернізації держави та суспільства. Інституціоналізація політичної опозиції в Україні та поступове збільшення її впливу на процеси здійснення влади викликають інтерес до причин та умов її функціонування. Відповідно до вищезазначеного актуальною постає проблематика взаємодії та функціонування місцевої виконавчої влади та інституту політичної опозиції.

Метою статті є аналіз особливостей формування механізмів взаємодії та функціональної складової політичної опозиції з органами виконавчої влади на регіональному та місцевому рівнях, а також напрацювання пропозицій щодо підвищення ефективності їхньої співпраці.

Об'єктом дослідження є процес взаємодії між місцевими органами державної виконавчої влади та політичною опозицією.

Виходячи із зазначеної мети, поставлено такі завдання:

– виявити найбільш оптимальні моделі взаємодії органів місцевого самоврядування та місцевої опозиції в процесі їхньої взаємодії;

– визначити основні механізми взаємодії органів місцевого самоврядування та політичної опозиції, а також формування чинників, що забезпечать найбільш раціональну їх співпрацю.

– розкрити особливості функціональної складової влади і опозиції на місцевому рівні;

– виробити практичні рекомендації щодо збільшення повноважень та функцій інституту політичної опозиції;

– сформувати висновки та пропозиції щодо оптимізації взаємодії влади та опозиції на місцевому рівні.

Предметом дослідження більшості українських дослідників (В. Якушик, І. Варзар, Ю. Розенфельд, А. Саприкін, М. Михальченко, Ф. Рудич, Г. Зеленько, В. Судаков, М. Лукашевич, С. Рябов, Н. Вінничук, О. Совгіря, Л. Червона, С. Бондар, І. Павленко, Д. Ковриженко, О. Кукуруз) став вплив політичної опозиції на державну владу; моделі взаємодії політичної опозиції з владними структурами.

Дані дослідження лягли в основу нового законодавства в галузі реформування органів місцевого самоврядування, одним з головних завдань якої є створення нових умов організації роботи, пошук оптимальних моделей прийняття рішень на місцевому рівні та їх відповідність й узгодженість з рішеннями центральних органів влади.

Поряд з цим, в процесі трансформації органів державної влади відбуваються явища її політизації. Основними чинниками, що впливають на розвиток політичного процесу, як на регіональному так і місцевому рівні є: 1) діяльність місцевих рад, обраних на пропорційній основі; 2) активність політичних партій, громадських організацій у політичному процесі; 3) розвиток комунікацій між громадськістю та представницькими органами самоврядування.

Політизація представницьких органів територіальних громад нерідко призводила до зміни акцентів в діяльності рад: господарчі, економічні, культурні питання розвитку територій відійшли на другий план, звільнивши місце для боротьби за політичну владу. Як наслідок – першочерговими завданнями рад у сучасних умовах є намагання вирішувати глобальні питання: проголошення територій вільними від НАТО; надання російській мові статусу регіональної; прийняття звернень до депутатів Верховної Ради з вимогою утворення бажаних коаліцій тощо.

В результаті цього діяльність обраних у 2010 році місцевих рад призвела до зниження рівня довіри населення до органів місцевого самоврядування. Як засвідчують результати соціологічного опитування, проведеного в кінці грудня 2013 року Центром соціальних та маркетингових досліджень “СОЦИС” та Соціологічною групою “Рейтинг”. Місцевим органам влади не довіряють 54,6%, а відповідно довіряють 37,8% населення України [6].

За зведеними даними служби соціологічних досліджень Центру Разумкова [5] ситуація виглядає так: