

Крім того, середовище R, має декілька варіантів графічного інтерфейсу, такі як:

– RStudio – зручне кросплатформне середовище розробки з відкритим кодом (існує можливість запуску на віддаленому linux сервері).

– RKWard – розширюване середовище розробки IDE.

– RapidMiner і розширення RapidMiner R – середовище розробки для аналізу і обробки даних з використанням R, WEKA.

– JavaGuiFor R (JGR) – кросплатформний термінал і редактор R, написаний на основі Java.

– Deducer – графічний інтерфейс для аналізів даних з використанням системи меню (подібний до SPSS). Розроблений для використання разом з JGR та RGui.

– Rattle GUI – кросплатформний графічний інтерфейс, розроблений для добування даних (збору та аналізу даних).

– R Commander – кросплатформний GUI з системою меню і доступними додатковими плагінами (базується на Tcl/Tk).

– RExcel – додаток до Microsoft Excel, який дозволяє використовувати можливості R.

У подальшому планується використання додатку RStudio, оскільки цей інструмент дасть змогу використовувати потенціал програми, з його специфічними особливостями, а також даний програмний продукт, що дозволить створити зрозумілий інтерфейс для потенційних користувачів цього проекту.

Проаналізувавши вищенаведені міркування та дані за узагальненою схемою оцінювання параметрів інвестиційного проекту та інтегрованих показників, можна зробити висновок, що найперспективнішими для інвестування у реальний сектор економіки є сфери сільського господарства, інформаційна сфера, а також сфера оборонної промисловості.

Наступним кроком нашого дослідження буде більш повна автоматизація процесу аналізу, зокрема, за допомогою програмних пакетів Microsoft.

Список використаних джерел

1. Dunning J. H. Multinational Enterprises and the Global Economy / J. H. Dunning. – Reading: Addison – Wesley Publishing Company. – Chapter 3.
2. European Business Association [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://eba.com.ua>
3. Вітлінський В. В. Моделі та інформаційні технології у системі вибору іноземним інвестором проекту інвестування / В. В. Вітлінський, М. В. Слабко // Моделювання та інформаційні системи в економіці: зб. наукових праць / відп. ред. В. К. Галіцин. – 2016 – №92. 1 – 232 с.
4. Гвоздецька І. В. Комплексне оцінювання інвестиційної привабливості промислових підприємств (на прикладі підприємств машинобудування): автореф. дис. канд. екон. наук: 08.00.04 / І. В. Гвоздецька; Хмельниц. нац. ун-т. – Хмельницький, 2009. – 30 с.
5. Економічна енциклопедія: у трьох томах. Т.1 / редкол.: С. В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Видавничий центр «Академія», 2000. – 864 с.
6. Качур Р. П. Державне регулювання інвестиційної діяльності в трансформаційній економіці України [Текст]: автореф. дис. канд. екон. наук: 08.00.03 / Качур Роман Павлович; Львів. нац. ун-т ім. Івана Франка. – Львів, 2015. – 20 с.
7. Сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua/>
8. Спасенко Ю. О. Інвестиції до реального сектору як чинник розвитку економіки України [Текст] / Ю. О. Спасенко // Наукові праці НДФІ. – 2016. – Вип.4. – С.124–138.

References

1. Dunning J. H. Multinational Enterprises and the Global Economy / J. H. Dunning. – Reading: Addison – Wesley Publishing Company. – Chapter 3.
2. European Business Association [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://eba.com.ua>
3. Vitlins'kyj V. V. Modeli ta informacijni tehnologii' u systemi vyboru inozemnym investorom proektu investuvannja / V. V. Vitlins'kyj, M. V. Slabko // Modeljuvannja ta informacijni systemy v ekonomici: zb. naukovykh prac' / vidp. red. V. K. Galicyn. – 2016 – №92. 1 – 232 s.
4. Gvozdec'ka I. V. Kompleksne ocinjuvannja investycijnoi' pryvablyvosti promyslovykh pidpryjemstv (na prykladi pidpryjemstv mashynobuduвання): avtoref. dys. kand. ekon. nauk: 08.00.04 / I. V. Gvozdec'ka; Hmel'nyc. nac. un-t. – Hmel'nyc'kyj, 2009. – 30 s.
5. Ekonomichna encyklopedija: u tr'oh tomah. T.1 / redkol.: S. V. Mochernyj (vidp. red.) ta in. – K.: Vydavnychyj centr «Akademija», 2000. – 864 s.
6. Kachur R. P. Derzhavne reguljuvannja investycijnoi' dijal'nosti v transformacijnij ekonomici Ukrainy [Tekst]: avtoref. dys. kand. ekon. nauk: 08.00.03 / Kachur Roman Pavlovych; L'viv. nac. un-t im. Ivana Franka. – L'viv, 2015. – 20 s.
7. Sajt Derzhavnoi' sluzhby statystyky Ukrainy [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://ukrstat.gov.ua/>
8. Spasenko Ju. O. Investycii' do real'nogo sektoru jak chynnyk rozvytku ekonomiky Ukrainy [Tekst] / Ju. O. Spasenko // Naukovi prac'i NDFI. – 2016. – Vyp.4. – S.124–138.

Slabko M. V., master of the Kyiv National Economy University (Ukraine, Kyiv), nslabko33@gmail.com

Philosophy, modeling and it during election investment projects

At the present time, the important problem in the economy of Ukraine – is attraction of investments in the real sector of the economy. Nowadays, investment activity requires a large amount of computation, based on a large amount of data. Investors uses modeling and information system, for justifying decision making process, for instance, Big Data, which is one of the most promising and rapidly developing on date.

Keywords: Big Data, investment, modeling, informational technologies, real sector of the economy.

* * *

УДК 101.1:316

Султанов И. Б.,

сотрудник отдела социальной философии и экологических проблем, Институт Философии НАНА (Азербайджан), matlabm@yandex.com

ПРОБЛЕМА ГУМАНИЗМА ЛИЧНОСТИ

Описывается взаимный анализ отчуждения и гуманизма современной личности. Отмечается, что проблема гуманизма личности в современных условиях, то есть в период, когда общество не полностью освободилось от остатков тоталитарного режима и, в то же время, образования основ демократии, в принципе обозначает новое содержание. В современном обществе научно-технические и коммуникативные скачки, глубокие политические и моральные процессы трансформации, культурная интеграция, глобализация и уровни универсализации, как правило, обогащают гуманизм личности новым содержанием, показывают, что существуют реальные возможности для понимания истинной сущности его существования.

Ключевые слова: общество, личность, отчуждение, гуманизм, трансформация, глобализация, интеграция.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Анализируя современную личность, необходимо также исследовать его гуманизм. Потому что, можно сказать, почти все основные духовные качества личности выражаются в его гуманизме в форме концентрации. Доброжелательные и человеколюбивые действия

гуманного человека обуславливаются не влиянием внешних условий и факторов, а собственной внутренней совестью. Другими словами, личность получает большое удовольствие от такого действия, чувствует в себе внутреннее спокойствие и счастье. В его сердце, по отношению к другим людям, нет остаётся места для гнусных поступков, зависти, ненависти и враждебности. Таким образом, гуманная личность любит и себя, и других. Это чувство поднимает и возвышает его.

Гуманизм в человеческой философии, наряду с самыми интересными и привлекательными идеями, в то же время, выделяется несением неопределённого характера и многозначным пониманием. Не случайно, что в разное время как религиозные, так и светские учения использовали его для обоснования своих доктрин и политических целей. В результате этого возникли светский гуманизм, христианский гуманизм, исламский гуманизм, социалистические и даже либеральные гуманистические концепции. Несмотря на то, что каждый из них семантизирует гуманизм в своеобразной форме, они имеют некоторые общие функции. Так, большинство этих учений характеризуются как забота о человеке, попытка улучшить его жизненные условия, обеспечение удовлетворения потребностей человека и развитие его способностей.

Но при глубоком рассмотрении этого определения выясняется, что оно вызывает некоторые вопросы. Например, считается ли удовлетворение всех нужд человека гуманизмом? Какие именно нужды личности стоит ограничивать во имя обеспечения интересов других людей? Является ли гуманизмом принуждение той или иной личности развить свой талант и способность? Можно ли считать гуманизмом создание возможностей для развития личности без влияния и давления на неё со стороны общества? Как в древнем философском взгляде, так и сегодня ответы на все эти разного рода вопросы даются по-разному.

Ещё с древних времён, идея уважительного отношения личности к другим людям считалась главным принципом гуманизма. Это четко выражено в золотом правиле сосуществования между людьми: «Относись к чужому так, как желаешь, чтобы он относился к тебе». Известный немецкий философ И. Кант выдвинул этот правило в следующей категорической императивной форме: «Всегда действуй так, чтобы максимум твоего поведения мог выступить как правило» [3, s. 273].

Но в этом золотом правиле можно сказать нет индивидуальной своеобразности и конкретики. Например, отдельно взятая какая-то личность может пожелать себе того, чего не захотят другие люди. Отсюда видно, что данное правило носит общий универсальный характер и недостаточен для создания чёткого представления гуманизма личности в конкретном историческом периоде. Без отсутствия такого представления само требование необходимости подхода к человеку не всегда как к посреднику, а только как к цели показывается абстрактным.

Отметим, что религиозные убеждения принципиально отличаются от светского человечества. Так, в религиозных догмах выдвигается чувство уважения и любви к человеку. Но показано, что человек должен выполнять эти качества под влиянием страха перед Богом. Напротив, подлинный этический гуманизм

подразумевает, что подобные действия должны осуществляться под внутренним призывом совести. В основе религиозного значения гуманизма личности стоит такая идея: если человек отнесётся к другим с уважением и заботой в этом мире, Бог предоставит ему рай в загробной жизни и, наоборот, если совершит грех, то в загробной жизни попадёт в ад. Даже требование Иисуса Христа, привившееся к человеку с любовью и гуманизмом, если не выполняется, угрожает адскими муками и носит обязательный, насильственный характер.

Истинный гуманизм – это не чувство страха перед Богом, а уверенность человека в своей собственной доброжелательности. Только в этом случае гуманизм личности адекватен. В то же время в религиозных гуманистических концепциях есть также интересные мнения о нравственном обогащении и развитии человека и важности развития у него высоких моральных качеств. Верно, что религия, как и все другие этические качества, предлагает гуманизм в форме страха перед Богом совершить грех. Но, несмотря на это, нельзя не отметить в его содержании прогрессивные элементы, призывающие личность к гуманизму.

Чувство совести гуманного человека осуществляет внутренний контроль над своей деятельностью, если оно делает ошибку или совершает грех, постоянно подвергается осуждению своей совести. В этом смысле, характеризующий гуманизм чувство совести играет ведущую роль в определении жизненной активности и судьбы человека.

В двадцатом веке А. Швейцер был одним из известных мыслителей, который разработал принцип гуманизма. Основой своей этики он объявил идею неотъемлемого единства принципов саморазвития и саморазрушения личности. Основное содержание этой этики – прививать любовь людям и жизни. Швейцер это мнение формулирует очень кратко: «Я – жизнь, желающая жить, наряду с другими жизнями, желающая жить жизнью» [6, s. 217].

Любовь личности к другим людям и жизни, среди всех живых существ, основывается на творческое качество, присущее только ему. Именно по этой причине, он отличается от инстинкта самозащиты и борьбы за выживание других биологических организмов. Человеческая личность – это оценочное отношение к окружающей среде, ее собственной жизни и жизни других людей. «Это отношение является очень важной частью человеческого существования. Объясняя смысл жизни, надо выступать из этого. На самом деле, смысл жизни имеет ценный реальный характер» [1, s. 41].

Отношение к своей жизни и к жизни других с любовью и уважением со стороны личности предусматривает гуманизацию общества и соблюдение этических требований совместной жизни человека [2, s. 28–29]. Проблема гуманизма личности в современных условиях, то есть в периодах неполного освобождения общества от остатков тоталитарного режима и, в то же время, создания демократических основ в принципе приобретает новое содержание. Прежде чем анализировать данную проблему, целесообразно обратить внимание на основы марксистского значения гуманизма личности, которые уже давно занимают основное место в философии. Это учение связывало гуманизм с дальнейшими перспективами развития общества, то есть, с появлением

бесклассовой общественной структуры. Согласно марксизму, в коммунизме человек будет освобожден от разделения труда, который заставляет его выполнять монотонные производственные функции. Ликвидация отчуждения личности в трудовом процессе, применение автоматизированных систем произойдут на основе перехода к машинам сначала энергетических и прямых производственных функций человека, а затем многих функций управления. Маркс показывал, что человек должен выйти за пределы производственной сферы и заниматься только творческой деятельностью, заняться развитием своих истинных гуманных сил, в человеке будущего общества труд утратит свой обязательный характер [4, s. 386–387]. Вопросы образования и воспитания подрастающего поколения в процессе гуманизации общества и, конечно же, личности человека, живущего здесь, имеют исключительное значение. Конечно, общество на всех этапах своего развития пытается решить некоторые образовательные проблемы в той или иной степени. Однако, в переломных моментах общественного развития роль и важность этой проблемы возрастают в десять раз. Но следует иметь в виду, что изменение сознания людей является очень сложным и продолжительным процессом, и иногда для его достижения требуется обновление целого поколения. В отличие от этого потребности людей стремительно меняются. Поэтому, в успешном решении трудных и сложных задач, стоящих перед открытым обществом в социальной, политической и экономической сферах, крайне важны новое сознание, мировоззрение и моральные качества. Для этого необходимо эффективно организовать систему образования, добиться ее обогащения универсальными, национальными и передовыми культурными традициями. Наличие прочного места этих качеств в системе образования оказывает большое влияние на гуманизацию и прогресс общества и отдельной личности.

Растущая демократизация современного общества создает реальные условия для гуманизации личности. Это объясняется тем, что, по своей сути, демократия тесно связана с гуманизмом. Существование и действие подлинных демократических принципов неотделимы от гуманистических качеств.

Национальное самопознание и объединение людей на основе общечеловеческих качеств ещё больше гуманизируют демократию. Так, общество, которое объединяется вокруг высшей гуманистической цели – сохранение и развитие собственного народа, глубоко ощущает проблемы других народов и уважает их интересы. Следует иметь в виду, что, в целом, в современном обществе происходит тенденция гуманизации общественной жизни. Эта тенденция ускоряется, поскольку принципы открытого гражданского общества становятся более определяющими. Стоящее в основе гуманизма, оказание заботы защите жизни, постоянное его усовершенствование, завоевание новых достижений в осознании окружающей среды и сущности человека, уважение к другим людям и др. качества оказывают сильное положительное влияние на рост социальной активности человека, на полную и творческую самореализацию. Другие факторы (такие, как повышение интенсивности деятельности, ускорение жизненного ритма, усиление нервного напряжения, ослабление контроля над личностью в результате урбанизации и т.д.) мешают.

Взгляды на гуманизм Э. Фромма, одного из видных философов нашего времени, представляют большой интерес. По его мнению, гуманизм проявляется как попытка любить и испытывать внутреннюю природу человека. Он открывает содержание гуманизма на основе идеи превосходства по сравнению с тем, на что способна сущность. По Фромму, иметь что-то означает, что в определенном процессе законченные формы играют доминирующую роль, тем самым ограничивая творчество индивида в этом процессе. По его мнению, попытка приобрести что-то не согласуется с принципом любви. Вступившая в этот путь, личность нарушает, поработает и ограничивает попытки других людей, самое главное, ради выполнения своих личных интересов, разрушает естественные связи в мире.

Поэтому человек должен относиться к миру как к истинной ценности и пытаться не уничтожать его путем хищения, а реализовать себя в этом мире. По его мнению, когда человек пытается владеть чем-то, к достигнутому в будущем результату относится с конечной точки зрения. И так, в этом случае, будущее выступает как прошлое. Напротив, когда человек движется к теме сущности, для достижения чувства радости и истины, показывает себя здесь и сейчас, а не в будущем. Последнее, однако, выделяется со временем, и этот аспект играет более преобладающую роль. Его преимущества помогают личности чувствовать себя единым со всеми человеческими поколениями и оказывают положительное влияние на устранение представления о рассеянном и частичном характере своей сущности.

Фромм так считал, что в современном мире главной причиной отчуждения человека является не сущность его, а настрой иметь что-то. Поэтому, по его мнению, необходимо изменить сознание человека. Конечно, он не отрицает подход к жизни с точки зрения активной деятельности. Но он эту установку, характерную для западного человека, пытается скоординировать с качеством, свойственным восточному образу мышления, – тихо любясь миром, воспринимать его преимущества. В современных условиях уровень гуманизации личности также связан с заботами будущей судьбы человечества, которые присущи всем людям со здоровыми умами. Академик Т. Ойзерман писал: « В наши дни появление глобальных проблем, несмотря на разнообразие взглядов людей, политических, религиозных и других убеждений, служит реальной основой для сочетания всех форм гуманизма» [5, s. 65].

В современном мире для развития гуманизма нельзя не отметить создание общих благоприятных условий. Так, народы десятков стран мирно освобождаются от колониальных угнетений, в результате распада тоталитарного режима в СССР, который считался основой социализма, бывшие союзные республики обрели национальную независимость и создали демократическое, свободное общество и двигаются по этому пути. Идея о необходимости устранения угрозы тепло-ядерной войны, комплекса различных проблем (устранение экологического кризиса, сокращение голода и нищеты, устранение резких различий в уровне развития разных стран, необходимость совместной борьбы с международным терроризмом и другие общие проблемы и т.д.), все более набирает силу в общественном мнении. Если рассмотреть в широком

плане, то все эти и другие достижения были получены благодаря укреплению высоких моральных качеств в сознании большинства современного человечества.

В целом гуманизм имеет три основных значения; а) обеспечение основных прав человека как необходимого условия для защиты гуманистических основ человеческого существования; б) защита слабых в обществе, выход за рамки обычных концепций существующих структур правосудия; в) Формирование социальных и моральных качеств, которые позволяют личности самореализоваться на основе общественных ценностей.

Сложность проблемы гуманизма состоит в том, что многие вопросы, связанные с ним, с теоретической и практической точек зрения еще не полностью уяснены. Например, гуманистический критерий влияния на личность, разнообразия мнений и споров о том, какое влияние является гуманистическим, а какое не является таковым продолжают по сей день. Или же другой вопрос. Что соответствует настоящим интересам исторической перспективы и развивающейся личности, а что является определением наличия временного, конъюнктурного содержания. Потому что часто бывает трудно различить последнее и даже может быть так, что в связи с тем или иным вопросом бывает нелегко различить желанный подход, преследующий цель манипулирования другими и гуманизм.

Общесоциологический закон изменения сущности человека в связи с развитием общественных отношений доказывает, что на каждом конкретном этапе истории цели деятельности людей имеют своеобразное содержание, отличное от других. Поэтому, было бы неправильно оправдывать необходимость применения гуманизма для создания условий развития только личности или использования другого лица в качестве средства для осуществления его целей. Потому что в каждый конкретный период содержание гуманизма обогащается определенными особенностями и оттенками, которые необходимо учитывать. Сказанные доказывают, что такой сложный вопрос как гуманизм личности невозможно решить, выступая с формальных и общих принципов. Следует иметь в виду, что реальный и истинный гуманизм требуют взятие и согласование различных принципов координировано друг с другом. Точно так же важно проанализировать, насколько согласуются уровень свободы, существующий в каждом конкретном обществе, для самовыражения личности с социально-культурными нормами того времени, с требованиями к его функционированию и поведению.

Взаимный анализ отчуждения современной личности и гуманизма приводит к следующим выводам:

– Отчуждение как многостороннее и содержательное общественное явление выражает такое социально-психологическое состояние личности, где разделяется его онтологическая сущность с реальной. В результате показывается несогласованность между существующими социальными отношениями и институтами и возможностями личности реализовать свои способности, которая охватывает не только различные сферы общественной жизни, но и внутренний мир личности – сознание и психику.

– Нельзя не согласиться с принципом марксизма, что основным источником отчуждения является частная собственность и что он имеет характер

капитализма. Анализ доказывает, что отчуждение личности – исторический случай, показывающий себя в той или иной степени и обуславливается различными комплексами экономическо-технических, социальных и биологических факторов.

– В современных условиях фундаментальное изменение всех сфер общественной жизни увеличивает близость во взаимоотношениях между личностью и обществом и значительно смягчает отчуждение, но не прекращает его деятельность. Условие, создающее отчуждение, связано с общественным разделением труда и логично предположить, что оно останется и в будущих поколениях.

– В современном обществе научно-технические и коммуникативные скачки, глубокие политические и моральные процессы трансформации, культурная интеграция, уровни глобализации и универсальности, как правило, обогащают гуманизм новым содержанием и открывают реальные возможности для понимания истинной сущности его существования.

– По мере укрепления политических, социальных, экономических и моральных основ открытого общества, с одной стороны, непрерывно возвышается гуманизм личности, с другой стороны, его основные направления все более приближаются к общему гуманистическому руслу общества. Развитие национального самосознания личности, увеличение в ней общечеловеческих качеств оказывают ускоряющее влияние на общую гуманистическую тенденцию.

Список использованных источников

1. Джиоев О. Смысл культуры. – М., 1990.
2. Камю А. Бунтующий человек // Философские науки. – 1989.
3. Кант И. Сочинения. Т.5. – М., 1966.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.1.
5. Ойзерман Т. И. Материалистическое понимание истории.
6. Швейцер А. Культура и этика. – М., 1979.

References

1. Dzhioev O. Smysl kul'tury. – M., 1990.
2. Kamju A. Buntujushhij chelovek // Filosofskie nauki. – 1989.
3. Kant I. Sochinenija. T.5. – M., 1966.
4. Marks K., Jengel's F. Sochinenija. T.1.
5. Ojzerman T. I. Materialisticheskoe ponimanie istorii.
6. Shvejcer A. Kul'tura i jetika. – M., 1979.

Soltanov I. B., member of the Department of Social Philosophy and Environmental Problems, Institute of Philosophy of ANAS (Azerbaijan), matlabm@yandex.com

The problem of personality's humanism

In the article is given the mutual analysis of the identity and humanism of modern personality. It is noted, that the problem of personality of humanity is in modern conditions, that the totality of society is not completely exhausted from the rest of the regime and at the same time constitutes the basis of democracy, essentially new content. Scientific-technical and communicative leaps, deep political and moral transformation processes, cultural integration, globalization and universality in the modern society enriches humanity of personality with new content and shows that there are real opportunities for understanding the true essence of its existence.

Keywords: society, identity, alienation, humanism, transformation, globalization, integration.

Султанов І. Б., співробітник відділу соціальної філософії і екологічних проблем, Інститут філософії НАНА (Азербайджан), matlabm@yandex.com

Проблема гуманизму особистості

Описується взаємний аналіз відчуження і гуманізму сучасної особистості. Відзначається, що проблема гуманізму особистості в сучасних

умовах, тобто в період, коли суспільство не повністю звільнилося від залишків тоталітарного режиму і, в той же час, освіти основ демократії, в принципі позначас новий зміст. У сучасному суспільстві науково-технічні і комунікативні скачки, глибокі політичні та моральні процеси трансформації, культурна інтеграція, глобалізація та рівні універсалізації, як правило, збагачують гуманізм особистості новим змістом, показують, що існують реальні можливості для розуміння справжньої сутності його існування.

Ключові слова: суспільство, особистість, відчуження, гуманізм, трансформація, глобалізація, інтеграція.

УДК 130.2:378

Турпак Н. В.,
кандидат філософських наук, провідний
науковий співробітник відділу філософії та
геополітики, Науково-дослідний
інститут українознавства МОН України
(Україна, Київ), turpak.nadiya@ukr.net

Ноосферний підхід в осмисленні сучасних екологічних викликів

Проаналізовано український та європейський ідейний досвід щодо осмислення сучасних екологічних викликів. Стверджується, що концепція біосфери та ноосфери В. Вернадського визначила риси ноосферно-орієнтованого екологічного мислення та послугувала основою для вироблення відповідного підходу в осмисленні європейською соціально-філософською думкою екологічних викликів сучасної постіндустріальної цивілізації. Розглянуто застосування ноосферного підходу в сучасній глобальній гуманітаристиці. Наголошено на доцільності його застосування в формуванні та здійсненні екологічної політики в Україні.

Ключові слова: антропокозм, біосфера, глобалізація, глобальні екологічні загрози, екологічна культура, екологічне мислення, екологічні виклики, енвайронменталізм, ідея ноосфери, кліматичні зміни, ноосфера, сталій розвиток.

Благополучне життя та розвиток українського суспільства і в наш час, як і раніше, потребують гармонізації у стосунках зі світом природи. Наразі, у зв'язку з військовим конфліктом на Сході України, набуває актуального виміру небезпека як регіональних екологічних загроз, так і глобальних екологічних катастроф, подібних до Чорнобильської, що може бути спричинена безвідповідальною людською діяльністю та військовими діями. Це вимагає від України усвідомлення необхідності розв'язання власних екологічних проблем і формування та здійснення власної екологічної політики. Успіх її залежить у тому числі й від участі України у вирішенні екологічних проблем глобального та європейського рівнів.

Сучасні екологічні виклики вимагають вироблення певної стратегії послаблення їх загрозливого характеру та можливого перешкодження у розбудові української держави та забезпечення благополуччя та безпеки її громадян. Першим кроком для вироблення подібної стратегії є спроба осмислення сучасних екологічних викликів за допомогою наявного українського та європейського ідейного досвіду вирішення глобальних екологічних проблем.

Дослідженню проблеми сучасних екологічних викликів присвятили свою увагу як українські, так і зарубіжні мислителі. Серед українських фахівців заслуговують на увагу наукові розвідки А. Єрмоленка, М. Голубця, Т. Гардашук, М. Кисельова, В. Крисаченко, Н. Лакуші та ін. Серед зарубіжних дослідників значний ідейний внесок у розробку даної проблеми зробили

Д. Гвишиани, Д. Гелд, Д. Голдблатт, Е. Ласло, Е. Мак Грю, Дж. Пerratон, А. Печчеї та ін.

Втім, у наявних наукових розвідках не достатньо уваги було приділено з'ясуванню наявних підходів в осмисленні сучасних екологічних викликів, серед яких чільне місце посідає ноосферний підхід, започаткований видатним українським ученим та мислителем В. Вернадським.

Цим обумовлена мета статті – обґрунтувати, що концепція біосфери та ноосфери В. Вернадського визначила риси сучасного ноосферно-орієнтованого екологічного мислення та послугувала основою для вироблення відповідного підходу в осмисленні європейською соціально-філософською думкою екологічних викликів індустріальної цивілізації. Для реалізації цієї мети запропонований розгляд застосування ноосферного підходу в сучасній гуманітаристиці. Наголошено на доцільності його застосування в формуванні та здійсненні екологічної політики в Україні.

Слід зауважити, що на початку ХХ століття в Україні, у наслідку розвитку промислового виробництва, зростає й деградація довкілля. Тому, в цей час почала приділятися увага питанням охорони природи, а також народилися перші екологічні ідеї. В межах вітчизняного природознавства, завдяки філософським пошукам вітчизняних антропогеографів, сформувався антропокозмичне розуміння дійсності, що уперше представило у єдності природну (космічну) та людську (соціально-гуманітарну) сторону об'єктивної реальності [1]. Антропокозм обумовив формування системно-глобального підходу до аналізу природного довкілля, який вперше дав змогу гармонійно поєднати природу, людину, людську історію та культуру в єдиній системі новітнього наукового світобачення. Згодом цей підхід набув методологічного оформлення завдяки багатомним працям В. Вернадського, де були викладені вчення про біосферу та її перехід до ноосфери, розвідки у галузі геохімії та біогеохімії тощо. Ідейна спадщина В. Вернадського послугувала основою для формування відповідного стилю мислення ХХ століття, пов'язаного з міждисциплінарними екологічними, етичними, прогностичними вимірами сучасної науки, а також для формування відповідного підходу в осмисленні екологічних викликів індустріальної цивілізації – ноосферного підходу.

Характерною ознакою ноосферного підходу в осмисленні екологічних викликів індустріальної цивілізації, згідно з ідеями В. Вернадського, є визнання ролі розуму людини, що є втіленим в планетарну наукову думку, регулятивним чинником обґрунтування цілісності та гармонійної єдності соціоприродної системи «людина-біосфера» Таке визнання зкорельоване системою цінностей сучасної планетарної цивілізації, які сформувалися як відповідь на глобальні планетарні загрози, серед яких, – випробувальні ядерні вибухи, аварії на ядерних реакторах, утворення сховищ для ядерних відходів та інші.

В. Вернадський, ще на початку ХХ століття у своїх працях обстоював ідею нерозривного зв'язку між людиною та біосферою і попереджав про небезпеку вторгнення людини в природні біогеохімічні цикли, що мало спонукати її до виваженого та цілеспрямованого контролю над глобальною біогеохімією. Через ідею