

УДК 101.1::316

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПО  
РАССМОТРЕНИЮ ФИЛОСОФСКОЙ  
КАТЕГОРИИ «СВОБОДА»**

**SOME QUESTIONS ON THE CONSIDERATION  
OF THE PHILOSOPHICAL CATEGORY  
«FREEDOM»**

**ДЕЯКІ ПИТАННЯ ЩОДО РОЗГЛЯДУ  
ФІЛОСОФСЬКОЇ КАТЕГОРІЇ «СВОБОДА»**

**Солтанов И.,**

научный сотрудник, Институт  
Философии НАНА (Азербайджан),  
e-mail: matlabm@yandex.com

**Soltanov I.,**

researcher, Institute of Philosophy of ANAS  
(Azerbaijan), e-mail: matlabm@yandex.com

**Солтанов И.,**

науковий співробітник, Інститут  
Філософії НАНА (Азербайджан),  
e-mail: matlabm@yandex.com

*Рассматриваются некоторые вопросы философской категории «свобода» в контексте осмысления свободы личности, выражается отношение на различные взгляды и мнения. Отмечается, что концепция свободы личности характеризуется чрезвычайно сложным, многомерным, многопрофильным и многоплановым характером в зависимости от его природы.*

**Ключевые слова:** свобода личности, концепция, ценность, закон, анализ.

*The article discusses some issues of the philosophical category of «freedom» in the context of understanding the freedom of the individual, expresses the attitude to different views and opinions. It is noted that the concept of individual freedom is characterized by an extremely complex, multidimensional, multidisciplinary and multi-faceted character, depending on its nature.*

**Keywords:** personal freedom, concept, value, law, analysis.

*Розглядаються деякі питання філософської категорії «свобода» в контексті осмислення свободи особистості, висловлюється ставлення на різні погляди і думки. Відзначається, що концепція свободи особистості характеризується надзвичайно складним, багатовимірним, багатопрофільним і багатоплановим характером в залежності від його природи.*

**Ключові слова:** свобода особистості, концепція, цінність, закон, аналіз.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Для всестороннего и глубоко изучения сути проблемы свободы личности, современного содержания, отношения с другими ценностями в обществе, новшеств, происходящих во взаимосвязи с моралью и правом, прежде всего, требуется рассмотреть методологические вопросы, связанные с ним. В противном случае невозможно дать общепризнанное адекватное понятие свободы личности и, в частности, определить его место и роль в системе социально-философских категорий.

Необходимость исследования социально-философской сущности свободы личности объясняется следующими двумя причинами. Во-первых, несмотря на достаточность произведений про свободу и на то, что их подавляющее большинство было написано в советское время,

они сосредоточились на общих и более политико-практических ролях этого понятия, их место в системе социально-философской классификации не было должным образом освещено. Во-вторых, существенные изменения, происходящие в нашей стране, расширении тенденций глобализации во всем мире, переосмысление системы ценностей, развитие мировоззрения и самооценки людей и др. процессы создают много качественных улучшений во внутреннем содержании этого понятия, а также с другими концепциями социальной философии, чей анализ и обобщение важны с научной и практической точки зрения.

Свобода личности напрямую связана с повседневной жизнью и деятельностью людей. Она также неотъемлема от интересов каждого человека и, в целом, общества. Поэтому все члены общества глубоко заинтересованы в свободе. Но чтобы четко и всесторонне представить реалистичную сторону идей и всеобщей ценности свободы, прежде всего, необходимо иметь ее научно-теоретический смысл. В истории философии и общественного мнения практически нет мыслителя, который не высказал бы свое мнение об идее свободы. Наряду с этим, следует отметить, что из-за того, что она имеет обширное содержание и сложную сущность, носит изменчивый и гибкий характер в историческом процессе, интерпретируется по-разному (даже иногда противоположно друг другу). Подчеркивая это качество свободы, Гегель писал: «Ни про одну идею с полным правом не говорят как о свободе, что эта идея – неопределенна, многозначна, может породить самые большие недоразумения и поэтому, поистине порождает» [7, с. 253].

Вообще, в философии традиция подхода к свободе как к необходимости широко распространена. Его корни уходят в научное творчество Б. Спинозы [8, с. 194]. Позднее эта идея была вновь подчеркнута в произведении Ф. Энгельса «Анти-Дюринг». Он описывал сущность свободы следующим образом: «Свобода состоит не в воображаемой зависимости от законов природы, а в способности направлять законы природы на конкретные цели, осознавая все законы и основываясь на эти знания. Это относится как к внешним природным законам, так и законам, управляющим физической и духовной сущностью человека» [4, с. 116].

Стоит отметить, что в современной социально-философской литературе почти что нет общего определения свободы. Большинство авторов ограничены показом ее как необходимости. По нашему мнению, такой подход, безусловно, вызывает определенный научный интерес, но нельзя этим ограничиться. Прежде всего, вопрос о том, что такое необходимость и как она воспринимается, остается открытым (отметим, что он сам по себе не является однозначным процессом и проходит через различные внутренние этапы). С другой стороны, на передний план выходит связь свободы с необходимостью, внутреннее содержание, важные и отличительные признаки этого понимания не раскрываются в нужной мере.

В целом, в философской литературе в объяснении понятия свободы существует два взгляда (слишком ограниченный и слишком расширенный). Первый свое выражение нашел в «Философской энциклопедии»: «Свобода – это осознанная необходимость и поведение человека в соответствии со своими знаниями, способность и возможность выбора в своих действиях» [5, с. 559].

Как известно, здесь понятие свободы характеризуется только как осознанная необходимость и способность человека выбирать на основе знаний, которыми он обладает. Другими словами, не раскрыты объективные и субъективные факторы, обуславливающие свободу, а также ее социально–психологические особенности остались в стороне.

Другой чрезмерный предел – позиция расширенного осмысления свободы, который отражается в определении, данным Л. Столовичем: «Любой вид деятельности – изменение мира, его понимание, принятие ценностей и даже общение между людьми можно рассматривать как свободу. Свободное действие предполагает понимание необходимости, создание чего–то умело и тонко, свойств трудовых материалов и средств, а также четкое определение направления деятельности» [9, с. 67].

При внимательном рассмотрении этого определения выясняется, что оно охватывает все. Ничто в общественной жизни не существует вне его. На наш взгляд, такой подход к свободе не оправдывает себя, потому что, хотя она в неопределенной форме, создается такое впечатление, что в социальной науке нет другого понятия кроме «свободы» и нет в нем необходимости.

Хотя трудно дать определение свободе, крайне важно попытаться определить ее бремя. По нашему мнению, с точки зрения раскрытия социально–философского содержания свободы, следующее определение, которое мы предлагаем, может быть приемлемым: «Свобода – это способность активно и свободно реализовывать потенциальную жизненную силу, свои собственные потребности, интересы и желания, основываясь на знаниях и социальном опыте в рамках существующих условий и возможностей, созданных существующим обществом».

Это определение представляет большой научный интерес, поскольку в нем перечислены все ключевые элементы, определяющие содержание свободы. Помимо этого, логический акцент делается на две основные стороны. Во–первых, человек может делать свободный выбор и свободно действовать только лишь тогда, когда могут быть достигнуты реальные условия, когда субъект может обладать всесторонним знанием о существующих альтернативах. Другим важным моментом является то, что люди имеют четкое и ясное представление о своих собственных потребностях, интересах и целях. Кстати, иногда в философской литературе встречаются случаи, когда роль последнего оценивается недостаточной мере, что неверно [2, с. 166].

Следует отметить, что независимо от того, в какой форме выражается свобода, такой аспект

всегда должен быть в центре внимания: свобода – это атрибутивное качество, вытекающее из внутренней сущности человека, то есть, это не временный или случайный признак, данный кем–то. Ее основу составляет осознанный выбор человека, являющегося активной и созидательной сущностью. Этот выбор происходит не по своей воле, осуществляется в рамках существующей необходимости и ее возможностей, не может выйти за их пределы. С другой стороны, по своему характеру связь между объективной необходимостью и свободой человека не является решительной и однозначной по своей природе [1, с. 143]. Другими словами, из–за того, что человек сознательное существо, он в конкретном условии делает свободный выбор между всевозможными вариантами, диктующими объективным условием, стоит на одном из них и принимает решения о его реализации. После этого его свобода выражается в определении цели этого решения, в нахождении пути и средства его достижения, в выборе, в их реализации.

Из отмеченных становится ясно, что даже самое общее чувство свободы не представляет его как мгновенный акт, а принимается как долгий процесс, проходящий через ряд последовательных фаз, взаимодействующих друг с другом. Основными этапами этого процесса являются следующие: основываясь на знания о природе и общественной жизни, выбор субъектом по своей воле одну из альтернатив реальной жизни, выдвижении цели в направлении ее реализации, определение эффективных путей и средств для этого и выполнение их.

В целом, общественная свобода имеет определенные своеобразия по отношению к каждому субъекту социальной сущности, существующей в обществе (отдельный индивид, коллективное, социальное единство, этническое единство и т.д.).

Взаимосвязь между этими видами выступает как отношение общего, особенного и единого. В связи с этим следует, однако, отметить, что иногда выдвигается такое ложное понятие, что будто роль и значение личных и групповых форм свободы ограничены по мере расширения общения и увеличения оттенков в разных сторонах общественной жизни, потому что увеличение социального содержания в свободе, характеризуется автоматическим уменьшением веса индивидуальных и личных сторон [3, с. 153]. На самом деле, эти взгляды необоснованны с научной точки зрения, потому что, в обществе социальные, групповые и личные интересы неотъемлемы друг от друга. Поэтому, социальные и личностные формы свободы невозможно представить в отдельности друг от друга, они связаны прочными узами. Личностная свобода может выражать свою истинную сущность только во взаимодействии с индивидом и другими людьми в системе общественных отношений.

Следует отметить, что, поскольку понятие свободы выражения по своей природе является сложной, многоплановой, многонаправленной

и многоуровневой, ее исследование должно вестись на основе методологии систематического анализа. Каждый шаг в этом направлении должен, прежде всего, должен основаться на теоретическом положении, согласно которому общество и люди объективны и взаимосвязаны на многосторонней основе. Системный метод анализа, занимающий исключительное место в объяснении социальных событий, показывает взаимовлияние и взаимозависимость этих двух сторон. Универсальное взаимодействие и отношение показывают, что здесь существуют очень разные варианты, возможности и тенденции, они исключают окончательную и одностороннюю зависимость, показывают, что последний выступает как спектр многих возможностей. Данная ситуация постоянно ставит перед человеком задачу делать свободный выбор и принимать решение [6, с. 12]. Таким образом, объективная необходимость не была абстрактной, находит свое конкретное воплощение в отдельных действиях субъекта. В результате необходимость не действует как внешняя сила по отношению к человеку, а реализуется в рамках практической деятельности. Важная особенность объективных законов общественного развития состоит в том, что они позволяют людям делать выбор не только в рамках необходимости, но также позволяют оказывать сознательное влияние на процесс его реализации и изменения. Помимо сказанного, надо показать, что социальная необходимость имеет очень сложное содержание.

#### Список использованных источников

1. Cəfərova, V., 2013. 'Azərbaycan müstəqillik yollarında: problemlər, mülahizələr', Bakı: Çasloğlu.
2. Davidoviç, V., 1971. 'Azadlıq', Bakı: Gənclik.
3. Əliyev, Q., 1997. 'Çağdaş demokratik proseslərin bəzi fəlsəfi problemləri', Bakı: Təbib.
4. Engels, F., 1988. 'Anti Düring', Bakı: Azərnaşır.
5. 'Fəlsəfə ensiklopedik lüğəti. Müəlliflər kollektivi', 1997, Bakı: Azərbaycan Ensiklopediyası.
6. Hacıyev, Z., 2012. 'Keçid dövrü və sosial dəyərlər', BDU-nun xəbərləri. Sosial siyasi elmlər, №3–4.
7. Hegel', 1966. 'Sochineniya': V 14–ti t., T.3, M.: Mysl'.
8. Spinoza, B., 1957. 'Izbrannyye proizvedeniya': V 2–kh t., T.1, M.: Mysl'.
9. Stolovich, LN., 2011. 'Zhizn' – tvorchestvo – chelovek', M.: Mysl'.

\* \* \*