

УДК 502.3:141.2:316.6

Москаева О.

ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ГАРМОНИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

У даній роботі розглянуто філософські аспекти взаємовідносин Людини й Природи в умовах глобальних екологічних процесів, шляхи й можливості формування нової системи цінностей, за допомогою якої можна буде попередити самознищення людства.

Ключові слова: людина, природа, цивілізація.

In the work philosophical aspects of mutual relations of the Person and the Nature in conditions of global ecological processes are shown, to a way and an opportunity of formation of new system of values by means of which it will be possible to prevent self-destruction of Mankind.

Key words: person, nature, civilization.

Резко проявившиеся в последние годы отрицательные для природы и самого человека последствия антропогенной деятельности заставляют пристальнее всмотреться в систему экологических взаимоотношений, поставить и проанализировать проблему их гармонизации.

Важно осознать положение, в котором оказался человек. Почему цивилизационные процессы привели к катастрофе? Какой путь выбрать? Какие ценности предпочесть? Что же несет нам век грядущий – новые проблемы или безоблачное будущее? Сможет ли человек своим разумом и волей спасти себя самого и нашу планету от нависших над ней многочисленных угроз? Анализ этих проблем и выступает целью данной статьи.

В XIX веке, по мере обострения экологической ситуации, в разрешение проблемы гармонических взаимоотношений человека и природы втягивалось все большее число философов и ученых. Возникли даже новые отрасли знаний: философия экологии, социоестественная история, – рожденные на стыке естественных и гуманитарных дисциплин, что было вызвано масштабностью и разноплановостью проблемы. Сравнительно новая область философского знания – экофилософия – вызвана к жизни рядом объективных обстоятельств. У истоков экофилософии находятся работы естествоиспытателей XX века – Леруа, В. Вернадского, А. Чижевского и других, а сам термин «экология» был предложен еще в середине XIX века известным германским ученым-биологом Э. Геккелем.

Связь человека со Вселенной и изучение мира как органической цельности – важнейший доминирующий принцип философии Ф. Шелленга, И. Канта, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, Г. Зиммеля, Х. Ганслика, Ж. Гюйо, Г. Фейнера, Тейяр де Шардена, Э. Ласло, Э. Фромма, О. Шленглера, К. Ясперса, П. Сорокина.

В России во II половине XIX в. возникает своеобразное умонастроение, называемое теперь русским космизмом. Это течение, которое в философии было представлено целым рядом блестящих умов, таких, как И. Киреевский, Вл. Соловьев, Н. Федоров, П. Флоренский, Н. Лосский; а в литературе – Л. Толстым,

Ф. Достоевским. Оно не было школой в строгом научном понимании этого слова. Это было именно умонастроение широких кругов русской демократической интеллигенции. Вот его основные черты:

- Человек – основная часть Природы;
- Человека и Природу не следует противопоставлять друг другу, а рассматривать их надо в единстве;
- Человек и все, что его окружает, – это частицы единого Целого;
- ответственность Разума перед Природой.

Здесь идеалом провозглашается деятельность людей, которая могла бы обеспечить гармонизацию человека и природы, их совместное согласованное развитие. Условием же реализации этого идеала русские философы считали единение человечества в планетарную общность и его духовное развитие, основанное на понимании органической целостности Космоса, развитие научного познания, результатом которого была развитая Вернадским концепция биосферы и ноосферы.

К течению русского космизма были близки многие естествоиспытатели и ученые (К. Циолковский, Д. Менделеев, И. Сеченов и др.). Несмотря на всю пестроту этого течения мысли, именно в его рамках зародилось понимание неизбежности противоречий между Разумом и Природой, между Человеком и окружающей средой. Вместе с ним пришло понимание ответственности Разума за отыскание путей их разрешения и того, что эти противоречия могут однажды привести человечество к катастрофе. Возникли идеи совершенствования нравственного начала, создания некоего нового мирового правопорядка, актуальность которого возросла в наше время на фоне грандиозных достижений естественных наук, техники и технологий.

Философия космизма возникла в качестве антитезы физикалистскому мышлению и развивала идеи единства человека и Космоса. Эти идеи разрабатывались как в религиозном (Н.Ф. Федоров, отчасти В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев), так и в естественнонаучном направлении космизма (Нехолодный, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, В.И. Вернадский). При всем многообразии подходов, можно выделить общие идеи и тематические мотивы, которые оказываются созвучными современным мировоззренческим поискам.

Еще Ф. Бэкон обращал внимание на особую роль, которую призвано играть научное знание в развитии взаимоотношений общества и природы. Он считал, что знание законов природы позволит людям удовлетворить свои насущные потребности и интересы.

Эти представления были конкретизированы и развиты в получившей в XX в. широкое распространение и научное признание концепции ноосферы. Понятие ноосферы было введено в науку в 1927 г. французским философом, математиком и антропологом Э. Леруа (1870 – 1954), предложившим назвать ноосферой оболочку Земли, включающую человеческое общество с его индустрией, языком и прочими атрибутами разумной деятельности. Но главным творцом ноосферной концепции по праву считается русский естествоиспытатель и мыслитель В.И. Вернадский (1863 – 1945), развивший в своих трудах идею ноосферы как «биосферизированного общества». Он одним из первых осознал, что человечество стало мощной

геологической и, возможно, космической силой, способной преобразовывать природу в больших масштабах. Биосфера, с его точки зрения, постепенно преобразуется в ноосферу – сферу разума.

В.И. Вернадский был убежден, что ноосферное человечество найдет путь к восстановлению и сохранению экологического равновесия на планете, разработает и осуществит на практике стратегию бескризисного развития природы и общества. При этом полагал, что человек вполне способен принять на себя функции управления экологическим развитием планеты в целом.

Итак, несмотря на появление представлений о единстве Природы и Человека, их взаимообусловленности, эти два мира в сознании ученых XIX века еще не были взаимосвязанными. Таким связующим звеном оказалось учение о ноосфере, которое начало формироваться В.И. Вернадским в начале нынешнего столетия.

В этом же русле была разработана и концепция А. Швейцера о благоговении перед жизнью, выдвинутая в 30-40-х гг. XX в., которая содержит идеи ответственности человека за все живое, без различия высшей и низшей форм жизни. Любое проявление жизни – огромная ценность, и все, что способствует ее сохранению, является добром, а все, что вредит ей, – злом. Это положение может быть взято за основу экологической этики. Сам Швейцер в этой идее видел нечто гораздо большее – путь спасения человечества. Путь к спасению – в отказе от потребительской идеологии, разумный аскетизм, соизмерение желаний отдельных индивидов и человеческих сообществ с материальным и духовным благом целого и многих. Экологическая этика и этика человека должны стать единым целым, пронизывающим всю культуру.

Понятие экологической этики впервые появляется в западной философии в середине 70-х годов в связи с необходимостью осмысления причин и последствий экологического кризиса, а также поиска социально-приемлемых способов его разрешения. Представители этого течения: Д. Козловский, Д. Пирс, Т. Кнефир, Я. Тинберген, Х. Ролстон и др. – сосредотачиваются на морально-этической проблематике, отмечая глубокий разрыв между экологическим и этическим развитием мира.

С этих позиций предлагаются различные варианты новой этики, которая должна, наряду с нормами общественного поведения, регулирующими отношения между людьми, включать «этику в экологическом смысле» (биосферную этику), ограничивающую свободу действия человека в его борьбе за существование (О. Леопольд, Р. Атфилд, Л. Уайт, Э. Ласло, Б. Калликотт и др.).

В 80-х гг. XX в. к идеям экологической этики обращается первый президент Римского клуба А. Печчеи в известной работе «Человеческие качества». Идеи экологической этики он связывает с идеями Нового Гуманизма, способного обеспечить трансформацию человека, совершенствование его человеческих качеств, возвышение, одухотворение внутреннего мира. Чтобы реализовать принципы экологической этики и добиться счастливого сосуществования с природой, следует сконцентрировать свои интересы на стремлении быть, а не иметь. Это позволит жителям планеты обрести цель, но эти задачи, по мнению Печчеи, могут быть

решены только в обществе социальной справедливости, модель которого и описывает он в своей работе. В результате осознания того, что глобальный характер воздействия человеческой деятельности на природную среду стал печальной реальностью, было признано, что неконтролируемое влияние антропогенных факторов на природу достигло порога ее самозащиты, и возникла идея сознательного управления эволюцией биосферы (Н.В. Тимофеев-Ресовский, Н.Н. Воронцов, А.В. Яблоков, Н.В. Лазорев, Д. Бернал и др.). Для разрешения противоречий технического прогресса стали создаваться программы практических действий, таких, как программы «Римский клуб», «Global change», «Геосфера-биосфера» и др. Каждая из этих программ, вне ее зависимости от исходных посылок, столкнулась с проблемой соотношения эволюции природной среды и человеческой культуры. В отечественной философии понятие механизма гармонизации взаимодействия человека и природы разрабатывалось русским философом С.Н. Булгаковым в начале XX в. (Философия хозяйства, М., 1912).

Современные философы получили в наследство многоплановые разработки философских отношений Человека и общества к природе. Но сама разноплановость проблемы не позволяет останавливаться лишь на изучении ее отдельных сторон. Рассмотрение сложившейся ситуации в комплексе всех ее составляющих, поиски комплексных выходов из нее.

Основным мировоззренческим принципом должен стать принцип гармонии человека и природы как двух относительно самостоятельных и развивающихся каждая по своим законам, но в то же время внутренне неразрывно связанных частей единой системы.

Одной из примет нашего времени становится осознание необходимости перемен в сложившихся стереотипах отношений человека и природы. Главная идея этих отношений проста: не ждать милостей от природы, а подчинять ее интересам развития общества. Но оказалось, что природа не обречена навеки быть источником неисчерпаемых запасов сырьевых ресурсов и полезных ископаемых. Более того, она не мастерская и даже не лаборатория, где допустимы любые эксперименты. Вообще природа существует не для человека и он, человек, по отношению к ней никогда не станет властелином.

Почему речь должна идти именно о гармонии человека с природой и недостаточно говорить, например, только об их единстве? Дело в том, что в силу своей объективной диалектичности противоречивое единство человека с природой имеет место и на тех этапах их взаимоотношений, когда эти отношения обострены, как, например, в настоящее время.

Сейчас экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба во многом «благодаря» тому, что именно в этот период человек стал активной стороной взаимодействия в системе «человек – природа» и своими непродуманными действиями резко нарушил баланс экологического равновесия.

Наиболее общий философский смысл, соответствующий современному широкому пониманию экологии как области знаний, состоит в рассмотрении и

раскрытии закономерностей развития некой совокупности организмов, предметов, компонентов сообществ и сообществ во взаимодействиях в системах биогеоценозов, нообиогеоценозов, биосфере с точки зрения субъекта или объекта (как правило, живого или с участием живого), принимаемого за центральный в этой системе. Рассматриваемым объектом может быть и промышленное предприятие, отрасль народного хозяйства или человеческая деятельность в целом на Земле.

Логика развития жизни на Земле определяет деятельность человека как главный фактор, причем биосфера может существовать без человека, но человек не может существовать без биосферы. Сохранить гармонию человека и природы – основная задача, которая стоит перед настоящим поколением. Это требует изменения многих ранее сложившихся представлений о соотношении человеческих ценностей. Необходимо развитие у каждого человека «экологического сознания», которое будет определять выбор вариантов технологий, строительства предприятий и использования природных ресурсов. Устранение устаревшей идеологии нашего отношения к природе предполагает большую работу по перестройке сознания людей, по его экологизации.

Иллюзия, что удастся добиться окончательной победы над природой, возможна только при забвении того факта, что сам человек – часть природы и уничтожение природы означает тем самым физическую и духовную гибель человека. Человеческому бытию угрожает самоуничтожение.

Дисгармония отношений между человеком и природой, отчасти вызванная наркотиподобной привычкой потреблять все больше и больше природных ресурсов, сегодня проявилась в серии кризисов, каждый из которых отличается все более разрушительным столкновением цивилизации и природы.

Землю нельзя рассматривать как нечто обособленное от человеческой цивилизации. Человечество – лишь часть целого; обращая свой взгляд на природу, мы обращаем его на самих себя. Угроза глобального экологического кризиса свидетельствует об исчерпании возможностей саморегуляции биосферы в условиях возрастания интенсивности человеческой деятельности в природе.

Если в прошлом, несмотря на происходившие на локальном или региональном уровнях необратимые изменения окружающей среды, природа сама справлялась с поступающими в биосферу промышленными и другими отходами, поскольку их общий объем не превосходил ее способности к самоочищению, то в настоящее время, когда общий объем загрязнения природы существенно превышает ее способности к самоочищению и самовосстановлению, она уже не в состоянии справиться с нарастающими антропогенными перегрузками.

Где же выход из ситуации, когда, отрываясь в процессе своего технического, научного или духовного развития от природы, цивилизации доходит до опасной грани полного разрыва с ней? На этот счет существует масса различных точек зрения. Картезианский подход к отношениям в системе «человек – природа» позволил человечеству считать, что отчужденность от Земли дает право видеть в ней лишь неодушевленную совокупность ископаемых, – богатств, которые мы вольны

эксплуатировать, как захотим. Это коренная ошибка восприятия и привела нас к сегодняшнему кризису.

Не менее опасна и другая, полярная позиция так называемых «глубоких экологов», говорящих о человечестве в терминах болезни. Согласно их взглядам, люди – это патогены, своего рода вирусы, вид глобального рака, угрожающего самому существованию земли. Способ лечения один: стереть человечество с лица Земли. Иначе говоря, они считают, что «мир поражен раком, и рак этот – сам человек».

Такова на сегодня картина разброса мнений: от принципов вседозволенности до рецептов тотального уничтожения человечества для выживания Земли. Однако это крайние точки зрения, и поиск ответа на волнующие вопросы современности, очевидно, лежит где-то посередине.

Размышления о дне наступающем становятся насущной потребностью общества. Технократическая цивилизация оказалась на перепутье, и предполагаемый выбор нельзя назвать богатым: либо дальнейшее следование по пути дестабилизации и разрушения к глобальной экологической катастрофе, либо принципиально новый путь развития, основанный на совершенно иных нравственно-философских принципах, на идее равновесного сосуществования человека и природы.

Человечество стоит перед выбором, результатом которого является разрешение вопроса о его собственном выживании и о дальнейшем развитии. Речь идет о выборе пути.

Сегодня уже известно, что никакие безотходные технологии и другие природоохранные действия при всей их абсолютной и жизненной необходимости сами по себе не способны решить проблему спасительного взаимоотношения человека и природы. Нужно, вероятно, гораздо большее. При нынешней несбалансированности производства и потребления с естественными циклами биосферы подобные меры помогут лишь выиграть некоторое время для более радикальной перестройки всей системы в целом, и наибольшей мере – человеческого сознания. Экологический кризис преодолеть только техническими средствами невозможно. Тем более невозможно поддержание состояния равновесия, если общество не будет преобразовывать само себя, свою нравственность, а будет опираться только на технические решения. Итак, путь назван: это разработка принципиально новых оснований взаимодействия человека и природы, перестройка человеческого сознания по отношению к природе, принципиально иной путь развития цивилизации. А к такой перестройке нельзя приступить без достаточно целостной философской концепции того, что мы называем местом человека во Вселенной.

Новая цивилизация, для того чтобы она оказалась способной обеспечить дальнейшее существование на Земле человечества как развивающегося вида, должна опираться не только на новую технологическую основу производственной деятельности людей, но и на глубокое понимание места человека в окружающем мире, без чего невозможно формирование новой нравственности, т.е. нового общественно необходимого поведения людей.

Широкая образованность человечества необходима и для становления новой морали, т.е. духовного мира людей. Охрана природы – задача нашего века, проблема, ставшая социальной. Снова и снова мы слышим об опасности, грозящей окружающей среде, но до сих пор многие из нас считают ее неприятным, но неизбежным порождением цивилизации и полагают, что мы ещё успеем справиться со всеми выявившимися затруднениями. Сегодня уже ясно, что на повестке дня действительно встал вопрос о как можно более широкой экологизации общественного сознания. Экологизация общественного сознания включает в себя формирование экологического сознания в качестве самостоятельной формы общественного сознания, а также внесение экологического аспекта во все остальные формы (политическое и правовое сознание, мораль, искусство, философию и т.д.) и уровни (теоретическое и обыденное, массовое сознание, идеология и общественная психология) общественного сознания.

Экологическое сознание – важнейший компонент экологической культуры, объединяющий все виды и результаты материальной и духовной деятельности людей, направленной на достижение оптимального взаимодействия общества и природы, на экологизацию материальной и духовной жизни общества.

Потребность в формировании экологической культуры как решающего фактора в гармонизации отношений общества и природы становится в настоящее время все более актуальной.

Первостепенную роль в формировании высокой экологической культуры играет экологическое образование и воспитание. Стратегией экологического воспитания и образования является целенаправленное формирование у каждого человека на всех этапах его жизни глубоких и прочных экологических знаний, целостных представлений о биосфере, понимание органической взаимосвязи и единства человечества и окружающей среды, роли природы в жизни общества и человека, необходимости и значимости ее охраны и рационального использования ресурсов, воспитания личной ответственности за состояние окружающей среды.

Конечная цель такого образования заключается в том, чтобы предоставить населению возможность понять сложный характер окружающей среды и необходимость для всех стран развиваться таким образом, чтобы это согласовывалось с окружающей средой. Подобное образование должно также содействовать осознанию человечеством экономической, политической и экологической взаимозависимости современного мира с тем, чтобы повысить чувство ответственности всех стран, что станет предпосылкой для решения серьезных проблем окружающей среды на глобальном уровне.

Признание экологического интереса приоритетным перед политическим, экономическим и военным отвечает общечеловеческим ценностям, т.е. высшим ценностям жизни и культуры. Так экология органически связывается с нравственностью. Защита природы, защита окружающей среды – с гуманностью.

В философском отношении, будущее – это, в конечном счете, уязвимое и развивающееся настоящее. Следовательно, нынешние невыносимые темпы развития

есть то, что можно назвать своеобразным «злоупотреблением, перенесенным в будущее», которое с удесyтеренной силой отразится на наших потомках.

Тем же, кто оправдывает уничтожение природы необходимостью повышения благосостояния общества, необходимо помнить, что совершенствование личности невозможно за счет природы, а должно сопровождаться совершенствованием самой природы.

Определяя дальнейшую стратегию развития человечества и цивилизации, новые нравственно-философские приоритеты во взаимоотношениях с природой, следует помнить, что биосфера существовала до появления на Земле человека, может существовать и без него. Но человек без биосферы существовать не может – это аксиома. Значит, основным мировоззренческим принципом взаимоотношений человека и природы должен стать принцип гармонии человека и природы как двух относительно самостоятельных и развивающихся каждая по своим законам, но в то же время внутренне неразрывно связанных частей единой системы.

Кроме того, гармонизация взаимоотношений человека и природы ценна не только в собственно экологическом смысле. Она важна также и для решения других проблем. Экологически оправданные решения являются в то же время и социально-позитивными постольку, поскольку сам человек и общество в целом являются частью природы в широком смысле слова.

Способно ли будет наше общество поставить свое развитие в определенные рамки, подчинить его тем или иным условиям «экологического императива»? Ответ на этот вопрос сможет дать только история...

Все выше сказанное, по существу, означает постановку проблемы о необходимости качественно нового типа цивилизационного развития, которое должно прийти на смену современной цивилизации, и дальнейшую разработку всепланетарной стратегии его реализации. Не «затаиться» в ожидании, отказавшись от всех достижений НТП, не «вернуться к природе» в примитивном значении этого призыва, а подняться на качественно новый уровень взаимоотношений природы и общества, обеспечить их стабильность, уравновешенное взаиморазвитие, гармонию.

Мы, люди, должны думать о том, как должно быть организовано общество, чтобы обеспечить развитие биосферы и Человека, обеспечить дальнейшее развитие цивилизации. Мы должны думать о том, как выжить вместе с планетой Земля, а не подвести её к краху, разрушению – это и есть новая нравственность, нравственность XXI века.

Необходимо устранение устаревшей идеологии настоящего отношения к природе, что предполагает большую работу по перестройке сознания людей, по его экологизации.

Ведь только по-настоящему образованное и интеллигентное общество будет способно вступить в эпоху ноосферы, когда оно сможет реализовать режим коэволюции природы и общества.

Литература:

1. Гиренок Ф.И. Экология, цивилизация, ноосфера. – М., 1990.
2. Кравченко И.И. Экологическая теория в современных теориях общественного развития. – М., 1992.

3. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М., 1993.
4. Моисеев Н.Н. Человек, среда, общество. – М., 1991.
5. Сафонов И.А. Философские проблемы единства человека и природы. – С-Пб., 1994.
6. Хесле В. Философия и экология. – М., 1993.
7. Человек в контексте глобальных проблем // Сб. под ред. Ермолаева В.Е. – М., 1993.
8. Кузнецов Г.А. Экология и будущее: Анализ философских оснований глобальных прогнозов. – М.: Изд-во МГУ, 1988.
9. Горелов А.А. Человек – гармония – природа. – М.: Наука, 1990.
10. Взаимодействие общества и природы // Сб. статей. Под ред. Е.Т. Фадеева.
11. Вернадский В.И. и современность. – М.: Наука, 1986.