

Э. И. Алиева,

аспирант, Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

СУЩНОСТЬ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ

E. I. Alieva,

postgraduate student, V. N. Karazin Kharkov national University

THE NATURE OF SOCIAL CAPITAL AND ITS ROLE IN DEVELOPMENT OF ECONOMY

В статье раскрывается история возникновения социального капитала, его содержание и различные подходы к его определению. Приведена структура и основные функции капитала. Рассмотрена роль социального капитала в экономическом развитии общества.

The history of social capital, its content, and various approaches to its definition are presented in the article. The structure and main functions of capital are given. The role of social capital in the economic development of society was examined.

Ключевые слова: доверие, капитал, социальный капитал, структура социального капитала, функции социального капитала.

Key words: capital, functions of social capital, social capital, the structure of social capital, trust.

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире становится все более очевидным, что на экономическое положение страны и отдельных регионов, помимо производственно-экономических факторов, оказывают влияние и такие факторы, как институциональная среда, нормы морали, традиции, отражающие особенности взаимоотношений между людьми в определенных социально-экономических условиях. В этой связи понятие "капитал" в экономической науке стало трактоваться более широко, начали выделяться его новые различные формы. Это касается и социального капитала, накопление и функционирование которого может приводить к улучшению экономических результатов. Благополучие страны, ее конкурентоспособность во многом зависит от такой универсальной культурной характеристики, как присущий данному обществу уровень доверия. Дефицит доверия входит в число наиболее значимых причин социальной напряженности, размывания социальных сетей и снижения социального капитала. Величина доверия как показатель социального капитала отражает широту и интенсивность социальных связей в обществе. Доверие является одним из факторов, поддерживающих устойчивость и интегрированность общества. Таким образом, доверие способствует воспроизведению особого феномена — социального капитала.

Изучение концепции социального капитала в экономической науке имеет несколько направлений. Теоре-

тическую базу исследования социального капитала заложили П. Бурдье, Э. Глейзер, Дж. Коулман, Р. Патнэм. У П. Бурдье социальный капитал проявляется только на индивидуальном уровне, в то время как по Дж. Коулману, социальный капитал не может принадлежать индивиду обособленно, а возникает из отношений между индивидами и функционирует в связях между ними, в их взаимодействии. В изучении социального капитала существенный вклад внесли также отечественные ученые Д. Богиня, В. Еременко, Г. Задорожный, Ю. Зайцев, Г. Тарасенко, С. Тютюнникова, А. Ягодка.

Однако теория социального капитала оставляет широкое поле для исследований и теоретических разработок, особенно с точки зрения использования социального капитала как ресурса в практике хозяйственной деятельности. Несмотря на существующий мировой и отечественный опыт, до сих пор остается ряд проблем, касающихся комплексного определения социального капитала и его влияния на экономическое развитие.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

На основе определения сущности социального капитала раскрыть его основные функции и влияние на экономику. Это предполагает решение таких задач: исследовать различные подходы к определению социального капитала, рассмотреть структуру и основные функции социального капитала, а также влияние социального капитала на экономическое развитие.

Категория "капитал" является системообразующим элементом в экономической науке. Представления об этом наиболее общем понятии менялись на протяжении многих столетий. Первое свойство капитала состоит в том, что он выступает как ограниченный ресурс. Другим свойством капитала выступает его способность к накоплению — это ресурс не только сохраняемый, но и пополняемый. Помимо способностей к хозяйственному использованию и накоплению, капитал обладает и третьим свойством. Это хозяйственный ресурс, обладающий определенной ликвидностью, т. е. способностью, прямо или косвенно, независимо от своих предметных форм, превращаться в денежную форму. Далее, капитал не остается в пассивном состоянии, он включен в процесс кругооборота стоимости, в котором денежная форма задает одновременно отправную и конечную точки движения. Капитал тем самым предстает как динамический ресурс, и его четвертое свойство раскрывается в способности к конвертации — постоянной смене собственных форм. Пятое свойство заключается в том, что капитал в процессе своего кругооборота не только производит свою стоимость, но и приносит добавочную стоимость.

Понятие социального капитала, призванное отразить роль социальных факторов в экономическом развитии общества, вошло в научный обиход сравнительно недавно.

Понятие социальный капитал было введено в научный обиход благодаря П. Бурдьё, Г. Лоури, Дж. Коулменом, Р. Патнемом и Ф. Фукуямой. Так, последние три исследователя подразумевают под социальным капиталом доверие и считают его основой для построения общественных отношений. Различные исследования, проведенные в сфере экономики, социологии и политологии, показывают, что взаимосвязи во всех сферах деятельности, построенные на доверии и сотрудничестве, способствуют реализации человеческого потенциала. Общеизвестным является тот факт, что социальные связи и доверие играют важную роль в поддержке экономического развития.

Происхождение социального капитала связано с изменениями в отношениях среди индивидов и облегчает их деятельность. Если физический капитал полностью осязаем, будучи воплощенным в очевидных материальных формах, то человеческий капитал менее осязаем. Он проявляется в навыках и знаниях, приобретенных индивидом. Социальный же капитал еще менее осязаем, поскольку он существует только во взаимоотношениях индивидов.

Так же, как физический и человеческий капиталы, социальный капитал облегчает производственную деятельность.

Научные исследования показывают, что единого общепринятого определения социального капитала до сих пор не существует.

Так, Ф. Фукуяма определяет социальный капитал как набор неформальных ценностей или норм, которые разделяются членами группы и которые делают возможными сотрудничество внутри этой группы, а также как определенный потенциал общества или его части, возникающий как результат доверия между его членами [9].



Рис. 1. Модель структуры социального капитала

Источник: [8].

Р. Патнэм рассматривает социальный капитал как элемент общественной организации, выделяя при этом основные формирующие элементы, к которым относятся социальные сети, социальные нормы и доверие [6]. Он обращает внимание на то, что социальный капитал увеличивает эффективность инвестирования в физический и человеческий капиталы и вследствие этого ведет к более интенсивному экономическому росту и социально-экономическому развитию.

П. Бурдьё характеризует социальный капитал как совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью более или менее институционализированных отношений, взаимного знакомства и признания или другими свойствами, с членством в группе [2]. Так, это членство дает опору в виде коллективного капитала, репутации. П. Бурдьё первым осуществил систематический анализ социального капитала, его видение сосредоточено на полезности, которую нагромождают люди, когда принимают участие в разнообразных организациях.

Наибольшее распространение понятие социальный капитал получило с появлением исследований Дж. Коулмана. Он определяет социальный капитал как потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, который целенаправленно формируется в межличностном пространстве [5]. По Коулману социальный капитал является проявлением неформальных социальных организаций, которое выступает как продуктивный ресурс. При этом он выделяет следующие формы проявления социального капитала: социальный капитал как концентрация невыполненных обязательств, социальный капитал как информационные каналы, социальный капитал как эффективные нормы, подкрепленные санкциями [5]. Рассматривая социальный капитал как ресурс, используемый хозяйствующим субъектом в его деятельности, Дж. Коулман делает акцент на его общественной природе.

В исследованиях мирового банка социальный капитал определяется как сеть контактов и взаимоотношения между людьми, способствующие доверию и формирующая качество и количество социальных взаимодействий в обществе [1].

В экономической теории социальный капитал используется преимущественно в трактовке Дж. Коулмана. Это связано с тем, что в данной трактовке соци-

альный капитал предстает как инструмент, который позволяет использовать экономические принципы рационального поведения в анализе социальных систем. С экономической точки зрения важно, что социальный капитал как особый ресурс дополняет и способен замещать другие экономические ресурсы и таким образом ведет к снижению как производственных, так и транзакционных издержек.

Анализ категории "социальный капитал" позволяет выделить ряд его функций. Во-первых, социальный капитал за счет повышения доверия позволяет снизить транзакционные издержки. Во-вторых, позволяет обеспечить доступ субъектов к благам и ценностям, увеличить объем доступных ресурсов, а также снизить издержки, связанные с получением этого доступа. Социальный капитал дает возможность использовать те ресурсы, которыми данный индивид не обладает, а также многократно повышать ценность имеющихся ресурсов. Причем обеспечение доступа к некоторым благам специфично для социального капитала и не может быть реализовано при его полном отсутствии. В-третьих, доступ к информации. Обычные рыночные отношения характеризуются несовершенством информации, а именно, ее недоступностью, закрытостью, односторонностью, что приводит к росту издержек на получение достоверной и объективной информации. В-четвертых, социальный капитал способствует повышению доверия к институтам государства, консолидации общества, росту социальной стабильности и, в конечном счете, ускорению экономического развития. Эффективное выполнение указанных функций социального капитала способствует снижению затрат организации. Следовательно, "капитальная" составляющая социального капитала проявляется в его способности снижать транзакционные издержки, неопределенность и риск, повышать эффективность использования специфических активов и т.д.

Наряду с разработкой все новых концепций экономического роста активно развиваются исследования, направленные на мобилизацию различных факторов, способных ускорить темпы роста и повысить его качество, а также в процессе улучшить качественные параметры развития национальных экономик.

На создание условий, способных обеспечивать экономический рост, направлены усилия экономических субъектов разного уровня, включая ведущие макроэкономические субъекты — бизнес и государство.

В последние годы среди множества факторов, влияющих на экономический рост, экономисты начали выделять также такие специфические обстоятельства, как состояние социальных отношений, особенности деловых репутаций экономических субъектов, заработанный ими уровень доверия со стороны клиентов и партнеров. По мнению отдельных экономистов, за последние 20 лет "вес" репутации фирмы при продаже компании вырос с 17—20% до 70—80% от общей величины продажной стоимости. Коллективные (инвестиционные, пенсионные и т.п.) фонды, обладающие в настоящее время двумя третями инвестиционных капиталов, растут на 15—20% быстрее, если обладают хорошей репутацией [10].

Многие подчеркивают особую роль культуры в достижении определенного уровня доверия, полагая, что

суть проблемы доверия и социального капитала заключена в существующей системе ценностей, норм, традиций и обычаев.

Социальный капитал макроуровня (отношения между институциональными секторами) реализуется через действия институциональной и нормативной среды по обеспечению общественного доверия и сотрудничества в масштабах рынков и экономической системы в целом. Такой социальный капитал чаще всего оказывается недоинвестированным, потому что на макроуровне выступает как общественное благо, а, следовательно, не находится в частной собственности тех, кто извлекает из него выгоду. Поэтому, инвестиции в макросоциальный капитал, как правило, не поступают в достаточном количестве, как и в любое другое общественное благо.

В традиционном обществе отношение к будущему строилось на основании узнаваемости — события периодически повторялись и возможность точного предсказания результатов действия была высокой. С возникновением более сложных и более опосредованных общественных отношений вероятность непредсказуемых последствий значительно выросла, в результате чего активность индивидов оказалась под угрозой их способности действовать в ситуации неопределенности. В современном обществе доверие становится механизмом снижения сложности. Одновременно доверие начинает соотноситься не с понятием опасности, как в традиционном обществе, а с понятием риска. Риск также предполагает опасность, однако в данном случае важным является то, что в современном обществе человек часто рискует и тем самым подвергает себя опасности, не осознавая этого.

Надежность национальной экономики и финансово-кредитной системы оценивается на самом абстрактном уровне: если они характеризуются нестабильностью и частыми кризисами, вероятность формирования доверительных ожиданий относительно них снижается. Свойства этих систем становятся содержанием контекста, влияющего на воспринимаемую надежность менее абстрактного объекта доверия — банковской системы. Так, к примеру, по отношению к конкретному банку формируются ожидания, имеющие характер доверительных, если этот банк представляется надежным. Подобные ожидания являются необходимым, но не достаточным условием для того, чтобы можно было говорить о доверии по отношению к банку. Эти ожидания всегда должны быть реализованы в поведении, которое в данном случае выражается в открытии и обслуживании вклада в банке.

Состояние развития финансовых институтов современной Украины как нельзя лучше описывается данной концепцией. В советский период существовал лишь один банк, что характеризовало традиционное отношение к нему: он был хорошо узнаваем и предсказуем. В начале 1990-х гг. в Украине была создана банковская система нового типа, взаимодействие с которой требовало навыков и знаний, которыми население не обладало, и это создало ситуацию неопределенности. Дальнейший ход ее развития — сменяющие друг друга финансовые кризисы — также не способствовал тому, чтобы уровень неопределенности снизился. Для приня-

тия решения о финансовых вложениях необходима информация о качестве потенциального инструмента — банка, которая в большинстве случаев недоступна.

Главная проблема современной Украины — отсутствие ясной стратегии развития общества. Ее получение может способствовать целенаправленная политика государства, которая обеспечивает условия увеличения социального капитала. Украинцы имеют низкий уровень доверия к власти, к государственным институтам, банкам. Как отмечают специалисты, происходит процесс накопления негативного капитала. Это означает, что доверия к институтам, которые формируют и аккумулируют социальный капитал, в Украине нет.

Доверие может способствовать макроэкономической стабильности по двум каналам. Во-первых, доверие подразумевает обширную гражданскую деятельность, это может быть связано с лучшим экономическим управлением со стороны властей, если она отражает большую сплоченность общества. Действительно, это было обосновано Кнаком и Кифером, что страны с более высоким уровнем доверия имеют также эффективные институты. Согласно Аджемоглу, страны с развитыми институтами демонстрируют более низкий уровень макроэкономической нестабильности [12]. Следовательно, если доверие удерживает неконтролируемое использование расходов на социальные нужды, то это может таким образом подразумевать слабую макроэкономическую нестабильность из-за менее изменчивой политики. Во-вторых, согласно Глезеру, доверие, являясь наиболее общим измерением социального капитала, тесно связано с надежностью. Таким образом, отдельно доверие можно рассматривать как соперяживание или в качестве индивидуального обязательства порядочного поведения между субъектами. Это уменьшает расходы на взаимодействие и позволяет строить ожидания и планы с большей уверенностью.

В соответствии с этим рассуждением, Кнак и Кифер зафиксировали положительную связь между доверием и долей инвестиций в ВВП. Но если доверие делает инвестиции выше, следует также сделать его более стабильным во времени, что, вероятно, также сгладит совокупный объем производства [12].

Отношения, возникающие на основе взаимного доверия и открытости сторон, способствуют выявлению скрытого потенциала невыявленных ранее местных ресурсов, в том числе и потенциальной силы социального капитала региона. И это, в свою очередь помогает решать следующие задачи:

- повышение уровня благосостояния, занятости населения территории;
- совершенствование структуры экономики региона;
- возникновение новых производств и реконструкция действующих предприятий;
- развитие рыночной и производственной инфраструктуры и коммуникаций;
- развитие социальных институтов территории, профессионального образования и здравоохранения.

Итак, во всех концепциях одно из центральных мест среди оснований социального капитала принадлежит доверию. Главное различие заключается в том, что одни авторы на первый план выдвигают идею социальных

сетей, другие отдают предпочтение доверию. Но как бы то ни было доверие и социальный капитал анализируются как тесно связанные между собой, взаимодополняющие категории: с одной стороны, социальный капитал предстает как некий потенциал общественного взаимодействия, являющийся результатом достигнутого доверия между членами сообщества; с другой, — достигнутый уровень доверия выступает выражением накопленного запаса социального капитала. При этом механизм возникновения и развития доверия рассматривается как процесс формирования социального капитала.

Литература:

1. Бузгалин А.В. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов // Вопросы экономики. — №3. — 2006. — С. 125—149.
2. Бурдые П. Формы капитала / П. Бурдые // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики. — М., 2004.
3. Горожанкина М.Е. Социальный капитал: политэкономический аспект / М.Е. Горожанкина / М-во образования и науки Украины, Донецкий гос. ун-т экономики и торговли им. М. Туган-Барановского. — Донецк: ДонГУЭТ, 2006. — 289 с.
4. Калужнова Н.Я. Экономика недоверия роль социального капитала в России / Н.Я. Калужнова // Journal of Institutional Studies. — № 2. — 2012. — С. 74—83.
5. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. — 2001. — № 3. — С. 122—139
6. Патнэм Р. Процветающая комьюнити, социальный капитал и общественная жизнь / Р. Патнэм // МЭ и МО. — 1995. — № 4. — С. 78.
7. Стрельникова Л.В. Социальный капитал: типология зарубежных подходов / Л.В. Стрельникова // Общественные науки и современность. — №2. — 2004. — С. 33—41.
8. Татарко А.Н. Социальный капитал: теория и психологические исследования: монография / А.Н. Татарко, Н.М. Лебедева. — М.: РУДН, 2009, — 233 с.
9. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Ф. Фукуяма. — М., 2004. — 153 с.
10. Lumberg B.E.B. Trust and social capital: challenges for studying their dynamic relationship / B.E.B Lumberg, S.M. Peiro, R.A. Roe // Handbook of Research. Methods on Trust. — 2012. — P. 61—70.
11. Luthans K. Development of human and social capital through industry peer networks / K. Luthans, A. Leung // Business Research Yearbook Global Business Perspectives volume XVII. — №2. — 2010. — P. 685—690.
12. Marc Sangnier. Does trust favor macroeconomic stability. September 2010
13. Temple J. Growth Effects of Education and Social Capital in the OECD / J.F.Helliwell (ed.) The Contribution of Human and Social Capital to Sustained Economic Growth and Well-being: International Symposium Report, Human Resources Development Canada and OECD. 2001.

Стаття надійшла до редакції 28.05.2013 р.