

**ТЕОРИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРАВА
НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ:
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Р.Б. Прилуцкий

*кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского и хозяйственного права
ВНЗ «Национальная академия управления»*

Постановка проблемы. Теория хозяйственного права является одной из немногих правовых теорий, которые столь длительное время сохраняют стойкий интерес к себе, вызывая множественные дискуссии и споры, и столь же активно влияют на развитие теории права и правовых систем. Особенно это касается правовой науки бывшего Советского Союза. После распада СССР правовыми системами постсоветских стран данная теория была воспринята очень не однозначно. В условиях перехода к рыночной экономике многие праведы стали поддавать сомнению не только научную ценность данной теории, но и соответствие ее рыночным условиям хозяйствования. Появились новые научные направления. Поэтому исследования особенностей развития правовой науки, в том числе и науки хозяйственного права, в постсоветских странах не теряют актуальности.

Анализ последних публикаций и исследований. Отдельные аспекты развития теории хозяйственного права в РФ, Украине и других постсоветских странах рассматривались в работах таких отечественных и зарубежных авторов как: В.С. Белых, С.С. Вабищевич, О.М. Винник, О.Р. Годунин, И. В. Дойников, В.В. Лаптев, В.К. Мамутов, С.П. Мороз, В.Ф. Попондопуло, Б.И. Пугинский, М.К. Сулейменов, В.С. Щербина и др. Вместе с тем, специальных публикаций по состоянию и проблемам развития данной теории на постсоветском пространстве нет.

Целью настоящей статьи является анализ состояния теории хозяйственного права в постсоветских странах и оценка перспектив ее дальнейшего развития.

Основные результаты исследования. В СССР наука хозяйственного права получила очень сильное развитие. В конце 80-х – начале 90-годов страна была близка к принятию Хозяйственного кодекса СССР, чему помешал, вероятнее всего, распад страны. После распада Советского Союза на постсоветском пространстве образовались два основных центра с сильной школой хозяйственного права: в России – во главе с академиком В.В. Лаптевым и Украине – во главе с академиком В.К. Мамутовым. Что касается национальных

правовых систем, то при их формировании теория хозяйственного права не была воспринята, за исключением Украины. Они строятся на основе концепции единого гражданского права, в соответствии с которой правовое регулирование сферы хозяйствования осуществляется исключительно на основе гражданского кодекса. Например, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), был объявлен «экономической конституцией» [1, с. 6]. А по мнению С.С. Алексеева, по ряду сторон данный кодекс «не уступает, а в определенном отношении превосходит значение Конституции». Примечательной же чертой российского Гражданского кодекса является «последовательное и концентрированное выражение в нем идеологии частного права»¹.

Конечно, это не означает, что в России отсутствует хозяйственное законодательство, но «идеология частного права» не может не влиять на формирование правовой системы. Так, в России отсутствует предпринимательский (хозяйственный) кодекс, хотя Указом Президента РФ «Об исследовательской программе «Пути и формы укрепления российского государства» от 29 апреля 1994 г. № 848 необходимость его разработки была предусмотрена [3]. Проект предпринимательского (хозяйственного) кодекса РФ был разработан Институтом государства и права РАН совместно с другими организациями, но принят не был [4, с. 34]. Позже эта идея была реанимирована Торгово-промышленной палатой РФ в виде разработанной концепции Предпринимательского кодекса РФ. Однако и сама идея, и ее авторы получили в награду мощную критику под лозунгом «Фронта не пройдет!» [5].

Это может свидетельствовать о полном господстве концепции единого гражданского права (частноправовой концепции). Не понятно только, какие классы вели, как утверждает С.С. Алексеев, столь «жесткую» и «классовую» войну во время принятия ГК РФ.

Вместе с тем, в РФ наука хозяйственного права развивается очень активно. О сложности научных поисков свидетельствует терминологическое разнообразие, наблюдаемое в правовой литературе. После принятия ГК РФ в научной юридической терминологии стали использоваться такие понятия как: «предпринимательское (хозяйственное) право», «хозяйственное (предпринимательское) право», «коммерческое право», «торговое право». Эти термины, безусловно, не полностью соответствуют понятию «хозяйственное право».

Ближе всего к понятию «хозяйственное право» является предпринимательское (хозяйственное) право, рассматриваемое как отрасль права, нормы которой регулируют отношения, складывающиеся как при осуществлении, так и при организации предпринимательской (хозяйственной) деятельности. Предпринимательская деятельность при этом направлена на получение прибыли, что, впрочем, соответствует положению абз. 3 ст. 2 ГК РФ. Авторы, правда, признают, что в рыночной экономике может иметь место и «нетипичная» некоммерческая деятельность, также охватываемая предприниматель-

¹ Интересно заметить, что, по словам автора, «подготовка и прохождение проекта Гражданского кодекса через государственные инстанции проходили в ... борьбе по большей части подспудной, коридорно-аппаратной ... острой, жесткой, по марксистскому лексикону – прямо-таки классовой» [2, с. 73–87]. Вот вам и наука!

ским правом, а наиболее адекватно отрасль права, регулирующая хозяйственную деятельность, обозначается термином «хозяйственное право» [4, с. 4–5, 8].

Возникает вопрос, в чем заключается логика и необходимость применения к известному юридическому явлению термина, который заведомо не полностью раскрывает его суть и содержание? Как представляется, по своему содержанию понятие «предпринимательское (хозяйственное) право» полностью соответствует классической теории хозяйственного права, а новое название – является ни чем иным как «данью моде» и, видимо, в какой-то мере необходимостью согласовать его с гражданским кодексом.

Нельзя также недооценивать важность оптимального правового обеспечения некоммерческой деятельности. Такую деятельность могут осуществлять субъекты хозяйствования разных форм собственности, в том числе и государственные корпорации, в соответствии с Законом РФ от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» [6] и рядом других [7]. В такой ситуации, конечно, логичнее было бы возвратиться к понятному названию «хозяйственное право».

В России остаются также живучими и другие точки зрения, в соответствии с которыми хозяйственное право признается комплексной отраслью или комплексным образованием [7, с. 57, 59], отраслью права второго уровня, сочетающую в себе признаки и методы ряда базовых отраслей [8, с. 33], и т.п. В предмет хозяйственного права при этом включаются все те же отношения по горизонтали и вертикали, что в целом соответствует классическому пониманию сути теории хозяйственного права.

Теории коммерческого права разрабатываются в рамках гражданского права и являются своеобразной альтернативой хозяйственному праву. Ныне выделяются несколько точек зрения, имеющих, на наш взгляд, незначительные расхождения. Утверждается даже, что на сегодняшний день в России сформировалось несколько школ коммерческого права (например, московская, петербургская, уральская) [9, с. 9].

Не вдаваясь в особенности научных школ, отметим три точки зрения относительно понятия коммерческого права:

1) коммерческим правом признается наука и учебная дисциплина, которые своим содержанием имеют изучение правового регулирования торговой деятельности. При этом коммерческое право в содержательном отношении рассматривается как подотрасль гражданского права [10, с. 3–4];

2) коммерческое право отождествляется с предпринимательским правом, которое является функциональной подотраслью гражданского права [11, с. 24–26];

3) коммерческое право признается смежной отраслью права, которая имеет комплексный характер и определяется как совокупность норм частного права общего и специального характера, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в результате торговой деятельности [12, с. 5].

Существенным недостатком всех трех точек зрения есть, прежде всего то, что они не позволяют решать вопросы, связанные с наличием в той же торговой деятельности публичных отношений, не вкладывающихся в предмет граждан-

ского права. Первая и третья точка зрения, как представляется, не совсем оправданно фокусируются на отношениях в сфере торговой деятельности, которая сама по себе является лишь частью коммерческой деятельности.

Коммерческая и предпринимательская деятельности по своей сути являются понятиями тождественными. Однако структура современной рыночной экономики с социальной направленностью, с одной стороны, объективно не позволяет выделять предпринимательство, игнорируя некоммерческую деятельность и оставляя ее за рамками правового регулирования. С другой стороны, сам автор указывает, что «предпринимательская деятельность опосредуется разными по природе отношениями, следовательно, и регулируется разными отраслями права. Одни отношения, в которые вступает предприниматель, с учетом их природы регулируются нормами частного права, а другие – нормами публичного права» [11, с. 32–33]. Соответственно возникает вопрос, на каком основании от единого предмета предпринимательского права можно отделить часть отношений и объявить их подотраслью гражданского права, а другую – отдать какой-то иной отрасли?

Определенное интеллектуальное движение вокруг теории хозяйственного права наблюдается в Республике Беларусь. По мнению О.Р. Годунина, хозяйственное право может рассматриваться с различных позиций: 1) отрасль права; 2) отрасль законодательства; 3) наука; 4) учебная дисциплина. При этом предмет хозяйственного права как отрасли права составляют отношения, складывающиеся по «горизонтали» и «по вертикали» [13].

В другом белорусском учебнике отмечается, что «сегодня нет достаточных оснований говорить о хозяйственном праве как самостоятельной отрасли права. Не может оно рассматриваться и как подотрасль гражданского права в силу обширной сферы публично-правового императивного воздействия. Хозяйственное право представляет собой нормативную форму гармонизации частных и публичных интересов в сфере профессионально осуществляемой экономической деятельности» [14].

И.А. Маньковский (в предисловии к учебнику по предпринимательскому (хозяйственному) праву, утверждает, что «анализ норм гражданского законодательства и законодательства, регулирующего порядок осуществления на территории Республики Беларусь хозяйственной (предпринимательской) деятельности, а также субъектного состава и объектов хозяйственных правоотношений дает полное основание утверждать, что хозяйственное (предпринимательское) право как отрасль права не состоялось... хозяйственные правоотношения возникают, изменяются и прекращаются по поводу именно тех объектов, которые закреплены в Гражданском кодексе» [15, с. 6–7]. Это утверждение подтверждается и позицией самого автора учебника, который видит его (учебника) предназначение в том, чтобы «познакомить читателя в первую очередь с наиболее важными, принципиальными аспектами предпринимательского (хозяйственного) права как отрасли законодательства, науки, учебной дисциплины» [15, с. 15, 20].

Вместе с тем, дальнейшее развитие правовой системы Республики Беларусь заставило данных авторов существенно переоценить значение граж-

данско-правового підходу. Уже через декілька років вони змушені були визнати одним із суттєвих перешкоджень, що стоять на шляху стабілізації підприємницької діяльності в Білорусі, структуру системи громадянського законодавства, яка поряд з ГК і законами включає в свій склад укази і декрети Президента Республіки Білорусь, що мають силу закону і по ієрархічній силі стоять над ГК і законами. Признене положення ГК позбавляє його статусу «економічної конституції», а систему громадянського законодавства необхідної стабільності [16].

В зв'язі з теорією господарського права в країнах колишнього СРСР можна згадати ще Республіку Казахстан. Достатньо красномовними в зв'язі з цим представляються слова одного з найвідоміших казахських учених-правоведів М.К. Сулейменова: «...ми цій концепції, чесно кажучи, особливого уваги не приділяємо, це пройдений етап... я три роки тому, да і до недавнього часу був щиро переконаний, що проблема господарського права і Господарського кодексу для Казахстану вирішена. Саме тому я був розчарований, що доводиться знову повертатися до цієї опустівленої за 40 років теми». По словам автора, уже багато років під його керівництвом розробляється концепція підприємницького права як комплексної галузі права [17, с. 22, 24].

В Казахстані відзначається також інший підхід до дослідження підприємницького (господарського) права, представлений Ю.Г. Басиным і оснований на визнанні відомої цілісності підприємницького (господарського) законодавства. Підприємницьке (господарське) право розглядається як підгалузь громадянського права, а підприємницьке (господарське) законодавство – як комплексна галузь законодавства [18, с. 15].

В цілому ж спеціальні дослідження в області підприємницького (господарського) права в Казахстані, за твердженням С.П. Мороз, проводяться в межах громадянського права і окремої школи підприємницького права [18, с. 14].

Правова система України формувалася під безпосереднім впливом теорії господарського права, отримавши практичне втілення в галузевому нормативно-правовому акті – Господарському кодексі України (далі – ХК України) [19]. Прийняття Кодексу проходило в складних умовах, обумовлених протидією з боку його опонентів, і зайняло 12 років¹. На жаль, законодавець не зміг (або не захотів)

¹Перший варіант проекту Господарського (Комерційного) кодексу України був розроблений робочою групою (за керівництвом академіка В.К. Мамутова) в 1992 г. і в травні 1993 г. був представлений Міністерству юстиції України. Дороблений після обговорення з учасниками спеціалістів цього міністерства в Бонні з спеціалістами міністерств економіки і юстиції ФРН проект кодексу в грудні 1995 г. був представлений Кабінету Міністрів України. В березні 1996 г. проект був внесений на розгляд Верховної Ради України (далі – ВР України). Проект нового Громадянського кодексу України був внесений на розгляд ВР України в серпні 1996 г. І тільки після семирічного розгляду проекту ВР України трьох сесій Господарський кодекс був прийнятий 16 січня 2003 г. і введений в дію.

оптимально согласовать положения ГК Украины и ХК Украины. Как признала одна из основных противниц ХК Украины проф. Н.С. Кузнецова, при разработке и принятии ГК и ХК их содержание не согласовывалось, не была проведена надлежащая экспертиза противоречий в регулировании практически одних и тех же отношений, что порождает много коллизий в судебной практике [21, с. 46].

Такая ситуация в первое время вызвала определенную растерянность юридической практики, ожесточенную дискуссию между приверженцами и противниками ХК Украины и нападки на него. В 2005 г. по инициативе Министерства юстиции Украины была предпринята попытка отмены действия ХК Украины, а в 2008 г. Кабинет Министров Украины предложил заменить его законом «Об основных принципах хозяйственной деятельности», состоящим из 23 статей-деклараций.

К этому следует добавить, что в Рекомендациях парламентских слушаний «Законодательное обеспечение современной экономической политики в условиях конституционной реформы», утвержденных постановлением ВР Украины от 21 июня 2005 г., было признана целесообразность разработки концепции Экономического кодекса Украины [22], которая, однако, серьезного развития не получила и видимой перспективы не имеет.

Постепенно страсти улеглись. Стало понятно, что споры, возникшие вокруг ХК Украины, инспирированы не столько объективными причинами, сколько субъективным фактором, консерватизмом мышления и просто вредной привычкой цивилистов ругать хозяйственное право.

Ныне можно с полным правом констатировать, что бывшие бесконечные дискуссии о том, быть или не быть хозяйственному праву, признавать или не признавать его самостоятельной отраслью права, практически сведены к минимуму. На повестке дня стоят более практичные задачи по модернизации хозяйственного законодательства, сокращению количества нормативно-правовых актов, улучшению их качества и т.д. [23].

В основу ХК Украины положена теория хозяйственного права в его классическом понимании. Согласно ст. 1 Кодекса предмет его регулирования составляют хозяйственные отношения, которые возникают в процессе организации и осуществления хозяйственной деятельности между субъектами хозяйствования, а также между этими субъектами и другими участниками отношений в сфере хозяйствования. А статьей 3 определено, что сферу хозяйственных отношений составляют хозяйственно-производственные, организационно-хозяйственные и внутривозможные отношения.

Таким образом, предмет хозяйственного права охватывает отношения по «горизонтали» и «вертикали», что позволяет обеспечить комплексное правовое обеспечение хозяйственных отношений, которые возникают в процессе осуществления хозяйственной деятельности субъектами хозяйствования и нехозяйствующими субъектами и в процессе организации и регулирования

с 1 января 2004 г. одновременно с Гражданским кодексом Украины (далее – ГК Украины) [20].

этой деятельности государственными органами и другими субъектами организационно-хозяйственных полномочий.

При этом под хозяйственной деятельностью понимается деятельность субъектов хозяйствования в сфере общественного производства, направленная на изготовление и реализацию продукции, выполнение работ или оказание услуг стоимостного характера, которые имеют ценовое значение. Такая деятельность может быть двух видов: коммерческая деятельность (предпринимательство) и некоммерческая деятельность (ч. 1 ст. 3 ХК Украины).

В соответствии с ч. 1 ст. 4 ХК Украины, которая называется «Размежевание отношений в сфере хозяйствования с другими видами отношений», не являются предметом регулирования этого Кодекса:

а) имущественные и личные неимущественные отношения, которые регулируются Гражданским кодексом Украины;

б) земельные, горные, лесные и водные отношения, отношения об использовании и охране растительного и животного мира, территорий и объектов природно-заповедного фонда, атмосферного воздуха; в) трудовые отношения;

г) финансовые отношения с участием субъектов хозяйствования, которые возникают в процессе формирования и контроля исполнения бюджетов всех уровней;

д) административные и другие отношения управления с участием субъектов хозяйствования, в которых орган государственной власти или местного самоуправления не является субъектом, наделенным хозяйственной компетенцией, и непосредственно не осуществляет организационно-хозяйственных полномочий относительно субъекта хозяйствования.

Важно отметить, что согласно ч. 2 данной статьи особенности регулирования имущественных отношений субъектов хозяйствования определяются этим Кодексом. Тем самым законодатель закрепил приоритет ХК Украины перед ГК Украины в регулировании имущественных отношений в сфере хозяйствования. Схожее положение содержится и в ч. 2 ст. 9 ГК Украины, которой допускается, что законом могут быть предусмотрены особенности регулирования имущественных отношений в сфере хозяйствования.

Особенностей правового регулирования имущественных отношений в ХК Украины достаточно много. Например, в ст. 180 ХК Украины определены существенные условия хозяйственного договора. Их всего – четыре. Но в любом случае при заключении хозяйственного договора необходимо согласовать его предмет, срок и цену. В соответствии же с аналогичной ст. 638 ГК Украины при заключении гражданского договора стороны в любом случае должны согласовать его предмет. Такое отличие имеет очень большое значение при решении вопроса о признании договора не заключенным.

Исходя из вышесказанного, размежевание норм ХК и ГК Украины в процессе их применения к хозяйственным отношениям должно осуществляться с учетом двух обстоятельств: 1) сравнительный анализ общественных отношений с целью выявления их связи с хозяйственной деятельностью и отнесения в связи с этим к хозяйственным отношениям; 2) тщательный анализ норм

ХК Украины на предмет наличия в них необходимых положений о таком размежевании и особенностях регулирования.

В целом в ХК Украины можно выделить не менее 6-ти способов размежевания норм ХК и ГК Украины. В одних случаях четко определены отношения, которые регулируются нормами этого Кодекса, и отношения, которые регулируются нормами ГК Украины. Так согласно ст. 306 ХК Украины перевозка грузов регулируется этим Кодексом и изданными согласно ему транспортными кодексами, транспортными уставами и другими нормативно-правовыми актами, а отношения, связанные с перевозкой пассажиров и багажа, – ГК Украины и другими нормативно-правовыми актами.

В других случаях указываются хозяйственные отношения, регулирование которых осуществляется исключительно ХК Украины и принятыми согласно ему другими нормативно-правовыми актами. Например, в соответствии со ст. 278 ХК Украины правовые условия создания и деятельности товарных бирж, а также основные правила осуществления торгово-биржевой деятельности определяются этим Кодексом, принятыми согласно ему законами и другими нормативно-правовыми актами [24].

Определенные подходы к размежеванию двух кодексов выработала и судебная практика [25].

Что касается определения правовой природы и места хозяйственного права в системе права Украины, то абсолютным большинством представителей науки хозяйственного права хозяйственное право признается самостоятельной отраслью права, стержнем которой является ХК Украины. Вместе с тем, некоторые ученые придерживаются мнения о том, что хозяйственное право является комплексной отраслью права, которая охватывает несколько самостоятельных отраслей права [26, с. 37].

Следует отметить, что в Украине делались попытки разработок теорий предпринимательского права, которое, по мнению одних авторов, имеет гражданско-правовую и административно-правовую природу [27, с. 39], а, по мнению других, – является комплексной отраслью права, в составе которой преобладают нормы административного и гражданского права [28, с. 5]. Однако серьезного развития они не получили, как представляется, в силу упрочения позиций хозяйственного права.

Вместе с тем, мы не можем не задаваться вопросом о перспективах развития теории хозяйственного права в условиях углубления рыночных преобразований, о том, как долго она сможет сохранять практический потенциал, способствующий развитию экономики. Автор теории хозяйственного права Ю.В. Гедеман писал, что «хозяйственное право безусловно призвано для нашего времени; исполнив свое призвание, оно может отойти в область истории» [29, с. 9, 24].

Представитель украинской науки хозяйственного права проф. В.С. Щербина полагает, что со временем элемент государственного регулирования будет уменьшаться, нормы хозяйственного права Украины будут «коммерциализоваться». Оно будет превращаться в коммерческое право, которое будет действовать параллельно с гражданским [26, с. 37].

С нашей точки зрения, вопрос о перспективах дальнейшего использования и развития теории хозяйственного права должен рассматриваться с учетом нескольких взаимосвязанных факторов.

1. Появление теории хозяйственного права было обусловлено переходом экономики передовых стран от классического стихийного капитализма к развитому капитализму, его высшей стадии, по словам В.И. Ленина, империализму. Основным субъектом классического капитализма был индивидуальный производитель. Вмешательство государства в экономику сводилось к минимуму. Право защищало именно такого индивида. Наиболее эффективной при этом являлась частноправовая модель правового регулирования, часто отождествляемая с гражданско-правовым регулированием.

Именно в этом освобождении индивидуальной энергии, как писал И.А. Покровский, заключалась сущность прогрессивных стремлений в гражданском праве на всем протяжении его истории вплоть до законодательств XIX века. Но, как известно, попытка полного осуществления этого лозунга принесла очень скоро и горькие разочарования. В связи развитием промышленной техники и усилением капитализма система индивидуальной хозяйственной свободы и государственного невмешательства привела к расширению пропасти между богатыми и бедными, капиталистами и рабочими. Являясь юридически свободными и равными, последние оказались в жестокой зависимости от первых, оказались в высокой степени экономически несвободными и неравными. И чем далее, тем более давали себя знать разнообразные печальные последствия конкуренции и эксплуатации, создавая тот огромный социальный вопрос, который составляет основную тему всего XX века [30, с. 48–49].

Как известно, эта «основная тема» закончилась Октябрьской революцией 1917 г. в России и революциями в ряде европейских странах, гражданскими войнами и неимоверно большими человеческими жертвами. Силе этого явления отдельное физическое лицо противостоять уже не могло. Возникла острая необходимость это лицо защищать, но защищать не как каждое в отдельности, а через защиту публичного интереса, защиту всего социума как условия дальнейшего развития людей с учетом, однако, интересов субъектов хозяйствования. Стало понятно, что поступательное эволюционное развитие каждого человека как индивида может быть обеспечено через обеспечение развития общества (общественных интересов).

Понятно, что эта задача была посильна только государству. Необходимо было найти новую модель правового регулирования экономических отношений, которая бы объединяла в себе частную инициативу и деловитость предпринимателя с государственным управлением, когда государство активно влияет на экономические процессы, отстаивая общественные, публичные интересы и стимулируя частный коммерческий интерес. Такую модель можно назвать смешанной моделью правового регулирования.

Именно такой модели по своей сути отвечает теория хозяйственного права. Хозяйственное право покоится на единстве частных и публичных элементов в сфере хозяйствования. Поэтому смешанную модель целиком обо-

снованно можно отождествлять с хозяйственно-правовой моделью правового регулирования.

Хозяйственно-правовая теория полностью согласуется с основами рыночной экономики. Немецкое «Die Wirtschaftsrecht» имеет два перевода: 1) хозяйственное право и 2) экономическое право. То есть, хозяйственное право направлено на экономику, формируется и действует на стыке права и экономики и без учета экономических законов его изучение и развитие не возможно.

При этом следует четко сознавать, что в XX ст. теория классического капитализма была коренным образом пересмотрена. Кризисы и социальные потрясения, которые сопровождали капиталистический мир, требовали значительных изменений концепции классической школы о регулировании экономических процессов «невидимой рукой», которая стала теоретическим фундаментом политики либерализма. С развенчанием либерального мифа о возможности саморегуляции свободного рынка возникает теория неолиберализма. Среди таких ее представителей как Ф.А. Хайек (лондонская школа), американский экономист М. Фридман (чикагская школа), особенное место занимают немецкие неолибералы, которые последовательно отстаивали принципы конкурентного экономического порядка (нем. die Ordnung) – особенный вариант неоклассической теории (так называемый «ордолиберализм – нем. Ordoliberalismus» или свобода в границах порядка). Именно эта теория была в основе «немецкого экономического чуда» – стремительного возрождения Западной Германии после Второй мировой войны.

Основоположником неолиберального направления немецкой экономической теории по праву признается Вальтер Ойкен¹. В основе взглядов В. Ойкена была веберовская теория «идеальных типов», исходя из которой он различал два «идеальных типа» хозяйственных систем – центрально-управляемое хозяйство и свободное рыночное хозяйство. Рыночное хозяйство управляется рынком, является хозяйством отношений обмена, а центрально-управляемое исключает свободный рыночный обмен и управляется центральным руководящим органом.

Рациональный «хозяйственный строй» – это комбинация обоих типов хозяйства. А вот решение проблем оптимального объединения форм двоих «идеальных типов» должно взять на себя государство, которое может влиять на экономику и социальную сферу, перераспределяя общественный продукт в тех границах, которые не приводят нарушению экономического равновесия. Главной задачей такой деятельности государства является обеспечение опти-

¹ Вальтер Ойкен (Walter Eucken –1891-1950) в начале 1930 г. вместе с юристами Францем Бемом (Franz Böhm) и Хансом Гроссманом-Доэртом (Hans Großmann-Doerth) в г. Фрайбурге основал так называемую фрайбургскую школу (die Freiburger Schule). Идейным фундаментом этой школы стала социальная теория, под влиянием которой была создана модель «социального рыночного хозяйства». Наилучше суть этой модели сформулировал Ф. Бем: «Социальной мы называем хозяйственную систему, которая может обеспечивать широким массам населения, включая нетрудоспособных, достойное человека существование, а всем трудоспособным членам общества соответствующие возможности для работы в условиях «достойных человека».

мального объединения преимуществ двоих разных типов хозяйств в единую экономическую систему. Децентрализованная рыночная экономика возникает не стихийно, а формируется сознательно государством [31]¹.

Более радикальными в оценках рыночной экономики были признанный в свое время лидер экономической науки Джон Мейнард Кейнс (John Maynard Keynes – 1883-1946) и его последователи (кейнсианцы), которые убеждены, что капитализм и, особенно система свободного рынка, страдает родимыми пороками. Капитализм не имеет механизма, который обеспечивает экономическую стабильность. Поэтому государство может и должно играть активную роль в стабилизации экономики; дискретная фискальная и кредитно-денежная политика необходимы для смягчения резких экономических подъемов и спадов, которые в противном случае будут сопровождать капитализм [32, с. 320].

Как видим, передовые «буржуазные» экономисты не видели альтернативы смешанной экономике. Без надлежащего государственного управления, по образному выражению нобелевского лауреата, американского экономиста российского происхождения В.В. Леонтьева (1905–1999), «рыночный» ветер рано или поздно вынесет корабль экономики на скалы [33, с. 11–15].

Ценность хозяйственно-правовой концепции состоит в том, что она объединяет в себе два необходимых начала для обеспечения успешного, стабильного и сбалансированного экономического развития общества – частную инициативу и государственное регулирование, частные и публичные интересы, что, как подтверждается опытом большинства развитых стран, является условием социальной стабильности.

При этом следует учитывать, что в Украине, России и других постсоветских странах переход к рыночной экономике и социальному государству только начинается. Перед нами, как странами с транзитивной экономикой, стоят множество проблем и вызовов, обуславливающих необходимость проведения коренной перестройки экономики, модернизации производства товаров и услуг, институциональных преобразований и т.п.² Без быстрого решения этих проблем мы рискуем навсегда остаться в списке стран-аутсайдеров. Решение этих проблем без активной экономической политики государства невозможно. Оптимальное правовое обеспечение такой политики возможно, на наш взгляд,

¹ Свои идеи В. Ойкен выразил в 7 «конституционирующих принципах» (Die konstituierenden Prinzipien) и 4 «регулирующих принципах» (Die regulierenden Prinzipien) государственной экономической политики, наиболее полно изложенных в его книге «Основные принципы экономической политики» (Grundsätze der Wirtschaftspolitik), напечатанной уже после его смерти [32, с. 254-324].

² Для транзитивных характерными являются такие признаки: всеохватывающий, системный характер трансформационных процессов, неустойчивость, аномальность, кризисность, конфликтогенность, институциональная неуравновешенность, неоднородность, альтернативное противостояние старых и новых форм экономической деятельности, диспропорциональность и уязвимость к внешним шокам, спорное объединение организационных и самоорганизационных принципов развития, трансформационные эффекты [43, с. 31].

только на основе теории хозяйственного права, что является весомым аргументом в пользу сохранения ее актуальности.

Другим очень важным фактором, усиливающим актуальность теории хозяйственного права, является глобализация¹. Отличительным признаком современности является стремительная глобализация экономики, сопровождающаяся сложными переплетениями структурной взаимозависимости национальных хозяйственных комплексов, возрастанием их открытости, увеличением трансграничных перемещений товаров, услуг, капиталов, интенсивным обменом информацией, технологиями и т.п. Глобализация – это многоуровневый, неравномерный, сложный и спорный процесс, играющий системообразующую роль в формировании общепланетарного хозяйственного пространства [34, с. 124].

В литературе абсолютно справедливо утверждается, что концепции или «проекты» мирового развития, эволюции цивилизаций, роли национальных государств, стратегии обеспечения национальной безопасности нашего времени не могут быть теоретически сконструированы вне процесса глобализации. Такое понимание значения глобализации в теории государства и права становится методологическим принципом (выделено мной – Р.П.) [35, с. 33].

Глобализация ставит перед государствами множество сложнейших задач, возможность выполнения которых в своей основе напрямую связано с обеспечением эффективного экономического развития, то есть конкурентоспособности национальных экономик². Следует согласиться, что предупредить

¹ Термин «глобализация» впервые был использован американским экономистом Теодором Левиттом в статье «Глобализация рынков», напечатанной в журнале «Harvard Business Review». Японский ученый Кеничи Оми, консультант Гарвардской школы бизнеса, начал исследовать глобализацию через процессы влияния на экономики отдельных стран ТНК. Это был новый этап разработки понятия «глобализация», связанный с созданием теории региональной интеграции стран вокруг трех мировых центров – ЕС, США, Японии. В книге «Мир без ограничений» (1990) К. Оми писал, что экономический механизм государственного регулирования национальной экономики постепенно утрачивает значение, поскольку в роли могущественных актеров на мировой сцене выступают глобальные фирмы [43, с. 125].

² Одним из показателей, характеризующих место национальных экономик отдельных стран в мировом хозяйстве, является индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index) – глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю экономической конкурентоспособности, рассчитываемый Всемирного экономического форума (The World Economic Forum).

В 2006 г. в соответствии с индексом глобальной конкурентоспособности 125 стран мира были поделены на три группы соответственно с уровню их развития: 1) страны «начальной» стадии развития; 2) страны, которые находятся на стадии эффективного развития; 3) страны, которые вышли на стадию инновационного развития. Украина отнесена к «начальной» стадии развития, где ее партнерами являются еще 46 стран, среди которых – самые бедные постсоветские республики, а также страны Африки, Азии, Латинской Америки [36, с. 350–360]. Не на много лучшим было и положение России. К настоящему времени ситуация практически не изменилась. В соответствии с индексом глобальной конкурентоспособности 2006-2007 Украина занимала 73 место, РФ – 58; 2011-2012 Украина – 82, РФ – 66;

кризисные экономические вызовы глобализации или адекватно отреагировать на них на национальном или международном уровнях способно только государство. Очевидна тенденция не только сохранения трансформирующихся по своему содержанию функций государства, но и численного их возрастания. У людей сегодня нет (а в перспективе и не предвидится) социального инструмента, кроме государства, способного эффективно решать вопросы предупреждения кризисов и организованного выхода из них, защищать людей от стихии и преступности, гарантировать им достойную жизнь, права и свободы. Поэтому никто ни на Западе, ни на Востоке не жертвует государством ради застольных либеральных идей [35, с. 38, 42].

Реалии отрицательного влияния глобализации на мировую экономику наиболее ярко проявились во время финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг., охватившего почти все страны мира. Кризис ясно засвидетельствовал опасность неограниченного «выдавливания» государства из сферы хозяйствования и противопоставления частного публичному. Меньше всего кризис затронул экономики тех стран, в которых государственное регулирование экономики сохранялось на значительном уровне. И именно огромная государственная финансовая поддержка спасла от краха экономику США, России и целого ряда других стран. Кризис подтолкнул развитые страны к внедрению нового порядка управления экономикой со значительным усилением государственного регулирования как на национальном, так и на международном уровне.

Такое участие государства в регулировании сферы хозяйствования требует, безусловно, максимальной сбалансированности частноправовых и публично-правовых инструментов, позволяющих обеспечить не только частные интересы бизнеса, но и интересы государства и общества. Теория хозяйственного права как раз и позволяет наиболее оптимально выполнить данную задачу.

Третьим фактором, усиливающим на современном этапе актуальность теории хозяйственного права, является проблема ограниченных ресурсов и глобальных изменений климата на планете.

Долгое время человек оставался хотя и высшим, но, тем не менее, органичным звеном эволюционной цепи нашей планеты, не создавая внешнего заметного влияния на нее. Однако такая органичность исчезла под влиянием промышленной революции, которая ознаменовала собой замену промышленного и мануфактурного труда машинным производством. Вооружившись техникой, человек быстро стал весомым фактором влияния на окружающую среду на всей планете. Это обстоятельство уже в начале XX ст. позволило В.И. Вернадскому сделать вывод о том, что «...с его появлением в истории планеты выявился новый мощный геологический фактор, который по возможным последствиям превосходит те тектонические перемещения, которые положены были – чисто эмпирическим путем, эмпирическим обобщением – в основу геологических разделений земного пространства-времени» [38, с. 38, 42].

2012-2013 г.г. Украина – 73, РФ – 67 (из 140 стран); 2013-2014 Украина – 84, РФ – 64 (из 148 стран) [37].

Ограниченность возможностей планеты выдерживать антропогенную нагрузку вследствие хозяйственной деятельности человека впервые наиболее научно и аргументировано была показана в первом докладе Римскому клубу под названием «Пределы роста» (The Limits to Growth), подготовленном группой ученых в отделе системной динамики в Слоуновской школе менеджмента Массачусетского технологического института под руководством Денниса Медоуза. В основу работы ученые положили компьютерную модель World3, в которой объединили статистические данные и разные теории роста.

Исследование сосредотачивалось в основном на физических пределах планеты. Было наведено двенадцать сценариев, которые показывали, как рост населения и потребления природных ресурсов соотносится с разными пределами. В каждом реально возможном сценарии было выявлено, что эти пределы рано или поздно остановят рост в XXI ст. Традиционный мир с его темпами роста экономики и населения, с его господствующими социально-экономическими системами, его технологией, окружающей средой, с его мировоззрением – «мир как он есть» – войдет в состояние коллапса приблизительно в районе конца первой четверти XXI столетия через ограничение в природных ресурсах, загрязнение окружающей среды и по другим причинам. Коллапс – это произвольное падение размеров промышленного производства, продуктов питания, численности населения, вызванное указанными причинами [39].

Выводы ученых, положенные в доклад Римского клуба, были названы «нулевым ростом». Крайне важно, что эти выводы были подтверждены в последствии дополнительными исследованиями и изданием книг «За пределами роста» (1992 г.), в которой авторы пришли к неутешительному выводу о том, что человечество уже вышло за пределы самоподдержания Земли [40], и «Пределы роста. 30 лет спустя» (2004 г.), в которой указано на то, что «...многие важные возможности были утрачены из-за 35-летнего отрицания очевидных фактов... через 20 лет общество открыто признает факт выхода за пределы» [41].

Выводы группы Д.Х. Медоуз подтверждаются и исследованиями российского ученого А.П. Федотова. Автор открыл гиперболическую функцию, которая, идет в бесконечность также приблизительно в конце первой четверти XXI столетия, когда может состояться и медоузовский коллапс. Им, среди прочего, предложено два количественных критерия, выполнение которых будет означать, что единый мир достигнет состояния ноосферы и постоянного развития. Первый критерий – плотность мощности антропогенной нагрузки – должен быть не более приблизительно 70 кВт / кв. км. Второй критерий – индекс социально-экономической дисгармонии мирового общества – не должен превышать 10–15. Ныне реальная плотность в 1,5–2,0 раза превышает допустимое значение, а указанный индекс, увеличиваясь, приближается к 100. При такой динамике катастрофа неотвратима [42, с. 89–119].

Подобные тревожные прогнозы поступают и с других источников. Так, по сведениям Всемирного фонда дикой природы (WWF), экологические ресурсы планеты исчерпаются до 2030 г., что приведет к кризису, последствия

которого будут намного серьезнее, чем влияние нынешней финансовой нестабильности в мире. Потребности человечества в природных ресурсах уже теперь на 30 % превышают возможности нашей планеты. При этом 20 % населения планеты потребляет почти 80 % ресурсов [43].

В докладе Пентагона, опубликованном в британском издании «The Observer», предполагается, что до 2020 г. справиться с «катастрофической» нехваткой пресной воды и источников энергии станет еще сложнее, и по всему миру начнутся военные конфликты. Возможно повторение событий, которые были приблизительно 8200 лет тому назад, когда ухудшение климатических условий вызвало глобальные неурожаи, голод, эпидемии и массовые миграции населения [44].

Таким образом, сегодня уже достаточно очевидным становится тот факт, что при сохранении современных традиционных подходов к развитию экономики отдельных стран и мировой экономики в целом глобальная эколого-сырьевая катастрофа может стать реальной для человечества в период до 2030 г. В этом совпадают практически все имеющиеся исследования по самым различным направлениям. С нашей точки зрения, такие исследования следует воспринимать ответственно и, главное, предпринимать конкретные действенные предупредительные меры. Понятно, что это очень и очень нелегко. Необходимо осуществить переворот в таких сложнейших сферах как сфера хозяйствования и сфера сознания человека. Иногда это кажется невозможным. Однако, надежда умирает последней. Необходимо бороться до конца, в том числе на почве правовой науки.

Перестройка сферы хозяйствования как в пределах отдельной страны, так и в мировом масштабе не возможна без соответствующей активации государства. Государства, как указывает Ю.М. Осипов, – основные, центральные, наиболее эффективные строители указанного мирового порядка, однако те государства, которые исповедуют ноосферную культурную парадигму [45, с. 298]. Необходимо коренное обновление государственной организации, идеологии и экономической политики. Именно государства должны осмелиться сказать своим гражданам, что предел для обычного расширенного хозяйствования достигнут и требуется новое ноосферное хозяйствование.

С учетом роли государства в указанных процессах хозяйственное право (и как наука, и как отрасль права) идеально вписывается в грядущий новый экономический порядок, охватывая своим предметом отношения, которые возникают как в процессе непосредственного осуществления хозяйственной деятельности, так и в процессе ее организации (управления), формируя смешанную модель правового регулирования. Вместе с тем, хозяйственное право также должно приобрести новые качества в соответствии с требованиями нового ноосферного порядка, стать ноосферным.

Выводы. С учетом изложенного можно сделать следующие выводы.

1. На постсоветском пространстве теория хозяйственного права интенсивно развивается в России и Украине. Анализ специальной литературы свидетельствует о том, что в Беларуси и Казахстане нет самостоятельных школ хозяйственного права, а отдельные исследования в основном касаются научных

работ и направлений, представленных в российской правовой науке. Судя по отсутствию публикаций в остальных постсоветских странах исследовательские работы в области хозяйственного права не ведутся.

2. Практическое применение теории хозяйственного права при формировании национальной правовой системы осуществила Украина, приняв Хозяйственный кодекс. Девятилетний опыт действия Кодекса подтверждает целесообразность его принятия. Ныне – это единственный законодательный акт, которым не только регулируются имущественные отношения между субъектами хозяйствования, но и определена роль государства в экономической системе страны, имущественная основа и правила хозяйственной деятельности государственных и коммунальных предприятий, что создает правовую базу для балансирования и защиты частных и публичных интересов.

3. Ныне многие ученые признают, что на решении проблем совершенствования хозяйственного законодательства России и Украины неблагоприятно сказывается многолетняя деятельность группы лиц, близких к законотворчеству и исповедующих идеи рыночного фундаментализма или крайнего либерализма. Эта группа лиц, опирающаяся на поддержку иностранных спонсоров, своекорыстные интересы которых не совпадают с интересами социально-экономического развития наших стран, постоянно лоббирует рекомендации об искоренении госрегулирования экономики (а в Украине, заодно, о ликвидации Хозяйственного кодекса) [46; 47].

Эта деятельность и традиционное неприятие теории хозяйственного права сторонниками концепции единого гражданского права помешали нашим правовым системам в полной мере воспринять эту теорию и опыт передовых стран с социальной рыночной экономикой. В Украине эта деятельность значительно затрудняет использование ХК Украины и его дальнейшее совершенствование.

Вместе с тем, российские ученые признают, что Концепция развития гражданского законодательства, утвержденная Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г. не может служить правовой основой для модернизации российской экономики, так как опирается на либерально-цивилистическую доктрину, приведшую экономику страны к провалу и в качестве первоочередных рассматривается задача разработки и принятия Хозяйственного кодекса Российской Федерации [47; 48, с. 48-49] или в обозримом будущем – Предпринимательского кодекса (или Кодекса Предпринимательства) [5].

4. Непринятие теории хозяйственного права на постсоветском пространстве во многом обуславливается тем, что многие ученые не знают причин и обстоятельств ее возникновения, связывая это с советской административно-правовой системой. Это ошибочное представление. Теория хозяйственного права возникла в связи с переходом от классического капитализма к стадии развитого капитализма и проявившейся неспособностью его к саморегуляции, обострением в связи с этим кризисных явлений, усилением социальной напряженности, противоречий между публичными и частными интересами, острой

потребностью государственного регулирования сферы хозяйствования с целью обеспечения сбалансированности экономики и ее социальной направленности.

Теория хозяйственного права полностью согласуется со смешанной моделью правового регулирования экономических процессов, обеспечивающей сочетание в сфере хозяйствования частно – и публично правового регулирования в условиях рыночной экономики с активной ролью государства.

5. Потенциал теории хозяйственного права не исчерпывается сугубо капиталистической (рыночной) стадией развития экономики. Она органично вписывается в правовые системы государств с социальнонаправленной экономикой, государств с транзитивной экономикой, ставящих перед собой цель перехода с начальной или индустриальной к постиндустриальной или инновационной стадии развития.

Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует, что чем выше уровень индустриального развития, тем всеохватнее и глубже становится регулирующее воздействие государственного механизма на экономику в целом и на промышленный комплекс, в частности. Понятно, что для этого нужна стабильная и выверенная правовая система.

6. Актуальность теории хозяйственного права значительно возрастает в связи с процессами глобализации, ограниченностью природных ресурсов и глобальными изменениями климата на планете. У человечества нет пока иного более эффективного инструмента, кроме государства, который бы позволял надлежащим образом решать возникающие при этом проблемы. Поэтому отход от частноправовой концепции правового регулирования сферы хозяйствования с переходом к хозяйственно-правовой на современном этапе должен рассматриваться уже не просто каким-то решением долгосрочного теоретического спора, а необходимым условием эффективного развития и модернизации экономики, а в перспективе и спасения жизни на Земле.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Мозолин В.П.* Гражданский кодекс как «экономическая Конституция страны»? [Текст] / В.П. Мозолин, П.Д. Баренбойм // Законодательство и экономика. – 2009. – № 4. – С. 5–8.

2. *Алексеев С.С.* Впереди времени – значит вовремя / С.С. Алексеев // Известия Уральского государственного университета [Текст]. – 1998. – № 9. – С. 73–87.

3. СЗ РФ. – 1994. – № 2. – Ст. 84.

4. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник [Текст] / Вознесенская Н.Н. и др.; под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права, Академ. правовой ун-т. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 560 с. – (Серия «Библиотека студента»).

5. *Белых В.С.* Кодификация или консолидация предпринимательского законодательства: что делать? // Бизнес, менеджмент и право. – 2006. – № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=617

6. СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.

7. *Белых В.С.* Теория хозяйственного права в условиях становления и развития рыночных отношений в России [Текст] / В.С. Белых // Государство и право. – 1995. – № 11. – С. 53–61.

8. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. Т. 1. [Текст] / Отв. ред. О.М. Олейник. – М. : Юристъ. 1999. – 727 с.
9. *Бойкова О.С.* Торговое право: Учебное пособие [Текст]. – М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2009. – 450 с.
10. *Пугинский Б.И.* Коммерческое право России [Текст] / Б.И. Пугинский. – М. : Юрайт-М, 2001. – 314 с.
11. *Попондопуло В.Ф.* Коммерческое (предпринимательское) право [Текст]: Учебник – 3-е изд., перераб. и доп. / В.Ф. Попондопуло. – М. : Норма, 2008. – 800 с.
12. Коммерческое право: Учебное пособие [Текст] / Под ред. Н.В. Постового. – М. : ИД «Юриспруденция», 2006. – 188 с.
13. *Годунин О.Р.* Хозяйственное право: Учебное пособие для студентов вузов юридических специальностей. I часть / О.Р. Годунин – Минск : Белорусский государственный университет, 2000. – 207 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : // <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=811>
14. *Сидорчук В.К.* Хозяйственное право // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000. [Электронный ресурс] / В.К. Сидорчук / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр. прав. информации Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
15. *Вабищевич С.С.* Предпринимательское (хозяйственное) право Республики Беларусь [Текст] / С.С. Вабищевич. – Мн. : Молодежное, 2003. – 436 с.
16. *Маньковский И.А.* Законодательство Республики Беларусь о предпринимательской деятельности: ретроспективный анализ и пути совершенствования / И.А. Маньковский, С.С. Вабищевич // Бизнес, менеджмент и право. – 2011. – № 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // http://bmpravo.ru/show_stat.php?stat=793
17. *Сулейменов М.К.* Хозяйственный (предпринимательский) кодекс: улучшение законодательной системы или ее развал? [Текст] // Юрист. – 2011. – № 7. – С. 22–30.
18. *Мороз С.П.* Предпринимательское право Республики Казахстан: Курс лекций [Текст] / С.П. Мороз. – Алматы : КОУ, 2008. – 308 с.
19. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2003 – № 18, № 19-20, № 21-22. – Ст. 144.
20. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2003. – № 40-44. – Ст. 356.
21. *Кузнецова Н.С.* Цивільне законодавство України: проблеми й перспективи вдосконалення [Текст] / Н.С. Кузнецова // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2010. – № 8. – С. 44–53.
22. Рекомендації парламентських слухань «Законодавче забезпечення сучасної економічної політики в умовах конституційної реформи», схвалені постановою Верховної Ради України від 21 червня 2005 р. № 2681-IV. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://zakon1.rada.gov.ua>
23. О проблемах хозяйственного законодательства Украины см.: Прилуцкий Р.Б. Господарське законодавство України: сучасний стан та перспективи розвитку [Текст] / Р.Б. Прилуцкий // Юридична наука. – 2012. – № 4. – С. 70–86; Щербина В. Деякі проблеми удосконалення господарського і господарського процесуального законодавства [Текст] / В. Щербина // Право України. – 2010. – № 8. – С. 13–18.
24. Дет. см.: Прилуцкий Р.Б. До проблеми розмежування предметів господарського та цивільного права [Текст] / Р.Б. Прилуцкий // Юридична наука. – 2011. – № 6. – С. 58–67.

25. См., напр.: Про деякі питання практики застосування норм Цивільного та Господарського кодексів України: Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 7 квітня 2008 р. № 01-8/211. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // <http://zakon1.rada.gov.ua>

26. *Щербина В.С.* Господарське право: Підручник. – 2-е вид., перероб. і доп. [Текст] / В.С. Щербина. – К.: Юрінком Інтер, 2005. – 592 с.

27. Підприємницьке право України: Підручник [Текст] / За заг. ред. доц. Р.Б. Шишки. – Харків: Вид-во Ун-ту внутр. справ, «Еспада» 2000. – 480 с.

28. Підприємницьке право: Навч. посіб. [Текст] / За ред. О.В. Старцева. – К.: Істина, 2006. – 206 с.

29. *Гедеман Ю.В.* Основные черты хозяйственного права. Трансформация понятия собственности. Перевод с немецкого С.Н. Ландкофа с предисловием и примеч. А.Л. Малицкого / Ю.В. Гедеман. – Харьков: Юридическое издательство Н.К.Ю.С.С.Р., 1924. – 30 с.

30. *Покровский А.И.* Основные проблемы гражданского права [Текст]. Изд. 4-е, испр. / А.И. Покровский – М.: Статут, 2003. – 351 с. (Классика российской цивилистики). С. 48-49.

31. Eucken Walter. Grundsätze der Wirtschaftspolitik [Текст]. – Tübingen, 1952.

32. *Макконнелл К.Р.* Экономикс: принципы, проблемы и политика. Пер. с англ. 1-го изд. [Текст] / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – К.: Хагар-Демос, 1993. – 785 с.: табл., граф.

33. *Леонтьев В.* Экономические эссе. Теории, исследования, факты, политика [Текст] / В. Леонтьев // Экономика. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.

34. *Гражевська Н.І.* Еволюція сучасних економічних систем: навч. посіб. [Текст] / Н.І. Гражевська. – К.: Знання, 2011. – 286 с.

35. *Макуев Р.Х.* Актуализация роли государства в обеспечении национальной безопасности в условиях глобализации [Текст] / Р.Х. Макуев. // Государство и право. – 2010. – № 8. – С. 33–42.

36. *Шнышко А.С.* Экономические войны: истоки, формы, цели, проблемы, перспективы [Текст] / А. С. Шнышко. – К.: Генеза, 2007. – 376 с.

37. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www3.weforum.org/docs/GCR2013-14/GCR_Rankings_2013-14.pdf

38. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление. 1936–1938. Электронное издание. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: Электронный Архив В.И. Вернадского <http://vernadsky.lib.ru>

39. *Meadows, D.H., Meadows, D.L., Randers, J. and Behrens III, W.W.* The Limits to Growth: A Report to The Club of Rome (1972) on the Predicament of Mankind. – New York: Universe Books, 1972. – 205 p. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // <http://www.sustainer.org/pubs/limitstogrowth.pdf>.

40. *Meadows, D.H., Meadows, D.L. and Randers, J.* Beyond the Limits: Global Collapse or a Sustainable Future. London: Earthscan Publications Ltd., 1992. – 320 p. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // http://courses.washington.edu/envh311/Readings/Optional_03B.pdf (на русском языке книга вышла в 1994 г. См.: Медоуз Д.Х., За пределами роста. Учебное пособие [Текст] / [Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рандерс]; Пер. с англ., Под ред. Г.А. Ягодина. – М.: Прогресс-Пангея, 1994. – 304 с.

41. *Meadows, D.H., Randers, J. and Meadows, D.L.* (2004). Limits to Growth: The 30-Year Update. White River Junction, Vermont: Chelsea Green Publishing Co. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // <http://web.boun.edu.tr/ali.saysel/>

ESc307/limits.pdf (на русском языке книга начала выходить с 2006 г. См., напр. : Медоуз Деннис. Пределы роста. 30 лет спустя. Учебное пособие для ВУЗов [Текст] / [Деннис Медоуз, Донелла Медоуз, Йорген Рандерс]; Пер. с англ. Е.С. Оганесян. – М. : ИКЦ «Академкнига», 2007. – 342 с.

42. *Федотов А.П.* Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций [Текст]. – 2-е изд., испр. и доп. / А.П. Федотов. – М. : Аспект Пресс, 2002. – 224 с.

43. Грядущий экологический кризис в мире будет серьезнее, чем финансовый. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // http://www.vesti.ru/doc.html?id=2195768t_only=1

44. Пентагон раскрыл Бушу глаза (Рассекречен тайный доклад Пентагона о конце света). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://www.lenta.ru/word/2004/02/23/report/>

45. *Осипов Ю.М.* Опыт философии хозяйства [Текст] / Ю.М. Осипов. – М. : Изд-во МГУ, 1990. – 382 с.

46. Концепция модернизации хозяйственного законодательства на базе Хозяйственного кодекса Украины, разработанная Институтом экономических и правовых исследований Национальной академии наук Украины. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // http://iepd.dn.ua/Stat_03.htm

47. *Дойников И.В.* Проблемы предпринимательского (хозяйственного) права в материалах Первого Российского экономического конгресса / И.В. Дойников. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://iepd.dn.ua/Stat_28.htm

48. *Дойников И.В.* Информация о проведении совещания заведующих кафедрами гражданского и предпринимательского права [Текст] / И.В. Дойников // Предпринимательское право. – 2009. – № 4. – С. 48-49.

Прилуцкий Р.Б. Теория хозяйственного права на постсоветском пространстве: состояние и перспективы развития

В статье рассмотрено состояние и перспективы развития теории хозяйственного права в странах бывшего Советского Союза. Отмечено, что только в России и Украине имеются самостоятельные школы хозяйственного права. Практическое воплощение данной теории осуществилось в Украине. Обосновано сохранение актуальности теории хозяйственного права в условиях построения социально-ориентированной рыночной экономики, углубляющейся глобализации экономических процессов, а также ограниченных ресурсов и глобальных изменений климата на планете.

Ключевые слова: теория хозяйственного права; хозяйственное право, предпринимательское право; коммерческое право; частноправовая, публичноправовая, смешанная модели правового регулирования; государственное регулирование экономики; рыночная экономика; социальное государство; глобализация; ограниченные ресурсы; глобальные изменения климата.

Прилуцкий Р.Б. Теорія господарського права на пострадянському просторі: стан і перспективи розвитку

У статті розглянуто стан і перспективи розвитку теорії господарського права в країнах Радянського Союзу. Відмічено, що тільки у Росії й Україні є самостійні школи господарського права. Практичне втілення даної теорії здійснилось в Україні. Обґрунтовано збереження актуальності теорії господарського права в умовах побудови соціально-орієнтованої ринкової економіки, поглибленої глобалізації економічних процесів, а також обмежених ресурсів і глобальних змін клімату на планеті.

Ключові слова: теорія господарського права; господарське право; підприємницьке право; комерційне право; приватноправова, публічно правова, змішана моделі правового регулювання; державне регулювання економіки; ринкова економіка; соціальна держава; глобалізація; обмежені ресурси, глобальні зміни клімату.

Prylutskyi R.B. The theory of the economic right on post Soviet space: a condition and prospects of development

In clause the condition and prospects of development of the theory of the economic right in the countries of former Soviet Union is considered. Is marked, that only in Russia and Ukraine there are independent schools of the economic right. The practical embodiment of the given theory was carried out in Ukraine. The preservation of a urgency of the theory of the economic right in conditions of construction socially – is guided of market economy which is going deep globalism of economic processes, and also limited resources and global changes of a climate on a planet is proved.

Key words: *the theory of the economic right; economic right; enterprise right; commercial right; privatelaws, publiclaws, mixed models of legal regulation; state regulation of economy; market economy; social state; globalism; limited resources; global changes of a climate.*

Стаття надійшла до редакції 14.11.2013.