

УДК 342.5+7+343.98

Тунтула Александра Сергеевна –

*кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского и уголовного права
и процесса юридического факультета
Черноморского национального университета имени Петра Могилы*

Aleksandra S. Tuntula–

*candidate of juridical sciences, assistant professor,
assistant professor of civil and criminal law and procedure
of Law Faculty
Black Sea National University named after Petro Mohyla
(10 68 Desantnikov Street, Nikolayev, Ukraine, 54003)*

Антонова Людмила Владимировна –

*доктор наук по государственному управлению
профессор кафедры учета и аудита
Черноморского национального университета
имени Петра Могилы*

Lyudmila V. Antonova –

*doctor of sciences in public administration,
professor of accounting and auditing department
Black Sea National University named after Petro Mohyla
(10 68 Desantnikov Street, Nikolayev, Ukraine, 54003)*

Возможности коренного реформирования органов прокуратуры как Правой руки Президента государства

Розкриті можливості докорінного реформування повноважень прокуратури за трьома напрямками у частині усунення в чинному законодавстві юридичних ляпсусів, суперечностей та інших недоліків, перетворення чинного дійсно кримінального у власне антикримінальне судочинство та як правої руки інституту президентства із забезпечення правового статусу громадян та інших соціосуб'єктів. Акцентована увага на необхідності повернення прокуратурі природної функції зі здійснення нагляду за точним, одноманітним та неухильним виконанням правових актів будь-якими соціосуб'єктами.

Ключові слова: *реформування повноважень прокуратури, перетворення кримінального провадження в антикримінальне судочинство; здійснення нагляду за точним, одноманітним і неухильним дотриманням правових актів.*

Раскрыты возможности коренного реформирования полномочий прокуратуры по трем направлениям в части устранения в действующем законодательстве юридических ляпсусов, противоречий и иных недостатков, преобразования действующего действительно криминального в собственно антикриминальное судопроизводство и как правой руки института президентства по обеспечению правового статуса граждан и иных социосубъектов. Акцентировано внимание на необходимости возвращения прокуратуре естественной функции по осуществлению надзора за точным, однообразным и неуклонным соблюдением правовых актов любыми социосубъектами.

Ключевые слова: *реформирование полномочий прокуратуры, преобразования уголовного производства в антикриминальные судопроизводство; осуществление надзора за точным, однообразным и неуклонным соблюдением правовых актов.*

A.S. Tuntula , L.V. Antonova Opportunities for Radical Reform of the Prosecutor's Office as the Right Hand of the President of the State

The possibilities of radical reform of the powers of the prosecutor's office in three areas are revealed in terms of eliminating legal blunders, contradictions and other shortcomings in the current legislation, transforming the current truly criminal procedure into anticriminal proceedings and as the right hand of the President of the state to ensure the legal status of citizens and other social subjects.

It was emphasized that the main duty of the state was to approve and ensure human rights and freedoms, and the guarantor of compliance with the Constitution of Ukraine, human rights and freedoms is only one state body and one official - the President of the state.

The indicated obligation of the state and the President of Ukraine are purely declarative. And only the prosecutor's office, provided they are naturally empowered, can really act together with the President of the country in the form of a certain supervisory hyperbranch of state power as the basic and most powerful regulator of the system of checks and balances of other branches of government. The objective of this hyperbranch of the authorities and the basic regulator should be the realization of the most effective, rational and high-quality cognition, recognition, maintenance and observance of the legal status (rights, freedoms, duties, interests) of citizens and other social subjects, prompt prevention of violation of this legal status in case of violation - its most complete recovery.

It is advisable to transfer the function of the procedural management of the pre-trial investigation to the heads of the pre-trial investigation bodies, and the state or public prosecution to the legal profession, which should be transformed into a state body acting on the principle of one-man management, whose representatives should receive salaries only from the state, and which should have such basic units : a) accusations and other representation of state interests in all types of legal proceedings; b) protection and other representation of interests of individuals and legal entities in all types of legal proceedings; c) the provision of other legal assistance.

Keywords: *reform of the powers of the prosecutor's office, the transformation of criminal proceedings into anticriminal proceedings; supervising accurate, uniform and consistent compliance with legal acts.*

Постановка проблеми. Уверенная победа на президентских и парламентских выборах политической силы «Слуга народа» [10; 12], которая, согласно своим базисным концептуальным программным положениям – «Слуга собственно Народа» и «Стать Президентом и остаться Собственно Человеком» [2], в полной мере отвечала требованиям Основного закона, прежде всего, ч. 2 ст. 3 и ч. 2 ст. 102 Конституции Украины [6] практически в части базисной конституционно обязанности государства и государственных органов познать, признать, обеспечить и соблюсти правовой статус граждан и в части обязанности института президентства гарантировать соблюдение Основного закона и иных правовых актов и правового статуса граждан и всех иных социосубъектов, что обусловило острую необходимость реформирования полномочий как института президентства, так и органов прокуратуры.

Анализ последних исследований и публикаций. В этой связи в ряде публикаций А. А. Кириченко и иных предшественников научной школы юриспруденции профессора Аланкира акцентировалось внимание на том, что указанные цели также никак нельзя достичь без реального коренного преобразования полномочий органов прокуратуры в Правую руку Президента государства с возвращением и обновлением именно в Конституционном кодексе Украины природной функции прокуратуры по осуществлению надзора за точным, однообразным и неуклонным соблюдением законов и иных правовых актов по стороны любых социосубъектов, а как следствие и за наиболее эффективным, рациональным и качественным выполнением субъектами властных полномочий базисной конституционной обязанности государства по познанию, признанию, обеспечению и неукоснительному соблюдению правового статуса всех соотечественников, предупреждению нарушения данного правового

статуса и в случае нарушения за максимально полным его восстановлением [4, с. 849-865; 5, с. 163-182], что в полной мере согласуется с требованиями и п. 57 и др. разд. IV Доклада Венецианской Комиссии «Верховенство права» [1].

Нерешенные ранее проблемы.

Одновременно с этим А. А. Кириченко, А. С. Тунтулой и иными представителями научной школы юриспруденции профессора Аланкира были разработаны редакции целого ряда статей перспективного Конституционного кодекса Украины или любого иного государства мира, которые призваны обеспечить наиболее эффективное, рациональное и качественное достижение указанной цели [3, с. 237-285; 4, с. 849-865; 5, с. 163-182 и др.].

А на фоне доказанного А. А. Кириченко посредством специального системного правового исследования наличия более 40 существенных нарушений порядка проведения и установления результатов процедуры псевдодобора прокуроров Офиса Генерального прокурора, которые, безусловно, презентовали собой лишь «вершину айсберга» взаимосвязанной системы циничных коррупционных деяний и/или проявлений весьма существенных коррупциогенных факторов и индикаторов коррупциогенности и/либо явной юридической, педагогической, психологической и иной профессиональной некомпетентности [5, с. 212-263] А. С. Тунтулой были предложены реальные направления реформирования полномочий собственно органов прокуратуры [5, с. 270-277].

Цель настоящей публикации

составляет системное изложение указанных инновационных разработок в контексте наиболее эффективного, рационального и качественного реформирования существующего действительно криминального производства в собственно антикриминальное судопроизводство, а также полномочий института президентства и органов прокуратуры в части наиболее полного познания, признания, обеспечения и соблюдения всеми без исключения представителями ветвей государственной власти и всеми иными социосубъектами правового статуса граждан и всех иных социосубъектов государства.

Изложение основного материала.

Реформирование деятельности органов прокуратуры более правильно осуществлять, как полагают А.А. Кириченко и А.С. Тунтула [5, с. 270-278], в рамках реализации полномочий прокурора Департамента уголовной политики и контроля качества прокурорской работы Офиса Генерального прокурора [9] посредством:

1. ПРОГРАММЫ МИНИМУМ № 1, по которой усовершенствование деятельности органов прокуратуры осуществляется в рамках существующего криминального¹ производства в направлении устранения путем разработки и представления через народных депутатов политсилы «Слуга народа» в парламент законопроектов о внесении соответствующих изменений в соответствующие правовые акты по устранению:

1.1. Юридических ляпсусов, прежде всего, в УК и УПК Украины, среди многочисленных примеров из которых уместно выбрать по одному из следующих:

1.1.1. В ч. 1 ст. 152 УК Украины изнасилование определяется как «совершение действий сексуального характера, связанных с вагинальным, анальным или оральным проникновением в тело другого лица с использованием гениталий или любого другого предмета...» [7]. Но гениталии это не предмет, а орган и более правильно говорить – «любого иного органа или части тела человека или любого предмета и/или устройства и/либо механизма и/или прибора». Ведь такое проникновение может быть осуществлено с помощью не только гениталий, но и иных органов или частей тела человека: пальцами рук, кулаком и т. п., либо посредством предмета (монокристаллического твердого тела или твердого тела, состоящего из двух и более частей, не могущих осуществлять относительно друг друга механические перемещения), устройства (твердого тела, состоящего из двух и более частей, могущих осуществлять относительно друг друга несложные механические перемещения), механизма

¹ Наименование данного производства в существующем виде не следует переводить на русский как «уголовное». Украинское прилагательное «криминальный» происходит от англ. criminal, что должно сохраниться и в переводе на иные языки мира [5, с. 271].

(твердого тела, состоящего из двух и более частей, могущих осуществлять относительно друг друга сложные механические перемещения) и/или прибора (твердого тела, состоящего из двух и более частей, могущих осуществлять относительно друг друга как сложные механические перемещения, так и иные виды движения материи в пространстве) [5, с. 271].

1.1.2. Согласно п.1 ч.1 ст.91 УПК Украины, в криминальном производстве подлежит доказыванию собственно событие криминального правонарушения [8]. Но согласно базисным положениям традиционной так называемой «Теории государства и права», юридические факты делятся на события, возникновение, изменение и прекращение которых не зависит от воли человека, и на деяния, которые уже возникают, изменяются и прекращаются по воле человека. Поэтому криминальное правонарушение как юридический факт является собственно деянием, а не событием и юридически компетентно говорить собственно о деянии криминального правонарушения [5, с. 271-272].

1.2. Упрощение правового регулирования в контексте, в частности, того, чтобы все без исключения однородные криминальные правонарушения имели :

1.2.1. Одни и те же квалифицирующие признаки [5, с. 272].

Много таких примеров содержится даже среди 6110 прокурорских тестовых вопросов и ответов на них [11]. Так, в ч.2 ст.239 «Загрязнение или порча земель» УК Украины предусмотрено наступление таких последствий, как «гибель людей, их массовое заболевание или иные тяжкие последствия» [7], тогда как в ч.3 ст.239-1 «Незаконное завладение грунтовым покрытием (поверхностным слоем) земель» УК Украины в этом отношении указано «гибель людей, массовая гибель объектов животного или растительного мира или иные тяжкие последствия» [7].

В данном случае наведены примеры однородных правоотношений, нарушение которых должно иметь тождественные последствия, то есть как «массовое заболевание людей», что имеет место в первом из составов криминального правонарушения, так и «массовая гибель объектов животного или

растительного мира» - во втором из составов криминального правонарушения, полностью охватываются наступлением «иных тяжких последствий».

Упрощение и типизация квалифицирующих признаков в составах однородных криминальных правонарушений будет способствовать лучшему изучению указанных положений и их применению на практике, что в свою очередь будет способствовать минимизации ошибок в квалификации криминальных правонарушений [5, с. 272].

1.2.2. Одинаковые подходы к пониманию однородных квалифицирующих признаков.

В частности, понятие должностного лица по одним составам криминальных правонарушений определяется по ч.3 или ч.4 ст.18 УК Украины [7], по иным, например, ст.ст.364, 368, 368-5 и 369 УК Украины - в примечании к ст.364 УК Украины [7], что не вызывается необходимостью и только вносит дополнительную путаницу [5, с. 273].

Аналогичные, но все же разные подходы к определению градации причиненного материального ущерба при хищении имущества и при совершении преступлений в сфере служебной деятельности и др.

1.2.3. Полный перечень объективно необходимых квалифицирующих признаков.

К примеру, нельзя не согласиться с тем, чтобы существенный вред и тяжелые последствия по ст.354 УК Украины и иным преступлениям в сфере служебной деятельности определялся лишь как материальный в необлагаемых минимумах доходов граждан [7]. А что умышленное нарушение субъектом властных полномочий норм Конституции Украины, прежде всего, в части прав, свобод, обязанности и интересов граждан, не причиняет существенный и большой вред **«охраняемым законом правам, свободам и интересам отдельных граждан»** !!!!!

И таких примеров и направлений совершенствования УК и УПК Украины и иного законодательства, непосредственно относящегося к деятельности органов прокуратуры, множество.

И все это возможно и просто необходимо устранить путем разработки и представления в парламент законопроектов по внесению соответствующих изменений. Не надо разрабатывать методические рекомендации как такого рода несовершенства обойти. Более правильно их устранить в указанном порядке.

2. ПРОГРАММЫ МИНИМУМ № 2, которая предусматривает коренное реформирование деятельности органов прокуратуры с преобразованием действующего, действительно, криминального производства собственно в антикриминальное судопроизводство, что предусматривает еще больший объем работы.

В таком аспекте весьма существующий принцип состязательности антикриминального судопроизводства (которое не является спортивным соревнованием, здесь решаются судьбы людей, прежде всего преследуемого лица и потерпевшего) следует заменить на принцип установления объективной истины.

Предусмотренное ст. 62 Конституции Украины положение - все сомнения толкуются в пользу обвиняемого [6], закономерно вызывает вопросы. А почему в пользу лица, совершившего криминальное правонарушение, а не в пользу лица, пострадавшего от криминального правонарушения? [5, с. 273].

В то же время окончательное судебное решение - как обвинительный, так и оправдательный приговор, должны основываться на достаточной и согласованной совокупности значимых, достоверных и доброкачественных доказательств, а если такая совокупность отсутствует, то налицо неопределенная антиделиктная ситуация, которой должно соответствовать и неопределенное окончательное процессуальное решение суда - нейтральный приговор, и процессуальный правовой статус преследуемого лица - причастный. Причастный отличается от оправданного только тем, что он не имеет права подать иск о возмещении убытков в связи незаконным привлечением к криминальной ответственности. Ведь его невиновность тоже не доказана и также не может основываться на предположениях [5, с. 273-274].

В рамках программы минимум № 2 предстоит сделать еще очень много для того, чтобы реформировать криминальное производство (целью которого фактически является создание всех условий для того, чтобы преследуемое лицо могло избежать криминального наказания или хотя бы получить как можно мягкое наказание), собственно в антикриминальное судопроизводство. А целью собственно антикриминального уже является выполнение предусмотренного ч. 2 ст. 3 Конституции Украины базисной конституционной обязанности государства по утверждению и обеспечению прав и свобод всех соотечественников [6], причем в равной степени, а не одного лица - преследуемого лица, за счет соответствующего нарушения правового статуса потерпевшего [5, с. 274].

В таком аспекте следует, в частности :

2.1. Исключить следователя и руководителя органа досудебного расследования из числа лиц стороны криминального производства со стороны обвинения, согласно п. 19 ч. 1 ст. 3 УПК Украины [8]. Это противоречит, по крайней мере, такому принципу криминального производства, как законность. Согласно ч. 2 ст. 9 УПК Украины, руководитель органа досудебного расследования и следователь обязаны всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства криминального производства, выявить как обстоятельства, изобличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие его наказание, предоставить им надлежащую правовую оценку и обеспечить принятие законных и непредвзятых процессуальных решений [8].

Следователь и руководитель органа досудебного расследования, как и суд, это главные субъекты антикриминального судопроизводства, которые ведут это судопроизводство и обязаны в полной мере выполнить указанные требования ч. 2 ст. 9 УПК Украины [5, с. 274; 8].

2.2. Усовершенствовать и практически уравнивать иные процессуальные полномочия прокурора как государственного или

общественного обвинителя с адвокатом в частности, в отношении :

- количества их участия на стороне одного соответственно потерпевшего и преследуемого лица на основании только сложности и объемности дела, а не материальных возможностей этих лиц;² [5, с. 274-275].

- необходимости открытия перед каждым из них всех материалов уголовного производства и тех, которые обвиняют преследуемое лицо, и тех, которые его оправдывают, когда сейчас это обязан делать только прокурор; [5, с. 275].

- в равной криминальной ответственности всех личностных источников доказательств как за дачу заведомо ложных показаний, так и за отказ от дачи показаний, позволив в последнем из случаев отказываться от дачи показаний в отношении близких лиц лишь в случаях, когда соответствующие обстоятельства могут быть установлены с помощью иных доказательств;

- принципиально новым видением сущности допустимости доказательств, что является не свойством доказательств, а лишь результатом их оценки, когда за нарушение порядка получения доказательств должна наступать соответствующая юридическая ответственность. тогда как эти нарушения не должны влечь за собой автоматическое признание доказательств недопустимыми, если у суда отсутствуют какие-либо сомнения в значимости, достоверности и доброкачественности (отсутствии внутренних противоречий сведений. мешающих сделать однозначный вывод) доказательств, а также согласованности и достаточности совокупности таких доказательств для принятия определенного окончательного судебного решения;

- возможности прокурора обжаловать, а судьи пересматривать предыдущие судебные решения при наличии каких-либо сомнений в

² В основу изложения данного и следующих предложений этого аналитического блока положена ранее высказанная А. С. Тунтулой аналогичная позиция в отношении преобразования существующего действительно криминального судопроизводства в собственно антикриминальное судопроизводство [3, с. 44-46 и др.].

их законности, обоснованности и мотивированности и независимо от того, ухудшит или нет это положение преследуемого лица; и др.

3. **ПРОГРАММЫ МАКСИМУМ**, задачей которой является приобретение органами прокуратуры естественной функции по осуществлению надзора за точным, однообразным и неуклонным соблюдением законов и иных правовых актов представителями любой ветви государственной власти и иными социосубъектами [5, с. 275].

Необходимость собственно такого реформирования органов прокуратуры обусловлена тем, что впервые за годы независимости к власти на уровне монопредставительской демократии - Президента страны, и полипредставительской демократии - парламента в лице монобольшинства, пришли представители политсилы «Слуга народа», название которой и базисные положения ее предвыборной программы - «Слуга собственно Народа» и «Стать Президентом и остаться собственно человеком», в полной мере соответствуют предусмотренной в ч.2 ст.3 Конституции Украины главной конституционной обязанности государства по утверждению и обеспечению прав и свобод человека [6], когда гарантом соблюдения Конституции Украины, прав и свобод человека, в соответствии с требованиями ч.2 ст.102 Основного закона, является только один государственный орган и одно должностное лицо - Президент государства [5, с. 275-276; 6].

Указанная главная обязанность государства и Президента Украины в настоящее время является чисто декларативной. И только органы прокуратуры при условии наделения их указанными естественными полномочиями реально смогут выступить вместе с Президентом страны в виде определенной надзорной гиперветви государственной власти как базисного и наиболее мощного регулятора системы сдержек и противовесов иных ветвей власти. Задачей данной гиперветви власти и базисного регулятора и должна стать реализация наиболее эффективного, рационального и качественного познания, признания, обеспечения и соблюдения правового статуса (прав, свобод,

обязанностей, интересов) граждан и иных социосубъектов, оперативного предупреждения нарушения данного правового статуса и в случае нарушения – его максимально полного восстановления [5, с. 276].

Функцию процессуального руководства досудебным расследованием целесообразно передать руководителям органов досудебного расследования, а государственного или публичного обвинения - адвокатуры, которая должна трансформироваться в государственный орган, действующий по принципу единоначалия, представители которого должны получать зарплату только от государства, и который должен иметь такие базисные подразделения :

а) обвинения и иного представительства интересов государства во всех видах судопроизводства;

б) защиты и юного представительства интересов физических и юридических лиц во всех видах судопроизводства;

в) предоставления иной юридической помощи [4, с. 127-128, 854; 5, с. 276].

При этом следует иметь в виду, что проведение пронизанных циничной коррупцией и откровенным юридическим непрофессионализмом двух этапов псевдоконкурса по фактически первичному формированию кассационных судов и параллельно, по сути, Высшего коррупционного суда Украины и его апелляционной палаты привело не к созданию новых законных судов, что возможно лишь в процессе конкурса как правомерной деятельности, а к совершению преступной организацией целого ряда взаимосвязанных криминальных правонарушений в сфере служебной деятельности, результатом чего стало фактическое создание и незаконных судов [4, с. 11-129].

В силу изложенного остается весьма актуальной задачей проведение повторного конкурса в эти суды и последующий пересмотр в порядке исключительного судопроизводства всех решений, принятых этими практически незаконными составами судов [5, с. 277].

Из этих же соображений до окончательного надлежащего разрешения указанных проблем оказалась фактически заблокированной возможность законного

обжалования незаконных деяний, решений и правовых актов субъектов властных полномочий в КАС в составе Верховного суда, в т.ч. порядка и результатов проведения аттестаций, конкурсов или доборов, в частности, на должности прокуроров Офиса Генерального прокурора и др.

И данная проблема сама по себе не исчезнет и не решится, поскольку отсутствуют сроки давности для отмены незаконных решений и правовых актов субъектов властных полномочий. Но, к сожалению, все же существуют сроки давности привлечения к антикриминальной ответственности виновных субъектов властных полномочий [5, с. 277].

Необходимо осуществить целый ряд и иных мероприятий по коренному реформированию судебной власти и иных антиделиктных органов с тем, чтобы создать надлежащую доктринальную, законодательную и иную прикладную основу для выполнения Президентом Украины и его Правой рукой - органами прокуратуры, указанных естественных полномочий и функций, на что и направлены сформулированные А.А. Кириченко, Ю.А. Ланцедовой и А.С. Тунтулой инновационные редакции тринадцати статей перспективного Конституционного кодекса Украины, а равно любого иного государства мира [4, с. 849-865; 5, с. 163-182], но, прежде всего, в следующих вариациях **инновационного понимания статей :**

VIII.³ «Базисные оперативные и бюрократические порядки наиболее эффективного, рационального и качественного предупреждения нарушения и восстановления нарушенного правового статуса различных видов социосубъектов» :

«1. Обеспечение надлежащей реализации базисной конституционной обязанности государства и основной направленности деятельности государственных органов возлагается на прокуроров и всех иных государственных служащих и на всех иных

³ Здесь и далее сохранена нумерация статей перспективного Конституционного кодекса Украины или любого иного государства мира, предложенная в одной из последних публикаций представителей научной школы юриспруденции профессора Аланкира [5, с. 163-182].

социосубъектов, которым государство разрешило осуществление определенных направлений общественной деятельности и/либо производства материальных благ и/или предоставления услуг.

Названные социосубъекты обязаны по требованию клиента (лица, имеющего намерение осуществить определенное деяние в пределах этой или иной связанной с ней деятельности) бесплатно предоставить исчерпывающую письменную юридическую консультацию по поводу соответствующего порядка и/или особенностей правовой регламентации той государственной или с разрешения государства иной деятельности, которую они осуществляют, и пределов правомерности при этом осуществления клиентом своего деяния.

Если в результате отказа предоставить такую консультацию или ее некачественности клиент нарушил правовой статус иных социосубъектов, консультант несет соответствующего вида, характера и степени тяжести юридическую ответственность, в т. ч. возмещает в полном объеме причиненные убытки [5, с. 168].

2. Наиболее эффективное, рациональное и качественное предупреждение нарушения, а в случае нарушения – восстановление правового статуса всех социосубъектов государства осуществляется следующими органами или субъектами властных полномочий и путем реализации таких порядков:

2.1. В оперативном порядке:

2.1.1. Самим правонарушителем, который с момента осознания того, что его деяние либо решение или правовой акт может нарушить либо уже нарушило или нарушает правовой статус иного социосубъекта, обязан немедленно прекратить это деяние и/либо действие этого решения или правового акта и отменить данное решение или правовой акт, устранить причины и условия, способствовавшие совершению этого правонарушения, и максимально полно восстановить правовой статус потерпевшего [5, с. 168-169].

2.1.2. Непосредственным или высшим руководителем правонарушителя, который обязан при изложенных в п. 2.1.1 настоящей статьи обстоятельствах безотлагательно принять

указанные меры, если они не были осуществлены либо были осуществлены ненадлежащим образом или не в полном объеме самим правонарушителем или иными лицами [5, с. 169].

В случае невыполнения указанных действий руководители несут солидарную с правонарушителем юридическую ответственность.

2.1.3. Прокуратурой, которая действует по принципу единоначалия, и:

2.1.3.1. По собственной инициативе путем осуществления надзора за точным, единообразным и неуклонным соблюдением правовых актов любыми лицами и органами, которые находятся на территории государства, в т. ч. Президентом Украины, парламентом, правительством, ордысторурой следотурой, судами, адвокатурой, исполнитотурой и иными антиделиктными органами и представление предписания правонарушителю либо его непосредственному или высшему руководителю безотлагательно устранить все причины и условия, способствовавшие совершению правонарушения, пресечь незаконное деяние и/либо действие противоправного решения или правового акта и максимально полно восстановить нарушенный правовой статус потерпевшего.

2.1.3.2. По обращению потерпевшего или иных лиц предоставлением правонарушителю либо его непосредственному или высшему руководителю предписания с требованиями, указанными в п. 2.1.3.1 данной статьи.

2.2. В бюрократическом порядке:

2.2.1. Путем устного или письменного обращения потерпевшего к (в):

2.2.1.1. Правонарушителю либо к его непосредственному или вышестоящему руководителю с требованиями выполнить безотлагательно или в любом случае в течение разумных сроков действия, указанные в п. 2.1 настоящей статьи [5, с. 169].

2.2.1.2. Прокуратуру, что осуществляется по инициативе данного органа в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения требований предписания прокурора в порядке, предусмотренном п. 2.1.3 настоящей статьи, возбуждением в интересах потерпевшего судопроизводства

соответствующего вида и направлением материалов в адвокатуру для последующего сопровождения в этом деле интересов потерпевшего и преследуемого лица до максимально полного восстановления правового статуса потерпевшего, привлечения преследуемого лица к надлежащему виду, характеру и степени тяжести юридической ответственности и устранения причин и условий, способствовавших совершению данного правонарушения [5, с. 169-170].

2.2.1.3. Адвокатуру, которая действует по принципу единоначалия, и реализует указанное обращение потерпевшего и/или иных лиц, в т. ч. и преследуемого лица, путем осуществления функций обвинения и/либо защиты в судопроизводстве соответствующего вида в направлении установления объективной истины и решения только на этой основе соответствующего антиделиктного дела или в целях предупреждения правонарушений посредством иной письменной юридической помощи с полной юридической ответственностью за результаты такой помощи [5, с. 171-172].

2.2.1.4. Суда как единого антиделиктного органа в лице Верховного суда Украины, в составе которого действуют Конституционная, Антикриминальная, Административная, Трудовая, Де-факто имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная судебные палаты, которые дублируются на уровне областных и приравненных к ним городских судов. а также путем соответствующей специализации судей местных судов, и действующего на основе принципов территориальности, специализации и инстанционности следующим образом :

2.2.1.4.1. Местные суды, обеспечивающие по первой инстанции конституционное, антикриминальное, административное, трудовое, де-факто имущественно-договорное и де-юре имущественно-договорное судопроизводство в отношении преследуемых лиц районного уровня [5, с. 172].

2.2.1.4.2. Конституционная, Антикриминальная, Административная, Трудовая, Де-факто имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная судебные палаты областных и приравненных к ним

городских судов - коллегии судей которых из пяти судей являются первой инстанцией в отношении преследуемых лиц областного уровня или по делам общественного резонанса областного уровня, а также пересматривают порядке апелляции решения судей соответствующих специализаций местных судов.

2.2.1.4.3. Конституционная, Антикриминальная, Административная, Трудовая, Де-факто имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная судебные палаты Верховного суда Украины – коллегии судей которых из пяти судей является первой инстанцией в отношении преследуемых лиц всеукраинского и высшего уровня или по делам общественного резонанса всеукраинского и высшего уровня, а также пересматривают в порядке апелляции решения в качестве первой инстанции соответствующих коллегий судей судебных палат областного суда и кассационной инстанции относительно решений судей соответствующих специализаций местных судов, а объединенные коллегии судей в составе девяти судей соответствующей судебной палаты – в качестве апелляционной инстанции на решения коллегий судей этой же судебной палаты, вынесенных по первой инстанции [5, с. 172].

2.2.1.4.4. Большая палата Верховного суда Украины, в которую избирается на постоянной основе по пять судей от каждой судебной палаты, которая является кассационной инстанцией в отношении апелляционных решений объединенных коллегий судебных палат данного суда, а также :

- формулирует руководящие разъяснения по всем категориям дел судебной практики для всех отечественных судов [5, с. 172-173];

- осуществляет толкование отдельных положений Конституционного кодекса Украины и/или Кодекса конституционного судопроизводства Украины по собственной инициативе и по запросам Президента Украины, парламента, правительства, Генерального прокурора Украины и Министра юстиции Украины;

- направляет в парламент предложения по совершенствованию Основного и текущих

законов, что имеет право делать и любой судья Верховного суда Украины самостоятельно либо в составе коллегий или объединенных коллегий судей соответствующих судебных палат.

Окончательными являются лишь легитимные решения коллегий судей и иных кассационных инстанций Верховного суда Украины, т. е. такие, которые основаны на установлении такого уровня объективной истины по делу, которого достаточно для его правильного разрешения. При этом нарушение требований определенных норм процедурных кодексов, которые не воспрепятствовали и не могли воспрепятствовать установлению по делу указанного уровня объективной истины, независимо от тяжести этих нарушений является основанием не для отмены соответствующего окончательного решения суда, а для привлечения виновного субъекта властных полномочий к надлежащему виду, характеру и степени тяжести юридической ответственности [5, с. 173].

3. Любое лицо, применяющее Основной и/либо текущие законы и/или иные правовые акты, в случае установления нелегитимности определенных положений изменений или дополнений в Основной закон, нарушение определенным положением текущего закона соответствующего положения Основного закона либо определенным положением подзаконного правового акта соответствующих положений подзаконного акта высшей юридической силы и/либо текущего закона и/или положений Основного закона, должно отказаться от применения нелегитимного положения правового акта и напрямую применить соответствующее положение правового акта высшей юридической силы, а судья местного или областного суда должен отменить нелегитимные положения любого подзаконного правового акта соответствующего уровня инстанционности, судья Верховного суда Украины - определенное положение любого подзаконного правового акта всеукраинского уровня или текущего закона, а Большая палата Верховного суда Украина - определенное положение изменений или дополнений в Основной закон [5, с. 173-174].

4. Потерпевший, который не получил в разумные сроки максимально полного

восстановления его правового статуса и/либо привлечения лица, виновного в нарушении его правового статуса, к надлежащему виду, характеру и степени тяжести юридической ответственности, имеет право на применение с соблюдением правил соразмерности при необходимой обороне любых иных, прямо не запрещенных законом, средств воздействия на правонарушителя и/либо субъектов властных полномочий, которые по его обращению или иных в его интересах лиц либо по своей инициативе не приняли надлежащих мер, а если такое нарушение касается группы (трех и более) лиц или неопределенного круга лиц, то применение такого рода средств не имеет никаких правовых последствий для потерпевшего независимо от характера и степени тяжести вреда, который был причинен правонарушителю и/либо указанным субъектам властных полномочий применением таких средств воздействия к ним [5, с. 174].

5. Не влечет никаких правовых последствий для потерпевшего или для иных лиц, которые действовали в его интересах, причинение вреда, независимо от его характера и размера, также лицу или лицам :

5.1. Которое (которые) виновны в неприменении смертной казни к вменяемому лицу, совершившему умышленное убийство в состоянии вменяемости при отягчающих обстоятельствах отдельно или в составе иных криминальных правонарушений.

5.2. В процессе их группового и/либо вооруженного нападения даже одного человека на потерпевшего при обстоятельствах, которые давали ему основания считать, что целью нападения является причинение ему телесных повреждений и/либо его убийство.

5.3. При его (их) насильственном (без согласия потерпевшего) проникновении в жилье или в иное помещение, которое принадлежит потерпевшему и/либо его родственникам или близким на праве собственности или правомочного владения [5, с. 174].

6. Гарантом соблюдения Основного и текущих законов и иных правовых актов, а также наиболее эффективного, рационального и качественного познания, признания, обеспечения и соблюдения и в случае нарушения максимально полного

восстановления правового статуса всех социосубъектов, которые постоянно или временно находятся на территории Украины, предупреждение правонарушений и неуклонного привлечения лиц, виновных в совершении этих правонарушений, к соответствующему виду, характера и надлежащей степени тяжести юридической ответственности выступает Президент Украины, который обеспечивает в контексте неукоснительного соблюдения принципа верховенства права выполнение указанной задачи с помощью, прежде всего, прокуратуры и иных антиделиктных органов, а также с использованием любых иных средств, прямо не запрещенные законом, в т. ч. отменой нелегитимных решений и/или правовых актов :

- своих или предыдущих Президентов Украины, в т. ч. их подписи под нелегитимными законами, в т. ч. о внесении изменений и дополнений в Конституционный кодекс Украины и/или Кодекс конституционного судопроизводства Украины, с наложением на них вето, предоставлением указаний по устранению нарушений и возвращением в парламент на повторное рассмотрение (что может быть преодолено не менее чем двумя третями голосов от конституционного состава Верховной Рады Украины), а в отношении изменений и дополнений в Конституционный кодекс Украины и/или Кодекс конституционного судопроизводства Украины - направлением в Большую палату Верховного суда Украины, которая отменяет такой закон полностью или в части либо дает заключение о конституционности этих изменений или дополнений полностью или в части [5, с. 174-175];

- кассационных судей, что реализуется прокуратурой (в силу явного несоответствия факта существования нелегитимных окончательных судебных решений принципу верховенства права) направлением дела с замечаниями на рассмотрение Расширенного состава Большой палаты Верховного суда Украины, формируемого автоматизированной судебной системой для каждого рассмотрения в количестве семи судей от каждой судебной палаты, либо его рассмотрения в порядке производств по вновь открывшимся

обстоятельствам (которые на время вынесения решения еще не существовали или не были известны суду по объективным причинам) или в силу исключительных обстоятельств (в отношении которых в силу коррупции и/или непрофессионализма тех или иных субъектов властных полномочий не были получены и должным образом оценены такие доказательства, без которых невозможно было установить такой уровень объективной истины, который был бы достаточным для того, чтобы принять на основе этой истины правильное окончательное судебное решение) [5, с. 175];

- любых иных отечественных субъектов властных полномочий полностью или в части, что влечет автоматическое применение соответствующих положений предыдущего такого же правового акта, в случае его отсутствия - соответствующих положений того правового акта, который ранее регулировал эти или аналогичные правоотношения, а при отсутствии и такого правового акта – по аналогии положений иного закона или базисных принципов права [5, с. 175-176].

Выполнением не могут быть выполнены нелегитимные решения или акты правоприменения, на которые, как и на действующие нелегитимные действия любых лиц, а также на нелегитимные решения и правовые акты субъектов властных полномочий, в т. ч. и на нелегитимные окончательные судебные решения, сроки общей или исковой давности в части неотвратимой необходимости прекращения их действия и отмены полностью или в соответствующей части, изменения и/или дополнения не распространяются» [5, с. 176].

XI. «Пять ступеней недопустимости ухудшения содержания и/либо объема правового статуса социосубъектов» :

«Недопустимость при принятии новых правовых актов либо внесении в них изменений или дополнений ухудшения содержания и/либо объема правового статуса социосубъектов строится на признании в Украине и неуклонном соблюдении принципа верховенства права и имеет следующие ступени защиты:

1. *Первая ступень абсолютной недопустимости ухудшения содержания и/либо объема тех проявлений правового статуса человека, которые относятся к*

категории наивысших социальных ценностей, сущность которой заключается в том, что ни при каких, даже исключительных, обстоятельствах не допускается при принятии новых законов либо внесение в них изменений или дополнений, в т. ч. и в Конституционный кодекс Украины, дополнительное ухудшение содержания и/либо объема тех проявлений правового статуса человека, которые признаны статьей X Конституционного кодекса Украины в нашем государстве наивысшими социальными ценностями с установлением исчерпывающего перечня обстоятельств, при наличии которых только и возможно такое ухудшение.

2. Вторая ступень абсолютной недопустимости ухудшения содержания и/либо объема правового статуса социосубъектов по сравнению с соответствующими правоотношениями согласно правовому акту высшей юридической силы, сущность которой заключается в том, что ни при каких, даже исключительных, обстоятельствах не допускается при принятии новых правовых актов либо внесении в них изменений или дополнений дополнительное ухудшение содержания и/либо объема правового статуса человека по сравнению с соответствующими правоотношениями согласно правовому акту высшей юридической силы, т. е. определенных их положений либо изменений и/или дополнений к ним :

- любого закона по сравнению с соответствующими положениями Конституционного кодекса Украины [5, с. 178];

- любого подзаконного правового акта по сравнению с соответствующими положениями определенного закона и/или Конституционного кодекса Украины [5, с. 179];

- подзаконного правового акта определенного субъекта властных полномочий по сравнению с соответствующими положениями подзаконного правового акта субъекта властных полномочий высшего уровня и/либо определенного закона и/или Конституционного кодекса Украины;

- любых текущих решений определенного субъекта властных полномочий по сравнению с соответствующими положениями подзаконного правового акта,

принятого этим же субъектом властных полномочий, и/либо подзаконного правового акта субъекта властных полномочий высшего уровня и/или определенного закона и/либо Конституционного кодекса Украины.

Согласие на обязательность для Украины определенных положений Международного правового акта, противоречащих соответствующим положениям Конституционного кодекса Украины, осуществляется парламентом только одновременно с процедурой внесения таких изменений и/либо дополнений в Конституционный кодекс Украины, которые уже в полной мере согласуются с положениями Международного правового акта и вместе с этим не сужают по сравнению с предыдущей редакцией Конституционного кодекса Украины содержание и/либо объем правового статуса соответствующих социосубъектов.

Невыполнение или ненадлежащее выполнение либо выполнение не в полном объеме указанных требований не распространяет на украинских социосубъектов действие ратифицированных парламентом соответствующих положений Международного правового акта.

3. Третья ступень относительной недопустимости при обычных обстоятельствах ухудшения содержания и/либо объема правового статуса социосубъектов, сущность реализации которой заключается в том, что при отсутствии должным образом обоснованных исключительных обстоятельств не допускается при принятии новых правовых актов либо внесении в них изменений или дополнений ухудшение содержания и/либо объема правового статуса физических и/или юридических лиц, государства и/или межгосударственных образований [5, с. 179].

4. Четвертая ступень допустимости лишь исключительного и только временного ухудшения содержания и/либо объема тех проявлений правового статуса социосубъектов, не относящиеся к категории наивысших социальных ценностей, сущность которой заключается в том, что в случае обоснования парламентом наличия надлежащих исключительных обстоятельств допускается при принятии новых законов либо

внесении в них изменений или дополнений, в т. ч. в Конституционный кодекс Украины, ухудшение содержания и/либо объема правового статуса физических и/или юридических лиц и/либо государства и/или межгосударственного образования с обязательным указанием на временность такого ухудшения и на его обязательное послабление или вообще прекращение действия по мере соответствующего послабления или прекращения действия указанных исключительных обстоятельств [5, с. 179-180].

В случае своевременного невнесения парламентом изменений в законы либо в ранее внесенные в них изменения и/или дополнения, в т. ч. в Конституционный кодекс Украины, которые соответствующим образом послабляют или прекращают действие такого ухудшения, все социосубъекты должны применять первичную редакцию правового регулирования соответствующих правоотношений, а любой судья Верховного суда Украины обязан безотлагательно по своей инициативе и/или иных социосубъектов обосновать фактическое отсутствие послабления или прекращения действия соответствующих исключительных обстановки либо отменить соответствующее положение закона либо изменений и/или дополнений к нему, в т. ч. в Конституционный кодекс Украины, которое лишь исключительно и только временно ухудшало при наличии определенных исключительных обстоятельств содержание и/либо объем правового статуса тех или иных социосубъектов [5, с. 180].

5. Пятая ступень абсолютной недопустимости обратного действия ухудшения содержания и/либо объема правового статуса социосубъектов, сущность реализации которого заключается в том, что даже в случае обоснования парламентом наличия надлежащих исключительных обстоятельств и необходимости вследствие этого временного ухудшения содержания и/либо объема правового статуса физических и/или юридических лиц либо государства или межгосударственного образования при принятии новых законов либо внесении в них изменений или дополнений, в т. ч. в Конституционный кодекс Украины и/либо Кодекс конституционного судопроизводства Украины, запрещается, т. ч. и при наличии этих

или любых иных исключительных обстоятельств, обратное действие таких ухудшающих содержание и объем правового статуса определенных социосубъектов новых законов либо внесенных в них изменений или дополнений, в т. ч. и в Конституционный кодекс Украины и/либо Кодекс конституционного судопроизводства Украины, т. е. распространения их действия на соответствующие уже начавшиеся и продолжающиеся между этими социосубъектами правоотношения [5, с. 180-181].

Такое незаконное распространение действия этих норм правовых актов не влечет никаких юридических последствий и должны быть применены нормы законов либо изменений или дополнений к ним, в т. ч. в Конституционный кодекс Украины и/либо Кодекс конституционного судопроизводства Украины, которые существовали на момент начала соответствующих правоотношений между этими социосубъектами, а прокуратура по собственной инициативе или иных лиц должна возбудить в отношении лиц, виновных в таком незаконном распространении, судопроизводство по привлечению их к соответствующему виду, характеру и степени тяжести юридической ответственности» [5, с. 181].

Выводы из данного исследования и перспектива дальнейших разработок в этом направлении. Предложенный А. С. Тунтулой в основной части публикации вариант решения проблемы коренного реформирования полномочий прокуратуры как правой руки Президента государства, полностью поддерживаемый соавтором Л. В. Антоновой, которой написаны вводные части настоящей публикации (постановка проблемы, анализ последних исследований и публикаций, нерешенные ранее проблемы, цель) и осуществлена подборка материала для аналитического изложения основной части публикации, не претендует на завершенность и создает только надлежащую доктринальную основу для окончательного решения в процессе широкой корректной научной дискуссии данной весьма актуальной проблемы государственно-правового управления.

Список использованных источников:

1. Верховенство права. Доповідь, схвалена Європейською Комісією «За демократію через право» (Венеціанською Комісією) на 86-му пленарному засіданні. Венеція. 25 – 26 бер. 2011 р. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-ukr](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-ukr).
2. Зе! Президент. Слуга Народу. Як стати Президентом та залишитись людиною? URL: <https://ze2019.com/>.
3. Кириченко О. А., Тунтула О. С., Ланцедова Ю. О. Основи роботи з джерелами антиделіктних відомостей. Лекція № 3. Курс лекцій з криміналістики: навч. посіб. 3-тє вид. Київ: Видавець Назаров О. А., 2019. 92 с. URL: <https://drive.google.com/file/d/1dyNmvAq2TFsqJIJk2uz9PF3B80QPOII/view>.
4. Кириченко А. А., Тунтула А. С. Блестящие или пронизанные откровенной коррупцией и явным непрофессионализмом ничтожные результаты конкурса в кассационные суды, ВАС и АП ВАС. Системное правовое исследование: монография. 2-е изд. Киев: Издатель Назаров О.А., 2019. 888 с. URL: https://drive.google.com/file/d/1FXM-oqkvtJFUpLQQ6B_TgLyoyTR11amM/view.
5. Кириченко А. А., Ланцедова Ю.А., Ткач Ю. Д., Антикоррупционная парадигма: системное правовое исследование: монография. Киев: Издатель Назаров О. А., 2020. 652 с. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.
6. Конституція України: закон України від 28 черв. 1996 р. № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*, 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із законом України від 7 лют. 2019 р. № 2680-VIII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>.
7. Кримінальний кодекс України: закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2001, № 25–26, ст. 131, зі змінами згідно із законом України № 418-IX від 20 груд. 2019 р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
8. Кримінальний процесуальний кодекс України : закон України від 13 квіт. 2012 р. № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України*, 2013. № 9-10, ст. 88, зі змінами згідно із законом України № 440-IX від 14 січ. 2020 р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.
9. Оголошення про проведення добору на зайняття вакантної посади прокурора в Офісі Генерального прокурора. Накази та інші документи генерального прокурора з питань добору на вакантні посади прокурорів в Офісі Генерального прокурора. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/nakaz_dob_of?_m=publications&_t=rec&id=264414.
10. Официальные результаты парламентских выборов 2019: ЦИК посчитала 100 процентов голосов. URL: https://24tv.ua/ru/parlamentskie_vybory_2019_rezultaty_golosovaniya_vybory_v_verhovnuju_radu_n1180498.
11. Перелік тестових питань для кандидатів на вакантні посади в Офісі Генерального прокурора. 10.02.2020. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=266788&fp=200.
12. Результаты выборов Президента 2019. URL: https://24tv.ua/rezultati_viboriv_tag3412/.

References:

1. Verkhovenstvo prava. Dopovid, skhvalena Yevropeiskoiu Komisiieiu “Za demokratiuu cherez pra-vo” (Venetsianskoiu Komisiieiu) na 86-mu plenarnomu zasidanni. Venetsiia. 25 – 26 ber. 2011 r.

URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-ukr](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-ukr).

2. Ze! Prezydent. Sluha Narodu. Yak staty Prezydentom ta zalyshytys liudynoiu? URL: <https://ze2019.com/>.

3. Kyrychenko O. A., Tuntula O. S., Lantsedova Yu. O. Osnovy roboty z dzherelamy antydeliktnykh vidomosti. Lektsiia № 3. Kurs lektsii z kryminalistyky: navch. posib. 3-tie vyd. Kyiv: Vydavets Nazarov O. A., 2019. 92 s. URL: <https://drive.google.com/file/d/1dyNmvaq2TFsqJIJk2uz9PF3B80QPOIIy/view>.

4. Kyrychenko A. A., Tuntula A. S. Blestiaschche uly pronyzannye otkrovennoi korruptsyei y yavnym neprofessyonalizmom nychtozhnye rezultaty konkursa v kassatsyonnye sudy, VAS y AP VAS. Systemnoe pravovoe yssledovanye: monohrafyia. 2-e yzd. Kyev: Yzdatel Nazarov O.A., 2019. 888 s. URL: https://drive.google.com/file/d/1FXM-oqkvtJFUpLQQ6B_TgLyoyTR11amM/view.

5. Kyrychenko A. A., Lantsedova Yu.A., Tkach Yu. D., Antykorruptsyonnaia paradyhma: systemnoe pravovoe yssledovanye: monohrafyia. Kyev: Yzdatel Nazarov O. A., 2020. 652 s. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.

6. Konstytutsiia Ukrainy: zakon Ukrainy vid 28 cherv. 1996 r. № 254k/96-VR. Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR), 1996, № 30, st. 141, iz zminyamy, zghidno iz zakonom Ukrainy vid 7 liut. 2019 r. № 2680-VIII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr>.

7. Kryminalnyi kodeks Ukrainy: zakon Ukrainy vid 5 kvit. 2001 r. № 2341-III. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2001, № 25–26, st. 131, zi zminyamy zghidno iz zakonom Ukrainy № 418-IX vid 20 hrud. 2019 r. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

8. Kryminalnyi protsesualnyi kodeks Ukrainy : zakon Ukrainy vid 13 kvit. 2012 r. № 4651-VI. Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy, 2013. № 9-10, st. 88, zi zminyamy zghidno iz zakonom Ukrainy № 440-IX vid 14 sich. 2020 r. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

9. Oholoshennia pro provedennia doboru na zainiattia vakantnoi posady prokurora v Ofisi Heneralnoho prokurora. Nakazy ta inshi dokumenty heneralnoho prokurora z pytan doboru na vakantni posady prokuroriv v Ofisi Heneralnoho prokurora. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/nakaz_dob_of?_m=publications&_t=rec&id=264414.

10. Ofytsyalnie rezultati parlamentskykh viborov 2019: TsYK poschytala 100 protsentov holosov. URL: https://24tv.ua/ru/parlamentskie_vybory_2019_rezultaty_golosovaniya_vybory_v_verhovnuju_radu_n1180498.

11. Perelik testovykh pytan dlia kandydativ na vakantni posady v Ofisi Heneralnoho prokurora. 10.02.2020. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=266788&fp=200.

12. Rezultaty vyboriv Prezydenta 2019. URL: https://24tv.ua/rezultati_viboriv_tag3412/.