

УДК 343.98

Л. Н. Головченко
кандидат юридических наук,
заслуженный юрист Украины
заместитель директора

*Институт права и последипломного образования
Министерства юстиции Украины*

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ В УКРАИНЕ

В статье рассмотрены вопросы современного состояния подготовки государственных судебных экспертов и судебных экспертов, которые не работают в государственных экспертных учреждениях и самостоятельно на профессиональной основе занимаются судебно-экспертной деятельностью (частных судебных экспертов). Дан анализ подготовки лиц желающих получить квалификацию судебного эксперта или подтвердить ранее присвоенную ему квалификацию, в частности, наличие необходимого уровня знаний и умений, которые предъявляются судебному эксперту в соответствии с требованиями законодательства Украины. Рассмотрены проблемы подготовки экспертных кадров и даны методические рекомендации по совершенствованию процесса их подготовки.

Подготовка и повышение квалификации судебных экспертов в Украине регламентирована ст. 21 Закона Украины «О судебной экспертизе» (далее – Закон), а также ведомственным нормативно-правовым актом «Положением об экспертно-квалификационных комиссиях и аттестации судебных экспертов» утвержденным приказом Министерства юстиции Украины от 03.03.2015 № 301/5 с изменениями (далее – Положение).

Положения вышеуказанной статьи Закона устанавливают, что «Подготовка специалистов для государственных специализированных учреждений, которые проводят судебные экспертизы, производится высшими учебными заведениями; специализация и повышение квалификации проводится на курсах и в специальных учреждениях соответствующих министерств и иных центральных органов исполнительной власти».

Следует отметить, что в соответствии с украинским законодательством судебные экспертизы могут проводиться как экспертами государственных экспертных учреждений, так и экспертами, работающими самостоятельно (частные эксперты), которые на профессиональной основе занимаются судебно-экспертной деятельностью (ст. 7 Закона). В соответствии с Законом к государственным и частным экспертам выдвигаются практически одинаковые требования относительно наличия у лиц соответствующего образования и подготовки. Следует обратить внимание на то, что Приказом Министерства юстиции Украины от 18.03.2016 № 767/5 были внесены изменения и допол-

нення к вищеупомянутому Положенію. В частині, пунктом 1 розділу IV встановлено, що «Підготовка та стажування фахівців, які мають намір отримати та/або підтвердити кваліфікацію судового експерта за програмою підготовки з теоретичних, організаційних і процесуальних питань судової експертизи, здійснюється Інститутом права та післядипломної освіти Міністерства юстиції України; за програмами підготовки з відповідних експертних спеціальностей – НДУСЕ». На наш погляд, такою поход к подготовке экспертов имеет позитивную тенденцию, поскольку такая организация учебного процесса подготовки экспертов всех специальностей отдельно от практической специальной подготовки, дает возможность учредить единые методические принципы в подготовке экспертов, единое обще принятое понимание теоретических положений и в целом организовать базу учебного процесса в соответствии с требованиями законодательства о последипломном образовании. Кроме того, лицам, имеющим специальное высшее образование в определённых областях знаний, это дает возможность получить необходимый минимальный объем правовых знаний, в частности овладеть соответствующими терминами судебной экспертизы, освоить понятийный аппарат предмета судебной экспертизы и получить навыки реализации своих прав и обязанностей, как процессуальной фигуры.

Исходя из требований Закона судебными экспертами могут быть лица, имеющие соответствующее высшее образование, образовательно-квалификационный уровень не ниже специалиста, прошли соответствующую подготовку, и получили квалификацию судебного эксперта по определенной специальности (ч. 2 ст. 10 Закона). Кроме того, Законом также предусмотрено, что к проведению судебных экспертиз (кроме криминалистических видов) могут привлекаться специалисты, которые не являются сотрудниками государственных экспертных учреждений. В соответствии с требованиями Закона, они также должны иметь соответствующее высшее образование, образовательно-квалификационный уровень не ниже специалиста, пройти соответствующую подготовку в государственных специализированных экспертных учреждениях Министерства юстиции, сдать аттестационный экзамен в Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства юстиции и получить квалификацию судебного эксперта по определенной специальности, в порядке предусмотренном этим Законом (ч. 3 ст. 10 Закона). В соответствии с положениями базового Закона и процессуального законодательства, эксперт должен соответствовать определённым требованиям и быть внесённым в государственный Реестр аттестованных судебных экспертов (ст. 9 Закона Украины «О судебной экспертизе», ст. 69 КПК, 53 ГПК, 41 ХПК, 66 КАС).

Вишеуказанными нормативно-правовыми актами в целом определен порядок доступа к профессии судебного эксперта, в частности регламентирован порядок прохождения и подготовки специалистов, с целью получения квалификации судебного эксперта путем его дальнейшей аттестации, а также подтверждения квалификации судебного эксперта.

В соответствии с Положением, подготовка государственных судебных экспертов НИИ судебных экспертиз Министерства юстиции Украины, проводится в этих экспертных учреждениях. Как правило, такой специалист зачисляется в штат учреждения.

Для подготовки эксперта по определенному виду экспертизы из ведущих экспертов НИИ судебных экспертиз, имеющих более пяти лет стажа экспертной работы по соответствующей специальности, закрепляется руководитель обучения. Руководителем подготовки составляется соответствующий индивидуальный план лекционных занятий и практических работ. В его обязанности, входит дача разъяснений эксперту по вопросам, касающимся процесса исследования, непосредственное проведение практических занятий, совместный выезд на место нахождения объекта исследования (в случае его нахождения за пределами экспертного учреждения), оказание методической помощи в процессе подготовки по процессуальным и специальным вопросам, в том числе при подготовке проектов заключений. Заключительным этапом подготовки судебного эксперта является рецензирование проектов заключений экспертами, которые не принимали участия в подготовке данного специалиста. Выполнение плана подготовки и положительные рецензии, составленные иным судебным экспертом, являются основанием для вынесения вопроса о его аттестации, как судебного эксперта на заседание Экспертно-квалификационной комиссии института, с целью присвоения квалификации судебного эксперта по соответствующей экспертной специальности. Аттестация лица, изъявившего желание получить квалификацию судебного эксперта, проходит путем сдачи экзамена в Экспертно-квалификационной комиссии данного экспертного учреждения. При положительной оценке ответов на вопросы, поставленные членами Экспертно-квалификационной комиссии, а также подготовленных проектов заключений, комиссия принимает решение о присвоении специалисту квалификации судебного эксперта. О сдаче аттестационного экзамена составляется протокол, и соответствующие сведения направляются в Министерство юстиции Украины для внесения в государственный Реестр аттестованных судебных экспертов.

Как видим, подготовка государственных судебных экспертов в целом сохранила школу и традиции подготовки экспертов советских времен, с учетом некоторых изменений в соответствии с украинским законодательством (в частности, содержания программ обучения, проведения практических занятий, освоения новых методов и работы с оборудованием, количества часов обучения и др.)

Однако, такая организация процесса подготовки эксперта, имеет определенные недостатки. Справедливости ради, следует отметить, что эксперт – руководитель стажировки, как правило, занят своими прямыми обязанностями, связанными с производством экспертиз, которых одновременно в производстве может быть более десятка. Кроме того, опытные эксперты, назначенные руководителями стажировки, как правило, принимают участие в научной

работе, участвуют в проведении сложных (по процессу исследования), комплексных, многообъектных и повторных экспертиз. Им, зачастую, для дачи пояснений своего заключения, приходится выезжать в суд, на осмотр места происшествия, объекта исследования, находящегося в иных местах и т.д. Еще одной немаловажной проблемой в подготовке частных экспертов, является занятость самих ведущих экспертов, которые закреплены как руководители процесса подготовки частных экспертов. Более того, у эксперта-руководителя одновременно на обучении (стажировке), могут находиться несколько стажеров.

Такая загруженность экспертов-руководителей также не дает возможности уделить подготовке специалиста должного внимания.

При этом, не маловажное значение имеет фактор вознаграждения эксперта-руководителя за проведение стажировки. Как с этим обстоит дело на практике? В соответствии с действующим законодательством, вознаграждения (в виде премии) выплачивается эксперту-руководителю стажировки с учетом проделанной им всей работы в течении месяца (квартала), вместе с другими доплатами и, разумеется в пределах установленных законодательством и с учетом финансовых возможностей экспертного учреждения. Учитывая, что финансирование экспертных учреждений Украины за последние десятилетия происходит по остаточному принципу, как научных учреждений, у руководства экспертных учреждений нет возможности платить за подготовку экспертов достойные доплаты и премии. Этот, и выше перечисленные факторы, практически лишают эксперта-руководителя стажировки мотивации и не дают практической возможности должным образом проводить подготовку (стажировку), в частности, давать стажеру необходимый уровень знаний, посвящать время разъяснению терминов, понятий, положений, уделять необходимое внимание всем стажерам, проходящим у него подготовку. В результате, стажер не получает нужного объема знаний, прописанного в программах подготовки, согласно указанных в ней часов, предоставлен сам себе и, не взирая на оплаченную им за прохождение подготовки значительную сумму, занимается самоподготовкой и пытается в кулуарах учреждения «поймать» своего руководителя, дабы согласовать с ним время встречи для совместной работы.

Относительно подготовки частных судебных экспертов, которые не являются сотрудниками государственных экспертных учреждений и самостоятельно на профессиональной основе занимаются судебно-экспертной деятельностью, следует отметить, что в настоящее время качество и процесс их подготовки, несколько улучшен, в связи с вышеупомянутыми изменениями.

Представляется, что передача функции подготовки частных судебных экспертов по теоретическим, организационным и процессуальным вопросам судебной экспертизы Институту права и последипломного образования Министерства юстиции Украины, явилась первым пробным этапом в реформировании процесса подготовки судебных экспертов системы Минюста, однако,

этот пробный шаг требует дальнейшей работы по усовершенствованию процесса подготовки экспертов.

В целом процесс подготовки частных экспертов по процедуре, не отличается от подготовки государственных экспертов. Единственным существенным отличием, является сдача аттестационного экзамена в Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства юстиции Украины. Однако, как показывает практика, уровень подготовки частных экспертов во многих случаях также желает быть лучшим. В этой связи, следует отметить несколько проблемных моментов, влияющих на низкое качество их подготовки.

Одной, и на наш взгляд, наиболее важной проблемой при подготовке экспертов является отсутствие учебно-методических пособий по определенным видам судебных экспертиз. К сожалению, после внесения изменений и дополнений к Закону Украины «О судебной экспертизе» в 2004 году, об обязательном прохождении обучения (стажировки) непосредственно в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Украины (ст. 21), не было подготовлено соответствующих учебных пособий для частных экспертов. Первое учебное пособие появилось лишь в 2016 году, где авторы попытались охватить все экспертные специальности, которые на то время были разрешёнными для частных судебных экспертов.

Представляется, что такую работу необходимо продолжить наравне с другими методическими разработками.

Следует также отметить, что сам процесс подготовки, как частных, так и государственных судебных экспертов, требует создания определенных условий обучения, методической, информационной, технической базы, соответствующего преподавательского состава и многое другое. В частности, необходимо наличие в экспертных учреждениях учебных классов, оборудованных современными техническими средствами, обеспечение программными модулями, тестами, методической литературой. К сожалению, этого не могут себе позволить каждый НИИ судебных экспертиз в отдельности.

Немаловажной проблемой создания надлежащих условий для подготовки экспертов, является отсутствие возможности у НИИ судебных экспертиз организовать бытовые условия специалистов, прибывших из разных территориальных районов Украины (проживания, питания). Кроме перечисленных выше условий, важной составляющей самого процесса обучения, на наш взгляд, является также наличие единого координационного методического центра, к функциям которого должны быть отнесены вопросы разработки систем тестирования, критериев оценки знаний, как по правовым (процессуальным) вопросам, так и в области специальных знаний. Вместе с тем, на качество подготовки экспертов, оказывает влияние надлежащая организация проведения практических занятий под руководством опытного руководителя. В частности, обязательность их проведения в случае нахождения объекта исследования вне экспертного учреждения, например: при проведении строи-

тельно-технической экспертизы или автотехнической экспертиз. Подготовка государственных экспертов, как указывалось выше, должна происходить при непосредственном общении стажера с руководителем подготовительного процесса, при котором имеется возможность получить необходимые разъяснения по интересующему вопросу, например, в выборе и последовательности применения методов исследования, а также получения практических навыков при работе с оборудованием. Что же касается подготовки частных экспертов, то она проводится в основном дистанционно, без отрыва специалиста от основного места работы, что не дает возможности в надлежащей мере овладеть определенными навыками проведения исследования (выявления свойств, признаков, состояния исследуемого объекта и др.) .

Согласно выше упомянутой статьи Закона частные, как и государственные эксперты, должны пройти обучение или стажировку (в случае подтверждении квалификации) в НИИ судебных экспертиз Министерства юстиции. Однако, дистанционная подготовка по соответствующей программе с посещением отдельных лекционных занятий, не дает возможности усвоить должным образом как теоретический, так и практический материал, получить своевременную консультацию (разъяснение) по тем или иным вопросам, или избежать неверного выбора способа (методического подхода) в процессе экспертного исследования, а также других возможных ошибок при самостоятельном усвоении материала.

На наш взгляд, решение перечисленных проблем в подготовке как частных, так и государственных судебных экспертов, повышение уровня их квалификации, возможно путем создания централизованной системы подготовки экспертных кадров, например – Центра подготовки и повышения квалификации судебных экспертов при Институте права и последипломного образования Министерства юстиции Украины. Система подготовки должна включать как организационные вопросы, касающиеся условий подготовки экспертов с применением современных компьютерных средств (программ обучения и тестирования), так и специальных вопросов в определенной области знаний, а также непрерывный процесс освоения материала (теоретических основ, специальных знаний и практических навыков), тренингов. Первоочередной задачей в решении данной проблемы, является подготовка учебных пособий, программ, тестов по соответствующим видам судебных экспертиз, содержащих как теоретический и методический материал, так и нормативно-техническую, нормативно-правовую и специальную базу, необходимую для проведения тех или иных видов экспертиз.

Перечень ссылок

1. *О судебной экспертизе*: закон Украины от 25.02.1994 г. № 4038-ХІІ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4038-12>
2. *Об утверждении Положения об экспертно - квалификационных комиссиях и аттестации судебных экспертов*: приказ Минюста Украины от 03.03.2015г. № 301/5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/z1045-12>

3. *Криминальный процессуальный кодекс* України. Ст. 69 [Електронний ресурс]. Режим доступу: zakon.rada.gov.ua/go/4651-17
4. *Гражданский процессуальный кодекс* України. Ст. 53 [Електронний ресурс]. Режим доступу: zakon.rada.gov.ua/go/1618-15
5. *Хозяйственный процессуальный кодекс*. Ст. 41 [Електронний ресурс]. Режим доступу: zakon.rada.gov.ua/go/1798-12
6. *Кодекс административного судопроизводства*. Ст. 66 [Електронний ресурс]. Режим доступу: zakon.rada.gov.ua/go/2747-15

ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ПІДГОТОВКИ ТА ПІДВИЩЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ СУДОВИХ ЕКСПЕРТІВ В УКРАЇНІ

Л. М. Головченко

Розглянуто питання сучасного стану підготовки державних судових експертів та тих судових експертів, що не працюють в державних спеціалізованих установах судових експертиз Міністерства юстиції України і самостійно на професійній основі здійснюють судово-експертну діяльність (приватних судових експертів). Проаналізовано стан законодавства та останні зміни до нього з підготовки осіб, що мають намір отримати кваліфікацію судового експерта або підтвердити раніше отриману кваліфікацію, зокрема, наявність у фахівця необхідного рівня знань, навичок та вмінь, передбачених вимогами відповідних нормативно-правових актів України. Крім того, проаналізовано процес підготовки фахівців в експертних установах Мін'юсту. Розглянуто проблемні питання, що виникають під час підготовки як державних, так і приватних судових експертів, висвітлено проблеми, пов'язані з їх підготовкою. Зокрема, розглянуто питання значної завантаженості керівників навчання (стажування), у зв'язку з виконанням ними своїх основних обов'язків (функцій), передбачених посадовими інструкціями, та зроблено висновок про відсутність в них потрібної кількості часу й реальної можливості (методичної бази), для забезпечення повноцінної підготовки фахівців. Зосереджено увагу на факторах, що негативно впливають на процес підготовки фахівців – судових експертів в експертних установах Мін'юсту, та практичну відсутність мотивації щодо проведення належної їх підготовки у самих керівників навчання (стажування).

Окрему увагу приділено останнім змінам у законодавстві щодо пов'язаних із передачею Інституту права та післядипломної освіти Міністерства юстиції України, функцій з підготовки приватних судових експертів з теоретичних, організаційних та процесуальних питань судової експертизи, що на думку автора, є першим кроком в реформуванні процедури підготовки експертних кадрів системи Мін'юсту.

Також розглянуто питання щодо удосконалення самого процесу підготовки експертів, необхідності запровадження єдиних методичних підходів, що застосовуються до процесу навчання, створення відповідної методичної бази, умов для їх реалізації, тощо. Надамо окремі методичні рекомендації щодо удосконалення процесу підготовки судових експертів та запропоновано створення єдиного навчально-методичного центру на базі Інституту права та післядипломної освіти Міністерства юстиції України.

ISSUES OF FORENSIC EXPERTS TRAINING AND THEIR QUALIFICATION IMPROVEMENT IN UKRAINE

L. Golovchenko

It is made an evaluation of the current state of training process of the forensic experts as well as those experts who are not working in the special state expert institutions of the

Ministry of Justice of Ukraine and perform their professional activities independently (private experts). It has been made the analysis of the current legislation and the latest amendments thereof concerning training of those who are willing either to get qualification of an expert or get an approval of qualification obtained previously, which means verification of the proper level of knowledge and skills, to meet the demands of the appropriate normative legal acts of Ukraine. It has been analyzed the process of the specialists' training in the forensic institutions of the Ministry of Justice. At the same time it has been discussed problems arising during the training process for both state and private forensic experts. One of the major problems is the immense workload of those who is in charge of organizing and managing training process in the expert institutions of the Ministry of Justice. It is also emphasized the negative factors that have influence on the training process of the experts, namely forensic experts, while the supervisors have no motivation for the proper training of the experts.

It has been paid a special attention to the current changes in the legislation regarding a transfer of functions of private forensic experts' training on theoretical, organizational and procedural issues of forensic expertise to the Institute of Law and Postgraduate Education of the Ministry of Justice. According to the author's opinion this is the first important step in reforming the procedure of experts training within the system of the Ministry of Justice.

The article also deals with the improvement of the experts' training process, the necessity of the unified methodological approaches used for the training process, the creation of the relevant methodological framework and their implementation. It has been given some methodological recommendations concerning further development of the training process and it has been suggested to establish a unified training and methodological centre on the basis of the Institute of Law and Postgraduate Education of the Ministry of Justice of Ukraine.

УДК 343.98

В. П. Корж
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин

Харьковский национальный университет внутренних дел

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКУМЕНТОВ

В статье проанализированы, изложенные в юридической литературе, различные мнения исследователей о документе, как виде доказательства, новации уголовного и уголовного процессуального законодательства, и предложены уточнения понятийного аппарата документа. Конкретизировано понятие документа. Предложено в криминалистическом аспекте документ рассматривать, как материальный объект, содержащий криминалистически значимую информацию о событии преступления, иных обстоятельствах и фактах, зафиксированную с помощью письменных знаков, звуков, отображения, в том числе в виде компьютерной записи, предмета, с помощью которого она фиксируется и изготавливается.

При расследовании экономических преступлений, совершаемых организованными группами, документы являются основным источником доказательства события преступления, других обстоятельств организованной прес-