

Михаил Григорьевич Щербаковский
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и экспертологии

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8413-9311>

E-mail: shcherbakovskiy@gmail.com

Харьковский национальный университет внутренних дел

**РЕЦЕНЗИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА
И ПИСЬМЕННОЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА:
СХОДСТВО И РАЗЛИЧИЕ**

В статье показано, что рецензия заключения эксперта выносится вне судопроизводства для проверки профессиональных качеств экспертов. Рецензия не является процессуальным документом и не имеет доказательственного значения. Процессуальным способом проверки экспертного исследования является письменное разъяснение специалиста, которое также не имеет значения источника доказательств, но может служить основанием для проведения новой или повторной экспертизы.

Ключевые слова: *заключение эксперта, рецензия, письменное разъяснение, специалист, допрос, доказательства.*

Согласно Указу Президента Украины к 31 декабря 2020 г. Кабинету Министров Украины поручено разработать законопроекты о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины, в частности о введении рецензирования заключения судебного эксперта [1].

Проявление особого внимания рецензированию заключений экспертов обусловлено тем, что в последнее время это средство проверки правильности проведенного экспертного исследования получает распространение в судопроизводстве, однако в процессуальных законах такой документ не упоминается.

Содержание и доказательственное значение рецензий на заключения экспертов рассматривались в работах таких отечественных и зарубежных ученых как: Н. Ф. Бодров, М. В. Жижина, Ю. Г. Корухов, О. Ю. Костин, А. В. Круть, С. В. Лимонов, И. С. Луценко, Ю. К. Орлов, В. Н. Ревака, Е. Р. Россинская, Е. А. Ткаченко, В. В. Федчишина, В. П. Хомутенко, В. М. Шерстюк и др. Однако среди ученых и правоприменителей нет единого мнения относительно процессуальной ценности рецензий на заключения экспертов, что на практике ведет к принятию или отклонению такого рода документов, как источника доказательств.

Целью статьи является рассмотрение содержания, процессуального значения рецензии заключения эксперта и его соотношение с письменным разъяснением специалиста в судопроизводстве.

Проведение рецензирования заключений судебных экспертов регламентировано соответствующим Порядком, утвержденным приказом Министерства юстиции Украины [2]. Цель рецензирования определена как «совершенствование профессионального мастерства экспертов, улучшение качества и обоснованности их выводов» (п. 2 части 1 Порядка). На наш взгляд цель проведения рецензирования заключений экспертов требует уточнения посредством раскрытия задач, которые должны быть решены в процессе рецензирования. Кроме того, важно понять какие последствия влечет рецензия заключения эксперта, особенно негативного характера.

Если обратиться к этимологии, то «рецензия» толкуется как статья, в которой анализируется, оценивается или критически разбирается какое-либо произведение [3, с. 928]. Таким образом, рецензия заключения эксперта – это письменный документ, в котором отражен критический анализ проведенного экспертного исследования и ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Субъектами которых проверяют, являются эксперты – сотрудники научно-исследовательских учреждений судебных экспертиз Министерства юстиции Украины (далее – НИУСЭ) и другие специалисты, которые намерены получить и/или подтвердить квалификацию судебного эксперта. Субъекты, которые проверяют, – судебные эксперты НИУСЭ, имеющие квалификацию судебного эксперта с той экспертной специальности, по которой составлено заключение, и не менее чем трехлетний стаж экспертной работы [4].

Предметом рецензии является соответствие, во-первых, проведенного исследования утвержденным экспертным методикам (методическим рекомендациям); во-вторых, оформления заключения эксперта процессуальным и ведомственным требованиям. Объектом рецензии выступают проекты заключений (в период подготовки к получению свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта или выполненные экспертизы, но не отправленные заключения) или копии уже выполненных заключений (для подтверждения квалификации эксперта или при периодической проверке эксперта), их текст, иллюстрации, приложения. Можно выделить непосредственную и конечную цель рецензирования заключений. Непосредственной целью является анализ заключения с точки зрения правильности выбора схемы, применения современных методов и методик исследования; наличия и обоснованности экспертной оценки полученных результатов; логичности и аргументированности конечных выводов, их соответствия результатам исследования и поставленным вопросам; оформления заключения (наличие вводной, исследовательской и заключительной частей, подпись эксперта, полноты данных о компетенции эксперта, предоставленных объектах), качества и наглядности иллюстративных материалов и др. [5, с. 109-112].

Конечной целью результатов рецензирования является определение соответствия формы заключения, как процессуального документа,

требованиям закона, которые закреплены в статьях 101, 102 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК), 102 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК), 101 Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАС), 98 Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее – ХПК).

Кроме того, заключение эксперта, как источника доказательств, должно отвечать научной обоснованности, а также компетентности судебного эксперта.

Рецензия должна завершаться оценкой качества заключения с указанием как положительных, так и отрицательных замечаний. Подчеркнем, что рецензент не вправе осуществлять оценку допустимости, относимости заключения эксперта как источника доказательств по делу, поскольку это является исключительной прерогативой суда.

Периодическое рецензирование экспертных заключений специалистами НИУСЭ несет прогностическую функцию и направлено на совершенствование профессиональной деятельности экспертов, улучшение качества, повышение научной обоснованности выводов и их доказательственного значения, выявление на основании обобщений путей устранения недостатков, разработка и внедрение наиболее совершенных методик исследования.

Можно выделить внешнее рецензирование, которое является официальной процедурой и проводится согласно заданию Министерства юстиции в соответствии с планами, договорам и т.д. [2]. Вместе с тем, в НИУСЭ осуществляется постоянное и периодическое внутреннее рецензирование (взаимное рецензирование) заключений экспертов, которое проводят опытные сотрудники или руководители подразделений с целью текущего контроля качества выполняемых экспертиз. При таком рецензировании проектов заключений, которые еще не отправлены инициатору, в случае выявления незначительных ошибок или недостатков эксперт дорабатывает или улучшает качество и обоснованность выводов. Различные последствия возникают при обнаружении существенных ошибок в заключении, которое рецензировалось. Рассмотрим организационные и процессуальные последствия вынесения негативных рецензий в трех ситуациях.

1. Проведено внутреннее рецензирование, экспертиза не выполнена, заключения не направлено инициатору привлечения эксперта. Если рецензия касается рекомендаций по использованию еще не примененных методов и методик, то такая консультация может быть принята и реализована экспертом. Если же эта касается оценки признаков, то эксперт должен отнестись к этому с осторожностью, не теряя самостоятельности собственного суждения.

Эксперт – вправе не согласиться с мнением рецензента и отстаивать свою позицию. Независимость эксперта регламентируется статьей 4 Закона Украины «О судебной экспертизе».

В конфликтной ситуации руководитель НИУСЭ для проведения экспертизы вправе сформировать комиссию экспертов, в которую включается также эксперт, который до этого проводил исследование [6]. В

случае разногласий эксперты могут составить отдельные заключения (статьи 101 КПК, 111 ЦПК, 109 КАС, 105 ХПК).

2. Проведено внутреннее рецензирование, экспертиза выполнена, заключение направлено инициатору привлечения эксперта. Во время рецензирования заключений могут быть выявлены существенные недостатки в методике проведенного исследования, негативно повлиявшие на вынесенные экспертом выводы, которые явно не обоснованы (например, обнаружена грубая арифметическая ошибка в расчетах). Поскольку рецензированию подлежат уже составленные заключения, это делает невозможным устранение выявленных ошибок, неточностей или несоответствий. В этом случае руководитель НИУСЭ вправе сообщить органу (лицу), который инициировал экспертизу, об установленных недостатках [6]. Указанное сообщение служит основанием для процессуальной проверки проведенного экспертного исследования путем допроса эксперта, получения разъяснений специалиста или назначения новой (повторной) экспертизы.

3. Проведено внешнее рецензирование, заключение направлено инициатору привлечения эксперта. В случае получения негативной рецензии Экспертно-квалификационная комиссия вправе вынести решение о привлечении эксперта к дисциплинарной ответственности, которая включает среди прочих приостановлении действия свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта или лишение квалификации судебного эксперта [4]. Указанное решение имеет процессуальные последствия. Экспертизы, которые проводятся, но не завершены экспертом, в отношении которого применены дисциплинарные взыскания, в НИУСЭ должны быть переданы другому эксперту, а для частного эксперта – остановлены, материалы возвращены заказчику. Заключения, составленные экспертом, которого лишили на некоторое время или вообще права проведения экспертиз, являются недопустимым доказательством.

В настоящее время нередки случаи предоставления рецензий на заключения экспертов вне вышеуказанного Порядка. В различных видах судопроизводства наблюдается определенная активность в получении рецензий на заключения экспертов с привлечением специалистов, хотя, как отмечено выше ни один процессуальный закон не предусматривает такого документа.

Источником такой деятельности, по мнению А. В. Крутя, является положение Закона Украины «Об оценке имущества, имущественных прав и профессиональной оценочной деятельности в Украине». Согласно этому положению может быть предоставлена рецензия на отчет об оценке имущества (акт оценки имущества) [7], по аналогии с которым заинтересованные стороны пытаются опротестовать заключения экспертов [8, с. 36-37]. В практике судопроизводства к рецензиям на судебную экспертизу сложилось неоднозначное отношение. Суды по своему усмотрению считают их письменным доказательством, ссылаясь на то, что это документы [9] или отвергают их как недопустимое доказательство, не предусмотренное процессуальным законом [10]. В

научной среде также высказываются различные точки зрения. С. В. Лимонов считает рецензии процессуальным документов [11]. Мы согласны с мнением тех юристов, которые рассматривают рецензии на заключения эксперта документом, не имеющим процессуального и доказательного значения [12].

По мнению автора, рецензии на заключения эксперта, не могут использоваться в судебном процессе в качестве источника доказательств. Тем более подменять заключение эксперта по следующим причинам: рецензия не является процессуальным документом; рецензент анализирует описание процесса проведенного исследования, а не непосредственно объекты экспертизы; отсутствуют гарантии независимости рецензента, его незаинтересованности и беспристрастности, поскольку в основном рецензии предоставляются по заказу стороны, которая не инициировала экспертизу и недовольна ее результатами. Принятие рецензий заключения эксперта как такой вид источников доказательств как «иные документы» или «письменные документы» не соответствует положениям теории доказывания. Доказательства должны содержать сведения о фактах расследуемого преступления (гражданского, административного, хозяйственного дела), а в рецензиях анализируется процедура исследования объектов, а не сами представленные объекты, они не содержат данных о фактических обстоятельствах спора или правонарушения. Выводы рецензента касаются процессуального оформления, научно-методической обоснованности, достоверности выводов и не должны содержать оценки установленных фактов, что не входит в компетенцию рецензента, ни тем более указывать на новые обстоятельства. Целью предоставления рецензий, особенно составленных не сотрудниками НИУСЭ как правило, является дискредитация авторитета и профессиональной репутации судебных экспертов, нивелирование их заключения и назначение повторной экспертизы в интересах стороны процесса.

Отрицая введение рецензии заключения эксперта в судопроизводство, следует признать объективное стремление суда привлечь сведущих лиц к оценке экспертного исследования. Это связано с тем, что стороны и суд не обладают специальными знаниями, которые позволяют оценить выводы судебных экспертиз в полном объеме, в том числе научно-методическую обоснованность и достоверность заключения эксперта (статьи 94 УПК, 89 ГПК, 90 КАС, 86 ХПК). Вместе с тем, законом предусмотрено, что недостоверность, необоснованность экспертного заключения является основанием для назначения новой (повторной) экспертизы (статьи 332 УПК, 113 ГПК, 111 КАС, 107 ХПК), а несогласие с заключением эксперта должно быть мотивированным (статьи 101 УПК, 110 ГПК, 108 КАС, 104 ХПК). Но установление отмеченных характеристик заключения, чаще всего, невозможно без применения специальных знаний в той области, в которой проведено исследование. Кроме того, во время исследования заключения и допроса эксперта в суде ему могут быть заданы вопросы относительно использованных методик и теоретических разработок; достаточности сведений для предоставления заключения;

научного обоснования и методов, с помощью которых эксперт пришел к выводу и другие вопросы, касающиеся достоверности заключения (статьи 356 УПК, 239 ГПК, 221 КАС, 214 ХПК), проверка ответов на которые требуют осведомленности в экспертной области. Следует отметить, что одной из проблем, которые встречаются в экспертной практике, является искажение результатов экспертизы. Такое искажение результатов экспертизы ведет к нарушению прав и законных интересов лиц, участвующих в деле [13, с. 72-80]. Выявление этих ошибок также требует привлечения сведущих лиц.

Очевидно, что убеждение в научной обоснованности экспертизы, правдивости показаний эксперта, отсутствие экспертных ошибок является основанием для признания эксперта компетентным в конкретном исследовании, а заключения – достоверным источником доказательств [14, с. 232-241].

Процессуальной формой установления указанных обстоятельств является использование помощи сведущих лиц, которые могут привлекаться в качестве специалистов для предоставления разъяснений по вопросам, входящим в их компетенцию (специальные знания) (статьи 71 УПК, 74 ГПК, 70 КАС, 71 ХПК). Разъяснения в письменной форме, даваемые в процессе исследования доказательств, с условием не ангажированности сведущего лица, представляют собой средство установления обоснованности проведенного экспертного исследования (статьи 360 УПК, 222 КАС, 215 ХПК).

Письменное разъяснение специалиста схоже с рецензией на заключение эксперта, но есть определенные различия. Специалист не должен оценивать логическую, иллюстративную стороны заключения эксперта, поскольку это в состоянии осуществить суд. Кроме того, оценка относимости, соответствия формы заключения и процедуры проведения экспертизы законодательству (допустимости или недопустимости установленных экспертом фактов в качестве доказательств) также не входит в компетенцию специалиста, потому что эта правовая оценка является прерогативой суда. Объем предмета разъяснения специалиста меньше предмета рецензии, поскольку изучается только научно-методическая сторона экспертизы, то есть правильность использованной методики исследования, интерпретации полученных результатов и их отражения в ответах на поставленные перед экспертом вопросы. Специалист проверяет способ получения фактических данных. Здесь уместно провести аналогию с проверкой следователем субъективных свойств свидетеля (психики, умственного развития, остроты слуха, зрения и др.) для оценки достоверности данных им показаний. По нашему мнению специалисту могут быть поставлены следующие два основных вопроса: «1) Проведена экспертиза в соответствии с принятыми и утвержденными методиками (методические рекомендации); 2) Обоснованы выводы эксперта полученными результатами?».

Относительно процессуального статуса письменных разъяснений специалиста учеными высказаны два противоположных мнения. К. А. Садчикова [15, с. 233], В. М. Ревака [16, с. 198], В. Д. Юрчишин [17, с. 227] полагают, что письменные документы, составленные специалистом,

могут приобщаться к материалам уголовного производства и иметь процессуальный статус «документов» как источников доказательств. Ю. Г. Корухов [18, с. 106], Д. В. Куриленко [19, с. 257], Б. В. Романюк [20, с. 222] отрицают предоставления статуса источников доказательств письменным консультациям специалистов. Мы считаем, что письменное разъяснение специалиста является процессуальным документом, предусмотренным законом, но оно не имеет статуса источника доказательств [21, с. 43-51].

Если письменное разъяснение специалиста не содержит критических замечаний относительно заключения эксперта, что соответствует неконфликтной ситуации, суд на основании оценки заключения эксперта и с учетом разъяснений специалиста вправе прийти к выводу о принятии заключения как источника доказательств. В случае предоставления специалистом разъяснения, которое содержит отрицательный отзыв на заключение эксперта, судья не может принять его в качестве письменного доказательства, но для выяснения противоречий, на наш взгляд, целесообразно запросить специалиста и, возможно, эксперта на допрос для дачи пояснений. При даче устных показаний необходимо уточнить мнению специалиста о том, в чем заключаются недостатки применяемых экспертом методик, имеются ли более надежные современные методики исследования, в чем выражается необоснованность выводов, в чем неправильность оценки полученных результатов, возможно ли их иное толкование и т.п. Иными словами, объяснение специалиста направлены на детальное консультирование по вопросам, требующих использования специальных знаний на стадии исследования, проверки и оценки заключения эксперта, не допуская правовой его оценки. После этого обязательно следует выслушать объяснения эксперта. Только после заслушивания специалиста и эксперта суд по своему внутреннему убеждению может прийти к выводу, что экспертиза проведена правильно и эксперт предоставил исчерпывающие обоснованные ответы на поставленные вопросы либо есть сомнения в достоверности исследования, компетентности эксперта и имеются основания для назначения новой (повторной) экспертизы.

Таким образом, в качестве резюме следует отметить следующее. В правоприменительной практике необходимо различать порядок рецензирования заключений судебных экспертиз вне судопроизводства как средство контроля компетентности экспертов, а в судебной практике – рецензирование отчетов об оценке имущества (актов оценки), которые не относятся к судебным экспертизам. Рецензии на заключения экспертов не имеют значение процессуального документа и не являются источником доказательств по делу. Процессуальной формой проверки правильности проведенной экспертизы является использование помощи специалистов для предоставления письменных разъяснений по вопросам, входящим в их компетенцию. Письменное разъяснение специалиста является процессуальным документом, предусмотренным законом, но он не обладает статусом источника доказательств.

Перелік посилань

References

1. *Про невідкладні заходи з проведення реформ та зміцнення держави*: Указ Президента України № 837/2019 від 8.11.2019. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/8372019-30389>
2. *Порядок проведення* рецензування висновків судових експертів та висновків експертних досліджень: наказ Міністерства юстиції України від 25.05.2015 № 775/5; із змінами згідно з наказом від 08.12.2017 № 3925/5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z0605-15>
3. *Словник української мови*: в 11 томах. Київ: Наук. думка, 1977. Том 8. 928 с.
4. *Положення* про експертно-кваліфікаційні комісії та атестацію судових експертів: наказ Міністерства юстиції України від 04.03.2015 № 301/5; із змінами і доповненнями згідно з наказом від 02.12.2016 № 3451/5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z0249-15>
5. *Федчишина В.В.* Рецензування висновків судових експертів – метод внутрішнього контролю управління експертного забезпечення правосуддя України. *Економіка та держава*. 2014. № 9. С. 109-112.
6. *Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень*: наказ Міністерства юстиції України від 8.10.1998 № 53/5; із змінами і доповненнями згідно з наказом від 22.02.2019 № 563/5.
7. *Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні*: Закон України. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 47. Ст. 251; із змінами згідно з Законом від 03.10.2019 № 157-IX.
8. *Крут О. В.* Щодо рецензії на висновок судового експерта та правомірності її
1. *On urgent measures to reform and strengthen the state*: Presidential Decree No. 837/2019 of November 8, 2019. (In Ukrainian).
2. *Procedure for reviewing the forensic report and the findings of expert studies*: order of the Ministry of Justice of Ukraine dated 25.05.2015 No. 775/5; with changes according to the order of 08.12.2017 No 3925/5. (In Ukrainian).
3. *Dictionary of the Ukrainian language*: in 11 volumes. (1977). Kyiv: Naukova dumka, Vol. 8. 928 p. (In Ukrainian).
4. *Regulation on qualification commissions and certification of forensic experts*: order of the Ministry of Justice of Ukraine dated 04.03.2015 No. 301/5; with changes and additions according to the order dated 02.12.2016 No. 3451/5. (In Ukrainian).
5. *Fedchyshyna, V. V.* (2014). Forensic expert reviewing is a method of intra-departmental control of the administration of expert support of justice of Ukraine. *Economy and the State*. No 9. P. 109-112. (In Ukrainian).
6. *Instruction on appointment and conduct of forensic examination and expert research and scientific and methodological recommendations on preparation and appointment of forensic examination and expert research*: order of the Ministry of Justice of Ukraine dated 8.10.1998 No 53/5; with changes and additions according to the order dated 22.02.2019 No 563/5. (In Ukrainian).
7. *On valuation of property, property rights and professional valuation activity in Ukraine*: Law of Ukraine. *Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukraine*, 2001, No. 47, Article as amended by Law No. 157-IX of 03.10.2019. (In Ukrainian).
8. *Krut, O. V.* (2013). Concerning the review of the forensic report and the lawfulness of

використання в судочинстві. *Адвокат*. 2013. № 2 (149). С. 36–37.

9. *Вирок Святошинського районного суду м. Києва у кримінальній справі № 759/846/17 від 15.01.2018*. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/71570540> (дата звернення 01.02.2020).

10. *Ухвала Господарського суду м. Києва у справі № 910/23497/17 від 24.05.2019 р.* URL: <http://youcontrol.com.ua/ru/catalog/court-document/82036627> (дата звернення 01.02.2020); *Ухвала Херсонського міського суду Херсонської області у кримінальній справі № 668/9138/15квід15.08.2019* URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83609402> (дата звернення 01.02.2020).

11. *Лимонов С. В. Методология рецензирования судебных экспертиз. Международный журнал гуманитарных и естественных наук*, 2018. Вып. 9. С. 220–225.

12. *Рішення секції судової експертизи об'єктів інтелектуальної власності науково-консультативної та методичної ради з проблем судової експертизи при Міністерстві юстиції України щодо «рецензій на висновки судових експертів», проведених особами, які не є судовими експертами від 07.11.2017. Проблеми теорії та практики судової експертизи з питань інтелектуальної власності: матер. наук.-практ. конф. (Київ, 21 грудня 2017 р.). Київ: Ліра-К, 2017. С. 201–204.; Ткаченко Є.А. Рецензування висновків судових експертів як неформальні практики – їх процесуальний статус та оцінка в кримінальному провадженні. *Часопис Київського університету права*. 2018. № 4. С. 293–297.*

13. *Абрамова В. М., Свобода Є. Ю.* Помилки в судово-експертній діяльності: сутність, умови виникнення та види. *Криміналістика і судебная експертиза*. Київ: Мініюст України, 2014. Вип. 59. С. 72–80.

14. *Щербаківський М. Г.* Умовля формування достовірного закінчення

its use in judicial proceedings. *Lawyer*. No. 2 (149). P. 36–37. (In Ukrainian).

9. *The verdict of the Sviatoshynskiy district court of Kyiv in criminal case No. 759/846/17 of January 15, 2018*. Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/71570540> (In Ukrainian).

10. *Resolution of the Commercial Court of Kyiv in Case No. 910/23497/17 of 24 May 2019*. Retrieved from <http://youcontrol.com.ua/ru/catalog/court-document/82036627>. (In Ukrainian); *Resolution of the Kherson city court of the Kherson region in criminal case No. 668/9138/15-к dated 15.08.2019*. Retrieved from <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83609402>. (In Ukrainian).

11. *Limonov, S. V. (2018). Methodology of peer review of forensic examination. International Journal of Humanities and Natural Sciences, Vol. 9. P. 220–225. (In Russian).*

12. *Decision of the section of forensic examination of objects of intellectual property of scientific advisory and methodological council on problems of forensic examination at the Ministry of Justice of Ukraine regarding "reviews on the forensic report", conducted by persons who are not forensic experts as of 07.11.2017. Problems of the theory and practice of forensic expertise on intellectual property issues: proceedings of scientific and practical conference (Kyiv, December 21, 2017). Kyiv: Lira-K, 2017. P. 201–204. (In Ukrainian).; 12. Ткаченко, Е. А. (2018). Reviewing the findings of forensic experts as informal practices – their procedural status and evaluation in criminal proceedings. *Journal of the Kyiv University of Law*. No 4. P. 293–297. (In Ukrainian).*

13. *Abramova, V. M., Svoboda, E. Y. (2014). Mistakes in forensic activity: nature, conditions of origin and types. Criminalistics and Forensics. Kyiv: Ministry of Justice of Ukraine, Issue 59. P. 72–80. (In Ukrainian).*

14. *Shcherbakovskyi, M. G. (2013). Conditions for the formation of a reliable*

Розділ 1. Загальні питання криміналістики та судової експертизи

- експерта. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*. Харків: Право, 2013. Вип. 13. с. 232-241.
15. *Садчикова К. А.* Використання спеціальних знань на стадії досудового розслідування (процесуальний аспект): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Одеський держ. ун-т внутрішніх справ. Одеса. 2017. 233 с.
16. *Ревака В.М.* Форми використання спеціальних пізнань в досудовому провадженні; дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. / Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. Харків, 2006. 198 с.
17. *Юрчишин В. Д.* Висновок експерта як джерело доказів у кримінальному процесі України: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника. Івано-Франківськ. 2007. с. 227
18. *Корухов Ю. Г.* Судебна експертиза в гражданском процессе. Москва: ИПК РФЦС Э, 2007.106 с.; *Костін О. Ю., Луценко І. С., Хомутенко В. П.* Актуальні питання реформування законодавства у сфері судово-експертної діяльності в Україні. *Економіка. Фінанси. Право*. 2017. № 10. С. 24–29.
19. *Куриленко Д. В.* Інститут обізнаних осіб у змагальному кримінальному провадженні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Харківський нац. ун-т внутр.. справ. Харків. 2017. 257 с.
20. *Романюк Б. В.* Сучасні теоретичні та правові проблеми використання спеціальних знань у досудовому слідстві: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Нац. акад. внутрішніх справ. Київ. 2002. 222 с.
21. *Щербаківський М.Г.* Консультативна функція спеціаліста у кримінальному провадженні. *Криміналістика і судова експертиза*. Київ: 2017. Вип. 62. С. 43–51.
- forensic report. *Theory and Practice of Forensics and Criminalistics*. Kharkiv: Law. Issue. 13. P. 232-241. (In Russian).
15. *Sadchikova, K. A.* (2017). The use of special knowledge at the stage of pre-trial investigation (procedural aspect). Candidate's thesis of Juridical Sciences: 12.00.09 /Odesa State University of Internal Affairs. Odesa. 233 p. (In Ukrainian).
16. *Revaka, V. M.* (2006). Forms of use of special knowledge in pre-trial proceedings. *Candidate's thesis*: 12.00.09/ Yaroslav Mudryi National Law University. Kharkiv. 198 p. (In Ukrainian).
17. *Yurchyshyn, V. D.* (2007). Forensic report as a source of evidence in the criminal process of Ukraine. Candidate's thesis of Juridical Sciences: 12.00.09/ Vasyl Stefanyk Precarpathian National University. P. 227. (In Ukrainian).
18. *Korukhov, Iu. G.* (2007). Forensic examination in civil proceedings. Moscow: IPC RFCSE. 106 p. (In Russian); *Kostin, O. Yu., Lutsenko, I. S., Khomutenko, V. P.* (2017). Current issues of reforming legislation in the field of forensic expertise in Ukraine. *Economy. Finances. Law*. 2017. No 10. P. 24–29. (In Ukrainian).
19. *Kurylenko, D. V.* (2017). Institute of knowledgeable persons in competitive criminal proceedings. Candidate's thesis of Juridical Sciences: 12.00.09. Kharkiv. 257 p. (In Ukrainian).
20. *Romaniuk, B. V.* (2002). Contemporary theoretical and legal problems of the use of special knowledge in pre-trial investigation. Candidate's thesis of Juridical Sciences: 12.00.09/National Academy of Internal Affairs. Kyiv. 222 p. (In Ukrainian).
21. *Shcherbakovskiy, M. G.* (2017). Consultative function of a specialist in criminal proceedings. *Criminalistics and Forensics*. Kyiv. Issue. 62. P. 43–51. (In Ukrainian).

РЕЦЕНЗУВАННЯ ВИСНОВКУ СУДОВОГО ЕКСПЕРТА ТА ПИСЬМОВЕ РОЗ'ЯСНЕННЯ СПЕЦІАЛІСТА: ПОДІБНІСТЬ І ВІДМІННІСТЬ

М. Г. Щербаковський

Рецензування висновків судових експертів регламентовано порядком, розробленим Міністерством юстиції України. Безпосередньою метою рецензії є встановлення відповідності проведеного дослідження затвердженим експертним методикам, оформлення висновку експерта процесуальним і відомчим вимогам. Кінцевою метою рецензування є визначення відповідності форми висновку вимогам закону, науковій обґрунтованості висновку експерта як джерела доказів, компетентності судового експерта. Зовнішнє рецензування здійснюється відповідно до планів Міністерства юстиції щодо експертів, які готуються отримати або підтвердити свою кваліфікацію. Внутрішнє рецензування проводиться в експертних установах як поточний контроль якості експертиз. Виявлені грубі порушення в експертних дослідженнях тягнуть організаційні та процесуальні наслідки, які включають направлення повідомлення суду щодо недостовірності експертизи.

Використання рецензій на висновки експертів в судовому процесі в якості джерела доказів неприпустимо, оскільки цей документ не передбачений процесуальним законом, відсутні гарантії незалежності та незацікавленості рецензента, рецензії не містять даних про фактичні обставини спору або правопорушення. Метою надання рецензій, що складені не співробітниками експертних установ, є дискредитація авторитету і професійної репутації судових експертів, нівелювання їх висновків.

Разом з тим, існує об'єктивне прагнення суду залучати обізнаних осіб до оцінки експертного дослідження. Це пов'язано з тим, що сторони і суд не володіють спеціальними знаннями, які дозволяють оцінити обґрунтованість, достовірність висновку експерта. Процесуальною формою встановлення зазначених обставин є використання допомоги обізнаних осіб, які можуть залучатися в якості спеціалістів для надання роз'яснень з питань, що належать до їхньої компетенції. Спеціаліст вивчає науково-методичну сторону експертного дослідження. Письмове роз'яснення спеціаліста є процесуальним документом, який передбачений законом, але воно не має статусу джерела доказів. У разі надання спеціалістом роз'яснення, яке містить негативний відгук на висновок експерта, суддя повинен запросити спеціаліста і експерта на допит для давання пояснень. Після заслуховування спеціаліста і експерта суд може дійти висновку, що експертиза проведена правильно або, навпаки, є сумнівні в достовірності дослідження і є підстави для призначення нової або повторної експертизи.

Ключові слова: висновок експерта, рецензія, письмове пояснення, спеціаліст, допит, докази.

REVIEW OF THE CONCLUSION OF A COURT EXPERT AND THE WRITTEN EXPLANATION OF THE SPECIALIST: SIMILARITY AND DIFFERENCE

M. Shcherbakovskyi

Reviewing the conclusions of forensic experts is regulated by the procedure developed by the Ministry of Justice of Ukraine. The immediate purpose of the review is to establish the conformity of the study to the approved expert methods, to draw up an expert opinion on the procedural and departmental requirements. The ultimate goal of reviewing is to determine whether the conclusion form complies with the requirements of the law, the scientific validity of the expert opinion as a source of evidence, and the competence of a forensic expert. External reviewing is carried out in accordance with the plans of the Ministry of Justice for experts preparing to receive or confirm their qualifications. Internal peer review is carried out in expert institutions as ongoing quality control of examinations. Gross violations in expert studies have been identified, and organizational and procedural consequences are being drawn, which include sending a court notification about the inaccuracy of the examination.

The use of reviews of expert conclusions in court proceedings as a source of evidence is unacceptable, since this document is not provided for by the procedural law, there are no guarantees of the independence and disinterest of the reviewer, reviews do not contain data on the actual circumstances of the dispute or offense. The purpose of providing reviews that are not compiled by the staff of expert institutions is to discredit the authority and professional reputation of forensic experts, leveling their conclusions.

At the same time, there is an objective desire of the court to involve knowledgeable persons in the assessment of expert research. This is due to the fact that the parties and the court do not have special knowledge, which make it possible to assess the validity and reliability of the expert's opinion.

The procedural form for establishing these circumstances is to use the help of knowledgeable persons who may be involved as specialists to provide clarifications on issues within their competence. The specialist research the scientific and methodological side of expert examination. A written explanation of a specialist is a procedural document that is prescribed by law, but it does not have the status of a source of evidence. If the specialist provides an explanation that contains a negative response to the expert's opinion, the judge must invite the expert and expert for interrogation to provide explanations. After hearing a specialist and expert, the court may come to the conclusion that the forensic examination was carried out correctly or, conversely, there are doubts about the reliability of the study and the grounds for appointing a new or repeated examination.

Key words: forensic conclusion, review, written explanation, specialist, interrogation, evidence.