

**АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА СИСТЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ
УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ****Куницына М. Ю.**

Систематизированы методы оценки эффективности управления производственно-экономическими системами (вертикально-интегрированными структурами), обоснован выбор и применение наиболее оптимального метода оценки. Установлено, что функционально-стоимостной анализ и процессный подход позволяют выбрать вариант построения системы управления предприятием, который требует наименьших затрат и является наиболее эффективным с точки зрения конечных результатов. Данная методика представляет собой комплекс показателей, расчет которых можно определить эффективность и пригодность IDEF0 – модели системы управления производственно-экономическими системами.

Систематизовані методи оцінки ефективності управління виробничо-економічними системами (вертикально-інтегрованими структурами), обґрунтовано вибір і вживання найбільш оптимального методу оцінки. Встановлено, що функціонально-вартісний аналіз і процесний підхід дозволяють вибрати варіант побудови системи управління підприємством, який вимагає найменших витрат і є найбільш ефективним з точки зору кінцевих результатів. Дана методика є комплексом показників, розрахувавши які можна визначити ефективність і придатність IDEF0 – моделі системи управління виробничо-економічними системами.

Methods of estimation of production-economic systems (vertically-integrated structures) management are systematized; the choice and application of the most optimal method of estimation is proved. It is determined that the functional-cost analysis and the process approach allow to choose the variant of enterprises management system that is the least expensive and is the most effective from the point of view of the final results. This technique is a complex of indicators, the calculation of which makes possible to define efficiency and suitability of IDEF0-the production-economic systems management system module.

Куницына М. Ю.

аспирант ДонУЭП
3616@inbox.ru

УДК 65.012.7:330.46

Куницына М. Ю.

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА СИСТЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

Ряд отраслей экономики подвержен систематическим преобразованиям в форме интеграции, как правило, это производства, основанные на поэтапной переработке сырья в готовые изделия, то есть вертикальная интеграция [1]. Многие ученые предлагают методы оценки синергетического эффекта и эффекта масштаба для определения их эффективности, однако однозначной методики не существует.

С одной стороны, оценка эффективности вертикально-интегрированных структур не должна отличаться от оценки эффективности деятельности любого предприятия, с другой стороны, эти методы применимы лишь после формирования и нескольких лет деятельности объединенного предприятия [1]. Однако актуальным данный вопрос является на этапе принятия решения о возможности и выгоды реализации проекта вертикально-интегрированной структуры. Поэтому возникает ряд усложнений:

- условность – необходимо сравнение существующего состояния с проектируемым (которое имеет ряд допущений);
- необходимость предвидения эффектов масштаба с учетом того, что капитализация в некоторой точке начинает давать отрицательный эффект;
- сложность учета синергетического эффекта.

Методологической основой исследования являются труды украинских и российских экономистов, различные нормативные и законодательные акты, данные производственно-хозяйственной деятельности предприятия, работы Пунгина В. [1], Рожкова Т. [1], Радыгина А., Сыроежина М., Ткачева А., материалы периодических изданий.

Целью данной статьи является необходимость систематизации методов оценки эффективности вертикально-интегрированных структур, обоснование выбора и применение на примере предприятий машиностроительного комплекса наиболее оптимального из них.

В нашей работе под производственно-экономической системой мы будем понимать машиностроительный комплекс, где осуществляется производство и поставка сырья, его переработка и реализация готовой продукции. Машиностроительный комплекс региона представляет собой вертикально интегрированную систему технологически взаимосвязанных отраслей: горнодобывающая, металлургическая, коксохимическая и другие.

В различных отраслях экономической науки существует множество показателей и подходов, которые рекомендуется применять при оценке эффективности вертикальной интеграции. Характеристика методов исследования системы управления предприятием приведена в табл. 1.

Следует сказать, что рассмотренные методы являются наиболее известными и распространенными. В их основе используются подходы и приемы, которые могут применяться и в других методах поиска.

Кроме того, с точки зрения авторов Пунгина В. С., Рожкова Т. А. [1] наиболее рациональным способом оценки является совмещение нескольких методов, например, определение экономических показателей, прогнозируемых в случае интеграции (таких как рентабельность) и SWOT-анализ.

Таблица 1

Характеристика методов исследования системы управления компанией

Метод	Характеристика метода	Недостатки	Выгоды
Системный анализ	Рассматривает проблему в целом, с акцентом на ясность анализа, количественные методы и выявление неопределенности.	Субъективность, неточность знаний, интуитивность оценок, неопределенность сведений	Позволяет регулярно, эффективно сочетать суждения и интуицию экспертов
Декомпозиция	Позволяет разложить сложные явления на более простые	Усложняет процесс моделирования, ведет к росту затрат времени на его проведение	Повышение уровня детализации описания системы позволяет получить более точную ее модель
Последовательной подстановки	Позволяет изучить влияние на формирование системы управления каждого фактора. Факторы ранжируются, и среди них выбирается наиболее значимые	Выбор фактора осуществляется: экспертными способами, исходя из опыта, логики, знаний и интуиции экспертов	Рассматривает влияние на формирование системы управления каждого фактора в отдельности
Сравнений	Позволяет сравнить существующую систему управления с подобной системой передовой организации, с нормативным состоянием и с состоянием в прошлом периоде	Дает положительный результат при условии сопоставимости систем, их однородности	
Динамический	Метод используется при исследовании количественных показателей, характеризующих систему управления компанией		Предусматривает расположение данных в динамическом ряду и исключение из него случайных отклонений
Структуризации целей	Предусматривает количественное и качественное обоснование целей организации в целом и целей системы управления с точки зрения их соответствия целям организации	Должны быть обеспечены взаимосвязка, полнота, сопоставимость целей разных уровней управления персоналом	
Параметрический	Устанавливается функциональная зависимость между параметрами элементов производственной системы и системы управления предприятием		Выявляется степень соответствия между параметрами элементов производственной и системы управления предприятием
Функционально-стоимостного анализа	Позволяет выбрать вариант построения системы управления, требующий наименьших затрат и являющийся наиболее эффективным с точки зрения конечных результатов	Процесс описания функций излишне детализирован, модель иногда слишком сложна. Этап сбора данных об источниках, данных по функциям, недооценивается	Даёт двойственную количественную оценку выявленных причинно-следственных связей; уделяет больше внимания управленческим функциям; выявляет и сокращает объем операций
Метод морфологического анализа	Метод базируется на принципе системного анализа, новых связей и отношений, которые проявляются в процессе матричного анализа исследуемой проблемы	В матрице могут оказаться сотни вариантов решений, выбор оптимального – оказывается затруднительным	Возможность решения сложных задач и нахождения множества оригинальных идей
Балансовый	Метод состоит в сравнении, соизмерении двух комплексов показателей, стремящихся к определенному равновесию		Позволяет: произвести балансовые сопоставления; выявить новый аналитический показатель; определить размер влияния факторов
Коллективного блокнота	Модифицированный метод «мозгового штурма»	Выбор идей осуществляется исходя из опыта, знаний и интуиции участников	Позволяет сочетать независимое выдвижение идей каждым экспертом

Метод оценки эффективности на основе показателя рентабельности имеет ряд преимуществ:

- 1) позволяет провести количественную оценку;
- 2) доступен и прост в расчетах;
- 3) позволяет учесть снижение транзакционных издержек при интеграции;
- 4) основывается на фактических, а не прогнозных показателях;
- 5) может применяться с условием дисконтирования, то есть для прогнозирования результатов на несколько лет вперед.

В современных условиях большой интерес представляет метод оценки эффективности деятельности предприятий, основанный на системном подходе к анализу результатов деятельности. Чаще всего эта задача решается при помощи вовлечения в анализ все большего числа показателей и отыскания из их числа таких, которые в большей степени отражают результативность работы коллектива предприятия. Однако при увеличении количества показателей неизбежно возникает вопрос определения их значимости, роли в достижении эффективной деятельности. Для учета неравнозначности показателей применяется их ранжирование – присвоение показателям фиксированной балльной оценки, которая тем больше, чем важнее рассматриваемый показатель.

И. М. Сыроежин предложил метод ранговой оценки эффективности деятельности предприятий. Основу методики представляет нормативная система показателей (НСП). НСП упорядочивает показатели путем присвоения показателям соответствующих закономерностей соотношений темпов их роста. Чем выше должен быть темп роста одного показателя по отношению к темпам роста других, тем выше его ранг. Следовательно, в отношении управляемой системы имеется группа критериев, которые могут быть определены в соответствии с целями, определяемыми экономической политикой в конкретный отрезок времени, и конкретными условиями работы данного предприятия, отрасли. Задача управляющей системы заключается в обеспечении заданного критерия или нескольких совпадающих критериев.

Таким образом, повышение эффективности системы управления производством предполагает нахождение наилучших организационных форм, методов, технологии управления конкретным объектом в целях достижения управляемой системой определенных технико-экономических результатов в соответствии с заданным критерием или системой критериев.

Рассказов С. В., Рассказова А. Н. в своей работе [2], отмечают, что ведущими западными фирмами в области управленческого консалтинга активно используются на практике и развиваются методы менеджмента, которые среди важнейших критериев успешности управленческой деятельности на разных ее уровнях рассматривают достижение возможно большей рыночной добавленной стоимости предприятия или его отдельных подразделений. Указанный подход получил название менеджмента, основанного на управлении стоимостью, или VBM-менеджмента (VBM — Value Based Management).

Несмотря на то, что неотъемлемой составной частью VBM-подхода является измерение стоимости компании, он принципиально отличается от традиционных методов оценки бизнеса, смысл которых и условия применения показаны на рис. 1.

В основе VBM лежит управление на основе интегрированного финансового показателя – стоимости компании.

Успешно зарекомендовали себя ранее и продолжают использоваться система Дюпона, известная в российской практике как факторный анализ, показатели прибыли на акцию EPS, дохода от инвестированного капитала ROI, отдачи собственного капитала ROE, доходности чистых активов RONA и другие (рис. 2).

Существенный недостаток многих из них заключается в ориентации на данные отчетности прошлых периодов; в ряде ситуаций они отражают интересы не владельцев, а менеджеров различных уровней. Появившиеся в середине 80-х годов прошлого века методы VBM-подхода призваны устранить эти и ряд других проблем.

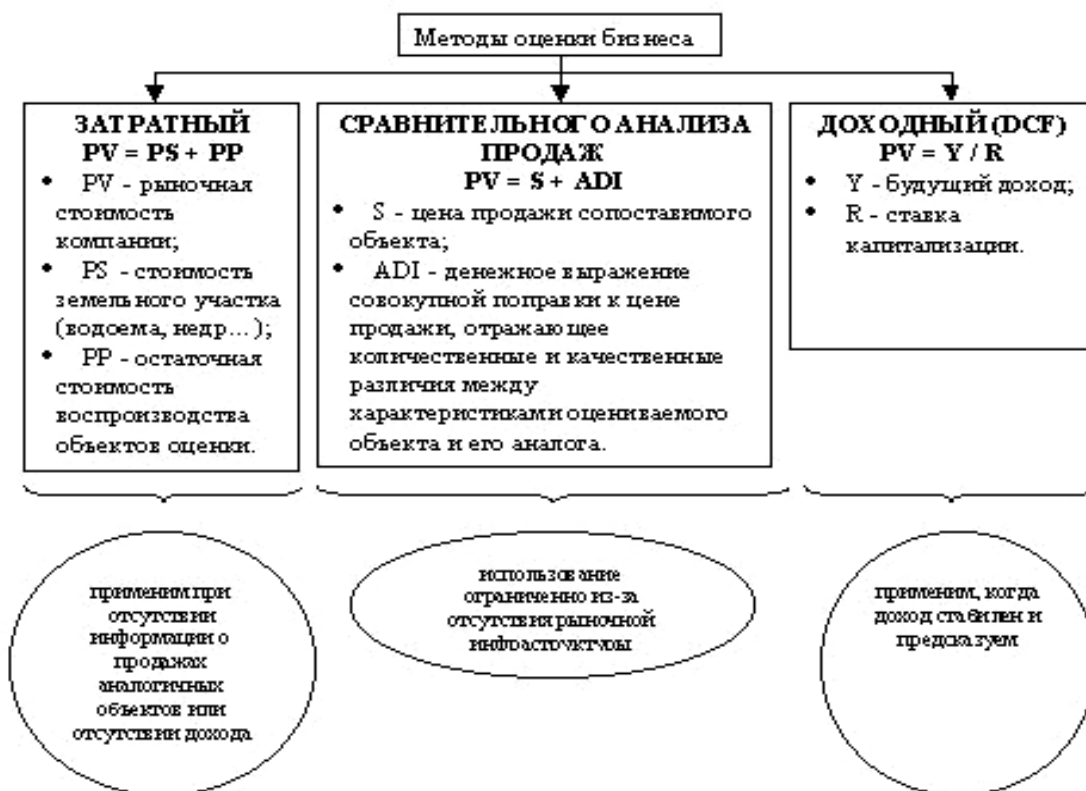


Рис. 1. Традиционные методы оценки бизнеса



Рис. 2. Показатели эффективности управления

Таким образом, каждому уровню менеджмента соответствуют свой набор коэффициентов и пределы их изменения за определенный период. Однако простое выявление факторов стоимости не обеспечивает решения задачи тотального управления деньгами – необходимо их увязать с показателями, на основании которых принимаются функциональные и оперативные решения на всех уровнях управления.

Операционно-ориентированная альтернатива традиционным финансовым подходам – функционально-стоимостной анализ. В отличие от традиционных финансовых подходов метод ФСА: предоставляет информацию в форме, понятной для персонала предприятия, непосредственно участвующего в бизнес-процессе; распределяет накладные расходы в соответствии с детальным просчетом использования ресурсов, подробным представлением о процессах и их влиянием на себестоимость, а не на основании прямых затрат или учета полного объема выпускаемой продукции [4].

Цель ФСА – достичь улучшений в работе предприятий машиностроительного комплекса по показателям стоимости, трудоемкости и производительности.

Содержание метода основано на следующих принципах: Системный подход – объектом анализа в рамках метода может быть выбрана деятельность, процесс, продукция. Функциональный подход – для получения полезного результата система должна выполнить определённый набор функций. Функция является преобразователем входных ресурсов и создателем выходов системы. Стоимостная оценка функций – расходуя ресурсы, система переносит их стоимость на производимые продукты. Результативность и эффективность системы – в контексте рассматриваемого метода результативность – это характеристика системы, определяемая как её способность выполнять функции, а эффективность – это характеристика обратно пропорциональная затратам, поглощаемым системой. Для оценки результативности и эффективности системы необходимо определить соотношение между функциями, которые выполняются в системе и затратами на их выполнение.

В основе метода ФСА лежат данные, которые обеспечивают менеджеров информацией, необходимой для обоснования и принятия управленческих решений при применении таких методов, как: «точно в срок» (Just-in-time, JIT); глобальное управление качеством (Total Quality Management, TQM); непрерывное улучшение (Kaizen); реинжиниринг бизнес-процессов (Business Process Reengineering, BPR). ФСА – информацию можно использовать как для текущего (оперативного) управления, так и для принятия стратегических решений. На уровне тактического управления информацию можно использовать для формирования рекомендаций по увеличению прибыли и повышению эффективности деятельности организации. На стратегическом – помощь в принятии решений относительно реорганизации предприятия, изменения ассортимента продуктов и услуг, выхода на новые рынки и другие. ФСА – информация показывает, как можно перераспределить ресурсы с максимальной стратегической выгодой, помогает выявить возможности тех факторов (качество, обслуживание, снижение стоимости, уменьшение трудоемкости), которые имеют наибольшее значение, а также определить наилучшие варианты капиталовложений.

ВЫВОДЫ

Таким образом, функционально-стоимостной анализ и процессный подход позволяют выбрать вариант построения системы управления, который требует наименьших затрат и является наиболее эффективным с точки зрения конечных результатов. Он позволяет выявить лишние или дублирующие функции управления; функции, которые по определенным причинам не выполняются; определить степень централизации и децентрализации функций управления. Кроме того, данная методика представляет собой комплекс показателей, рассчитав которые можно определить эффективность и пригодность IDEF0 – модели системы управления производственно-экономическими системами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пунгин В. С. Оценка экономической эффективности и инвестиционной привлекательности вертикально-интегрированных структур [Электронный ресурс] / В. С. Пунгин, Т. А. Рожков // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2009. – № 4. – Режим доступа к журналу: <http://db.inforeg.ru/eni/artList.asp?j=3&id=0220711824&idfull=0420900054> (17.03.2010).
2. Рассказов С. В. Стоимостные методы оценки эффективности менеджмента компании [Электронный ресурс] / С. В. Рассказов, А. Н. Рассказова // Финансовый менеджмент. – 2002. – № 4. – Режим доступа к журналу: <http://www.dis.ru/library/fm/archive/2002/4/633.html>.
3. Гордашникова О. Ю. Функционально-стоимостной анализ качества продукции и управления маркетингом на предприятии / О. Ю. Гордашникова. – М. : Издательство «Альфа-Пресс», 2006. – 88 с.
4. Кузьмина Е. А. Функционально-стоимостной анализ. Концепции и перспективы / Е. А. Кузьмина, А. М. Кузьмин // Методы менеджмента качества. – 2002. – № 8. – С. 8–14.