

## КОНВЕНЦИЯ ОАЕ (АС) О ЛИКВИДАЦИИ НАЁМНИЧЕСТВА В АФРИКЕ

### OAE (AU) CONVENTION FOR THE ELIMINATION OF MERCENARISM IN AFRICA

Селезнёв А.А.,

преподаватель кафедры уголовного права и процесса  
Российского государственного гуманитарного университета

В статье рассмотрены некоторые проблемы борьбы с наёмничеством на африканском континенте. Проводится анализ действующей Конвенции по ликвидации наёмничества в Африке. Отмечены плюсы и минусы данного регионального международно-правового акта. По мнению автора, в Конвенции существуют пробелы, в связи с появлением и развитием новых форм наёмничества, которые необходимо ликвидировать.

**Ключевые слова:** резолюция, наёмничество, борьба с наёмничеством, Конвенция о ликвидации наёмничества в Африке, ответственность за наёмничество, Африканский Союз.

У статті розглянуто деякі проблеми боротьби з найманством на африканському континенті. Проаналізовано чинну Конвенцію з ліквідації найманства в Африці. Відмічено плюси й мінуси цього регіонального міжнародно-правового акта. На думку автора, у Конвенції існують прогалини, у зв'язку з появою та розвитком нових форм найманства, які необхідно ліквідувати.

**Ключові слова:** резолюція, найманство, боротьба з найманством, Конвенція про ліквідацію найманства в Африці, відповідальність за найманство, Африканський Союз.

This article discusses some of the problems of combating mercenarism in Africa. The author analyzes the existing Convention on the Elimination of Mercenaries in Africa. Noted the pros and cons of a regional international legal act. According to the author in the Convention, there are gaps in the emergence and development of new forms of mercenary activities, which must be eliminated.

**Key words:** resolution, mercenary, combating mercenary, convention for the elimination of mercenarism in Africa, responsibility for mercenarism, African union.

*«В сегодняшнем мире ни одно государство не может обеспечить свою безопасность, если оно устраняется от решения международных проблем войны и мира»*

*Кваме Нкрума*

**Актуальность темы.** В 1960-е гг. в процессе вооружённой национально-освободительной борьбы народов Африки за независимость, повлекшей за собой последующую деколонизацию и появление новых независимых государств, на африканском континенте широкое распространение получило наёмничество. К услугам наёмников прибегали различные стороны конфликта: сами сепаратисты, желавшие отделиться от только что получивших независимость стран (Биафра), транснациональные корпорации (Катанга), бывшие метрополии и даже сами правительства вновь образовавшихся государств.

Очень кратко и в общих чертах проблеме наёмничества на Африканском континенте были посвящены работы профессора А.И. Полторака, профессора И.П. Блищенко, Ю.Н. Астафьева. Более полно была раскрыта данная тема в работах бельгийского юриста профессора Эрика Дэвида, австралийского учёного, декана юридического факультета Университета Танзании Дерекка Робека. Всестороннему и специальному исследованию проблемы наёмничества в Африке посвящены работы малийского юриста-международника Сейбу Ба, профессора южноафриканского Университета Претории Кристо Бота. Отдельного упоминания заслуживают работы южноафриканско-

го юриста, старшего научного сотрудника Института изучения безопасности Сабело Гумедзе, в которых рассмотрены вопросы состава преступления, круг субъектов правоотношений, проблемы ответственности за наёмничество в международных региональных правовых актах и по национальному законодательству африканских государств.

**Целью статьи** является комплексное исследование действующей Конвенции о ликвидации наёмничества в Африке от 03 июля 1977 г. В задачи статьи входят анализ норм соответствующей Конвенции, краткое описание основных региональных актов о борьбе с наёмничеством, выявление новых форм наёмничества на Африканском континенте.

**Изложение основного материала.** С момента своего образования в 1963 г. Африканский Союз (до 2002 г. – Организация африканского единства (далее – ОАЕ)) принял более 20 деклараций и резолюций, осуждающих наёмничество, важнейшими из которых являются следующие:

– резолюция по ситуации в Демократической Республики Конго, принятая на III чрезвычайной сессии Совета Министров ОАЕ в Аддис-Абебе 06–19 сентября 1964 г.;

– резолюция о наёмниках, принятая Ассамблеей глав государств и правительств очередной сессии в Киншасе (Демократическая Республика Конго) 11–14 сентября 1967 г.;

– резолюция, принятая на VII чрезвычайной сессии Совета Министров ОАЕ в Лагосе (Нигерия) в 1970 г.;

– Декларация о деятельности наёмников в Африке, принятая 21–23 июня 1971 г. в Адис-Абебе (Эфиопия) главами государств и правительств государств-членов ОАЕ.

Во всех данных документах наёмничество квалифицировалось как международное преступление и указывалось на то, что наёмники представляют угрозу миру, безопасности и территориальной целостности государств-членов ОАЕ [1, с. 114]. Впоследствии Ассамблея ОАЕ заявила о том, что наёмников следует подвергнуть наказанию, и предложила всем государствам-членам ОАЕ принять соответствующее внутригосударственное законодательство, направленное на запрещение наёмничества, а также арестовывать всех наёмников на своей территории и передавать их стране, против которой они действовали [2, с. 155].

Наёмничество также упоминается в следующих важных документах:

I. Африканская хартия о демократии, выборах и управлении от 30 января 2007 г. [3];

II. Пакт Африканского Союза о ненападении и коллективной обороне от 18 декабря 2009 г. [4];

III. Дополнительный протокол к Конвенции ОАЕ о предотвращении и борьбе с терроризмом от 01 июля 2004 г. [5];

IV. Протокол об учреждении Совета мира и безопасности при Африканском союзе от 26 декабря 2003 г. [6].

В перечисленных документах особо подчёркивается та серьёзная угроза, которую представляет наёмничество для всех государств африканского континента, а также констатируется, что наёмническая деятельность вызывает конфликты и серьёзную напряжённость между африканскими странами.

В июне 1972 г. на XIX сессии Совета министров в Рабате был представлен доклад комитета экспертов, а также проект Конвенции о ликвидации наёмничества в Африке [7, с. 12]. Это был первый шаг, внёсший значительный вклад в дальнейшую разработку вопросов, связанных с борьбой с наёмничеством. В 1976 г. в Луанде Международной комиссией по исследованию проблем наёмничества был разработан проект Конвенции о предотвращении и запрещении наёмничества [8, с. 120].

Наконец, 03 июля 1977 г. в столице Габона – Либревиле – была принята *Конвенция ОАЕ о ликвидации наёмничества в Африке (OAE Convention for the Elimination of Mercenarism in Africa)*, которая вступила в силу 22 апреля 1985 г. ([http://www.au.int/en/sites/default/files/Convention\\_En\\_Elimination\\_of\\_Mercenarism\\_in\\_Africa\\_Libreville\\_03July1977\\_52.pdf](http://www.au.int/en/sites/default/files/Convention_En_Elimination_of_Mercenarism_in_Africa_Libreville_03July1977_52.pdf)).

Конвенция состоит из преамбулы и 15 статей. В преамбуле к Конвенции говорится о той угрозе, которую представляет деятельность наёмников для суверенитета, независимости, территориальной целостности, безопасности и гармоничного развития государств-членов ОАЕ. В преамбуле также подчёркивается важность многочисленных резолюций ООН и ОАЕ, квалифицирующих наёмничество как международное преступление и ставящих самих наёмников вне закона.

В п. 1 ст. 1 даётся определение понятию «наёмник», им является любое лицо, которое:

а) завербовано на месте или за рубежом для участия в вооружённом конфликте;

б) в действительности принимает непосредственное участие в военных действиях;

с) мотивировано желанием принять участие в военных действиях, руководствуясь желанием, главным образом, получить личную выгоду и если в действительности ему обещано стороной или по поручению стороны, находящейся в конфликте, материальное вознаграждение;

д) не является ни гражданином стороны, находящейся в конфликте, ни постоянно проживающим на территории, контролируемой стороной, находящейся в конфликте;

е) не входит в состав вооружённых сил ни одной из сторон, находящихся в конфликте; и

ф) не направлено государством, не являющегося стороной конфликта, с официальной миссией в качестве члена вооружённых сил данного государства.

Данное определение практически полностью воспроизводит дефиницию наёмника, которое даётся в ст. 47 Дополнительного протокола I от 08 июня 1977 г. к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., за исключением пункта «с», в котором акцент делается на существенное превышение вознаграждения наёмника, по сравнению с комбатантами, занимающих аналогичные должности и выполняющих аналогичные функции.

В пункте 2 ст. 1 Конвенции ОАЕ содержится определение наёмничества как преступления, совершенного человеком, группой или ассоциацией, представителями государства или самим государством, которое с целью противостояния процессу самоопределения, стабильности или территориальной целостности другого государства методом вооружённого насилия:

а) укрывает, организует, финансирует, оказывает помощь, снаряжает, обучает, основывает, поддерживает или любым образом нанимает банды наёмников;

б) зачисляет, вербует или пытается вербовать указанные банды; и

с) позволяет осуществлять на своей территории под своей юрисдикцией или в находящемся под его контролем месте действия, указанные в подпункте (а), или предоставляет средства для перемещения, транспортировки или иных операций вышеуказанных сил.

В п. 3 ст. 1 указывается, что преступление наёмничества является преступлением против мира и безопасности человечества и может совершаться любым физическим или юридическим лицом.

Факт командования наёмниками или отдачи приказа наёмникам является, в соответствии со ст. 2 Конвенции, отягчающим обстоятельством.

Наёмники не имеют статуса комбатантов и не имеют права на статус военнопленных (ст. 3). Кроме того, они несут ответственность за службу в качестве наёмника, а также за любые другие преступления, совершённые в данном качестве (ст. 4).

Если представитель государства признан виновным в совершении одного из действий или бездействий, декларируемых в ст. 1, то это считается преступлением, и он должен быть наказан за соответствующее действие или бездействие, как и любое другое лицо. Кроме того, в случае возникновения ответственности государства за совершение предусмотренных Конвенцией преступлений любое другое государство может возложить на него такую ответственность в своих отношениях с таким государством или в любом компетентном судебном или ином компетентном органе ОАЕ или Международной организации.

В ст. 6 перечислены меры, которые обязуются предпринять страны, подписавшие Конвенцию, к числу которых относятся следующие:

а) предотвращение совершения своими гражданами или иностранцами на своей территории каких-либо из действий, упомянутых в ст. 1 настоящей Конвенции;

б) предотвращение въезда или прохождения/транзита/проезда через его территорию наёмников или оборудования/снаряжения/экипировки/вооружения для использования в наёмнической деятельности;

в) запретить на территории государства любую деятельность лиц или организаций, кто использует наёмников против любого Африканского государства – члена Африканского Союза или народа/населения Африки в их борьбе за освобождение;

г) предоставлять информацию о деятельности наёмников по мере её поступления другим государствам-членам ОАЕ, непосредственно или через секретариат ОАЕ;

д) запретить на своей территории вербовку, обучение, финансирование и снаряжение/оснащение наемников и любую другую форму деятельности, которая может способствовать наёмничеству;

е) принять все необходимые законодательные и другие меры для обеспечения скорейшего вступления в силу настоящей Конвенции.

Согласно ст. 7, каждое государство обязано принять соответствующие законы, предусматривающие самое суровое наказание, вплоть до смертной казни, за преступления наёмничества.

Каждое государство-участник Конвенции ОАЕ обязуется привлечь к суду и наказать любое лицо, совершившее преступление наёмничества и находящееся на его территории, если оно не передаёт это лицо государству, против которого совершено или могло быть совершено указанное преступление (ст. 8).

На преступление наёмничества не распространяется национальное законодательство, исключаящее выдачу лиц, совершивших политическое преступление. Также в случае возбуждения уголовного дела государство, в котором проводится разбирательство, обязуется уведомить о его результатах государство с требованием о выдаче, данные принципы закреплены в ст. 9 Конвенции ОАЕ о наёмничестве.

Ст. 10 предусматривает правовое сотрудничество государств-участников по вопросам уголовного преследования за преступление наёмничества.

В Конвенции закреплены общепризнанные юридические гарантии прав обвиняемых на процессе по преступлениям наёмничества (ст. 11).

В ст. 12 предусматривается порядок рассмотрения споров по толкованию и применению Конвенции.

Ст. ст. 13–15 посвящены вопросам вступления Конвенции ОАЕ в силу, присоединения к ней и ратификации.

**Выводы.** Хотя инициативы ОАЕ способствовали развитию международной кампании против наёмничества, меры, предпринятые ОАЕ для борьбы с наемнической деятельностью на континенте, имели недостатки. Одним из недостатков, по мнению автора, является то, что Конвенция ОАЕ по ликвидации наёмничества в Африке не содержит четкого запрета на привлечение наемников, а также частных военных и охранных компаний (далее – ЧВОК) правительствами и неправительственными институтами. В ст. 1 Конвенции запрещается лишь привлечение наемников с целью свержения или подрыва установленных режимов или подавления признанного ОАЕ национально-освободительного движения. Становится крайне сложно бороться с наёмничеством, когда наемники работают под прикрытием ЧВОК.

К безусловным плюсам Конвенции можно отнести то, что в ней даётся чёткое определение преступления наёмничества, которое совершается физическими лицами, формированиями или самими государствами. Конвенция также закрепила за государствами обязанности по ликвидации наёмничества.

Основной проблемой противодействия деятельности наёмников на континенте по-прежнему является неспособность многих африканских стран применить международные регулятивные документы, которые они подписали. К настоящему времени Конвенцию ОАЕ по ликвидации наёмничества в Африке подписали 33 из 53 африканских стран, последними из которых стали Алжир и Гамбия, в 2008 и 2009 гг., соответственно. И лишь 30 стран на континенте ратифицировали Конвенцию.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Астафьев Ю.Н. Наемничество – преступное орудие колониалистской политики / Ю.Н. Астафьев // Советское государство и право. – 1978. – № 11. – С. 113–117.
2. Блищенко И.П. Наемничество – международное преступление / И.П. Блищенко, Н.В. Жданов // Сов. ежегодник междунар. права. – М., 1979. – С. 146–161.
3. African charter on democracy, elections and governance [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.au.int/en/sites/default/files/AFRICAN\\_CHARTER\\_ON\\_DEMOCRACY\\_ELECTIONS\\_AND\\_GOVERNANCE.pdf](http://www.au.int/en/sites/default/files/AFRICAN_CHARTER_ON_DEMOCRACY_ELECTIONS_AND_GOVERNANCE.pdf).
4. African Union non-aggression and common defence pact [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.au.int/en/sites/default/files/AFRICAN\\_UNION\\_NON\\_AGGRESSION\\_AND\\_COMMON\\_DEFENCE\\_PACT.pdf](http://www.au.int/en/sites/default/files/AFRICAN_UNION_NON_AGGRESSION_AND_COMMON_DEFENCE_PACT.pdf).

5. Protocol to the OAU convention on the prevention and combating of terrorism [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.au.int/en/sites/default/files/PROTOCOL\\_OAU\\_CONVENTION\\_ON\\_THE\\_PREVENTION\\_COMBATING\\_TERRORISM.pdf](http://www.au.int/en/sites/default/files/PROTOCOL_OAU_CONVENTION_ON_THE_PREVENTION_COMBATING_TERRORISM.pdf).

6. Protocol relating to the establishment of the peace and security council of the African Union [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.au.int/en/sites/default/files/Protocol\\_peace\\_and\\_security.pdf](http://www.au.int/en/sites/default/files/Protocol_peace_and_security.pdf).

7. Барчет В. Солдаты на продажу / В. Барчет, Д. Робек. – М., 1979. – 288 с.

8. Полторац А.И. Наёмничество под судом / А.И. Полторац // Международная жизнь. – 1976. – № 3. – С. 114–120.

9. OAE Convention for the Elimination of Mercenarism in Africa [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.au.int/en/sites/default/files/Convention\\_En\\_Elimination\\_of\\_Mercenarism\\_in\\_Africa\\_Libreville\\_03July1977\\_52.pdf](http://www.au.int/en/sites/default/files/Convention_En_Elimination_of_Mercenarism_in_Africa_Libreville_03July1977_52.pdf).

УДК 343.61

## САНКЦІ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ЖИТТЯ: ОБУМОВЛЕНІСТЬ, СТРУКТУРА, ВИДИ SANCTIONS FOR CRIMES AGAINST LIFE: CONDITIONALITY, STRUCTURE, TYPES

Сотула О.С.,

*кандидат юридичних наук, доцент, докторант  
ДВНЗ «Одеський національний університет імені І.І. Мечникова»*

Стаття присвячена порівняльно-правовому дослідженню санкцій за злочини проти життя. Здійснено огляд сучасних проблем визначення ознак цього кримінально-правового інституту. Робиться висновок про необхідність удосконалення кримінального законодавства України.

**Ключові слова:** кримінальне право, порівняльно-правове дослідження, злочини проти життя, санкції.

Статья посвящена сравнительно-правовому исследованию санкций за преступления против жизни. Осуществлен обзор современных проблем определения признаков данного уголовно-правового института. Делается вывод о необходимости усовершенствования уголовного законодательства Украины.

**Ключевые слова:** уголовное право, сравнительно-правовое исследование, преступления против жизни, санкции.

The article is devoted to the study of comparative legal sanctions for crimes against life. It carried out a review of contemporary issues determining the signs of the criminal law of the institute. The conclusion about the need to improve the criminal legislation of Ukraine.

**Key words:** criminal law, rather-legal research, crimes against life, sanctions.

**Актуальність теми.** Звісно, серед усіх наявних злочинів злочини проти життя, безумовно, є найбільш тяжкими та суспільно небезпечними, і зрозуміло, що законодавці всіх країн романо-германської правової сім'ї встановили за вчинення цих діянь максимально суворі санкції серед тих, які передбачені кримінальним законодавством, що й надає можливість відмежувати злочини проти життя від інших кримінально-карних діянь. Однак варто зазначити, що в чинному Кримінальному кодексі (далі – КК) України серед санкцій за вчинення умисного вбивства та вбивства через необережність є певні суперечності, які викликають різнобій судової практики і створюють можливість різних зловживань з боку правозастосовних органів, що вимагає певного компаративістичного аналізу санкцій за діяння, пов'язані із заподіянням смерті людини, у законодавстві країн континентальної Європи.

Компаративістське кримінально-правове вивчення санкцій за злочини проти життя в Україні не стало предметом спеціального дослідження. Різні аспекти зазначеної проблеми досліджувались вітчизняними фахівцями, зокрема М.І. Бажановим, А.В. Байловим, Ю.В. Бауліним, В.К. Грищуком, М.І. Мельником, В.О. Навроцьким, Л.А. Остапенко, О.Л. Старко,

В.В. Сташисом, В.Я. Тацієм та іншими. Але відсутні комплексні порівняльно-правові дослідження кримінальної відповідальності за такі злочини, що вказує на необхідність детального дослідження зазначеної проблеми. Саме тому **метою** статті є подальша теоретична розробка теми санкцій за злочини проти життя з урахуванням сучасних досягнень кримінально-правової компаративістики.

**Виклад основного матеріалу.** Традиційно вченими в кримінальному законодавстві виділялися чотири види санкції: абсолютно визначені, відносно визначені, альтернативні та відсильні [1, с. 80].

Абсолютно визначені санкції встановлювали єдину міру покарання, указуючи при цьому на її вид і точний розмір покарання. У чинному вітчизняному кримінальному законодавстві абсолютно визначених санкцій немає. Однак в одному із сучасних академічних підручників із кримінального права вказується, що «абсолютно визначеними є смертна кара, довічне позбавлення волі та позбавлення спеціального, військового або військового звання, класного чину й державних нагород. Перераховані покарання не допускають дозування під час їхнього призначення судом» [2, с. 59].

Нечисленними прикладами абсолютно визначених санкцій можуть виступати санкції ст. 211 КК