

## МОВОЗНАВСТВО

### ЛЕКСИКА. СЛОВОТВІР. СИНТАКСИС

УДК 81'367.625'373.6

Афони́на Ю. Н.,  
кандидат филологических наук,  
Криворожский национальный университет

#### ХАРАКТЕРИЗОВАННЫЕ СПОСОБЫ ГЛАГОЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ В СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ГНЕЗДЕ С ВЕРШИНОЙ – ГЛАГОЛОМ *ЛЮБИТЬ*

Интерес к глаголам межличностных отношений возрастает с 90-х гг. прошлого столетия, а с нач. XXI в. лингвистическая литература пополняется работами, содержащими научное описание и теоретическое осмысление данного ряда слов (см. работы Т. П. Акимовой, П. Г. Бабенко, Ф. С. Бацевич, С. Б. Вагановой, Л. М. Васильева, Р. М. Гайсиной, Н. А. Гоголиной, Д. В. Гудзенко, О. В. Евтушенко, А. Д. Ириоловой, М. В. Миловановой, М. В. Румянцевой, М. В. Фроловой и др.). Глаголы межличностных отношений становятся или отдельным объектом изучения, или рассматриваются в комплексе с другими группами глаголов. Особое место среди этих слов занимает глагол *любить*. **Актуальность** исследования определяется необходимостью обобщения знаний о *любви*, воплощённых в знаке, посредством описания корреляции словообразовательных процессов в гнезде с вершиной *любить* и отражения в нем моделей сюжетно-ситуативного действия. **Целью** статьи является описание структуры глагольного комплекса словообразовательного гнезда глагола *любить* с точки зрения воплощения в нём “когниции *любви*”. Достижение поставленной цели требует выполнения следующих **задач**:

- 1) дать общую характеристику словообразовательному гнезду глагола *любить* и его семантике;
- 2) выяснить, как соотносятся модели вербализации антонимического осознания “любви – нелюбви” с характеризованными способами глагольного действия;
- 3) описать систему характеризованных способов глагольного действия, представленных в словообразовательном гнезде глагола *любить*.

Словообразовательное гнездо глагола *любить* составляет 263 деривата [16, 565–567]. Компоненты гнезда можно условно разделить на две группы: содержащие сему “межличностные отношения”, например: *любовник, любвеобильность, любовный, братолюбивый, самовлюбленно, любострастно, влюбиться, недолюбливать* и др.; а также лишённые указанной семы, например: *любитель, властолюбивость, автолюбительский, теплолюбивый, корыстолюбиво, трудолюбиво, излюбить* и т.д. Следует отметить, что в отличие от слов остальных частей речи, почти все глаголы, входящие в рассматриваемое гнездо, обозначают именно межличностные отношения.

Уровень лексикографической информативности недостаточен для того, чтобы оценить содержание “когниции *любви*”. Так, например, слова *залюбить*,

злюбиться, облюбить вообще не описаны в БАС, МАС и БТС. Многие дефиниции, представленные в указанных словарях, поверхностны и лишены детализации. Например, толкование глагола *прилюбливать* в БАС: “Устар. и простореч. Любить кого-, что-л.” [14, 572], если не учитывать стилистических особенностей употребления, на первый взгляд, очень близко к толкованию значения производящего слова *любить*, хотя, скорее, оно обозначает “несерьезное чувство, имитацию чувства”.

Подобные неточности послужили стимулом к изучению характеризованных способов глагольного действия, представленных в словообразовательном гнезде с вершиной *любить*. В концепте *любить* содержится макрозначение, закодированное в разветвлённой смысловой структуре производных глаголов. Через призму производных глаголов (а именно через изучение характеризованных способов глагольного действия, представленных в словообразовательном гнезде с вершиной *любить*) появляется возможность выяснить, какой вид имеет обобщённая картина ситуации, истории, содержания “когниции *любви*” с позиции её участников. М. А. Осадчий справедливо отмечает, что в “процессе своей культурно-осмысляющей деятельности человек “связывает” мир, замечая и фиксируя в нём “очевидные” отношения между вещами (объектами). Носитель языка интуитивно ощущает в гнезде систему “очевидных” ролевых связей между словами-явлениями” [7, 5].

Производный глагольный комплекс, относящийся к основе *любить*, в Словаре А. Н. Тихонова представлен 29 компонентами [16, 565–567]. Значение глагола *любить* носит устойчивый характер, о чём свидетельствуют соответствующие словарные статьи, помещённые в многочисленных этимологических и толковых словарях, что говорит о социальной важности и стабильной необходимости людей испытывать *любовь*.

Обобщённая формула стадий чувства *любви* представляет собой цепь событий и схематически может выглядеть следующим образом: “ждать любовь – влюбиться – сблизиться / жениться – охладеть – бросить – забыть / вспоминать” [4, 21]. Производные глаголы от основы *любить* можно разделить на две группы: конъюнктивные (складываются из моделей, в которых воплощается концепт *любить*) и дизъюнктивные (складываются из моделей, противопоставляющихся моделям и представляющих собой отрицательные с лексико-семантической точки зрения образцы, воплощающие концепт *любить*). К конъюнктивным следует отнести те дериваты, в которых закодирована информация о сближении Субъектов, возникновении между ними взаимного чувства. Дизъюнктивные глаголы предполагают кодировку информации о нежелании двух Субъектов (либо же одного из Субъектов) поддерживать взаимность, о стремлении к разъединению.

Под способами глагольного действия мы понимаем вслед за А. В. Бондарко и Л. Л. Буланиным “семантические (отчасти словообразовательные) группировки глаголов, выделяемые на основании общности типа протекания действия” [2, 11]. Напомним, что упомянутыми лингвистами были выделены характеризованные, непоследовательно характеризованные и нехарактеризованные способы глагольного

действия. Характеризованные способы действия присущи большинству глаголов словообразовательного гнезда с вершиной *любить*, поскольку способ действия в них конкретизируется формальными показателями (аффиксами), уточняя семантику глагола. Характеризованные способы действия, и простые (с одним морфологическим признаком), и сложные (с несколькими морфологическими признаками), наиболее широко представлены в конъюнктивных глаголах.

Начинательный способ действия имеет две разновидности. Первая разновидность обозначающая приступ к действию, начальный фазис действия, представлена в словообразовательной модели  $за\text{-} + V_0 (\text{люб-}) = V_1 (\text{зальюбить}_1)$ , где  $V_1$  – языковое воплощение субъектно-объектных ролевых отношений, при которых Субъект<sub>1</sub> активен, а Субъект<sub>2</sub> пассивен, в результате чего последний трактуется как Объект. Начинательное значение в данной модели совмещается со значением перехода в состояние в ЛСВ<sub>1</sub>: “1. *Простореч.* Почувствовать расположение, приязнь; взлюбить. *Дядя написал в губернский город, что его обижают, и вследствие этой жалобы почтмейстер очень не зальюбил дядю* (Решетн). [10, 629]. ЛСВ<sub>1</sub> глагола *зальюбить* может также сочетаться и с неодушевленными существительными: “*Арина Петровна сразу не зальюбила стихов своего мужа, называла их паскудством и паясничаньем* (Салт.)” [цит. за: 10, 629]. Вторая разновидность начинательного способа действия – начало и продолжение действия в едином целом, которое не членится на фазисы (достижение результата в процессе возникновения действия). Модель  $по\text{-} + V_0 (\text{люб-}) = V_1 (\text{полюбить})$  реализует субъектно-объектные отношения. Префикс *по-* выступает и как формообразующий (глагол *полюбить* совершенного вида, обозначающий действие, названное мотивирующей основой – *любить*), и как словообразовательный аффикс с более слабым оттенком начинательности, переходящем в результативность начального этапа действия. Модель  $воз\text{-} + V_0 (\text{люб-}) = V_1 (\text{возлюбить})$  также второй разновидности начинательного способа действия представляет субъектно-субъектные межличностные отношения с дополнительной семантикой архаичности и торжественности: “*Высок.* Проникнуться любовью. *Возлюби ближнего своего, яко самого себя.*” [4, 143].

Длительно-ограничительный способ действия объективируется при помощи префикса *про-*. В анализируемом словообразовательном гнезде этот способ отражён в модели  $про\text{-} + V_0 (\text{люб-}) = V_1 (\text{пролюбить})$ , выражающей оконченность длившегося какое-то время действия, ограниченного этим временем. Субъектно-объектные отношения прослеживаются в контексте: “*Разг.* Любить в течение какого-л. времени. *Пролюбить всю жизнь только одного*” [1, 1015].

Смягчительный способ действия – сложный: он состоит как минимум из четырёх разновидностей. Но в словообразовательном гнезде *любить* реализуется только одна из них. Модель  $под\text{-} + V_0 (\text{люб-}) + \text{-ива-} = V_1 (\text{подлюбливать})$  представляет способ действия, означающий в современном русском языке, с нашей точки зрения, длительность или неоднократную повторяемость, – длительно-смягчительный с ослабленностью действия, поскольку приставка *под-*, “присоединяясь к приставочным и бесприставочным глаголам, ограничивает

полноту проявления действия, его значимость, эффективность” [2, 17]. В МАС и БТС значение глагола не описано. В БАС содержится следующая дефиниция: “Разг. Отдавать предпочтение кому-, чему-либо, быть расположенным к кому-, чему-либо. *Гнев и ненависть, почувствовал я к Волкову, которого и прежде не подлюбливал.* С. Акс.” [13, 447]. Сравните толкование слова в БАС с современным употреблением данного глагола, не вошедшим в словари последних лет: “Иногда можно быть с человеком, и быть даже привязанной к нему, но при этом не любить его сильно, так **подлюбливать**” [18], “Отличный пример того, что бывает, когда мамы любят своих отпрысков лишь посредством пряников, боясь, как черт ладана, периодически **подлюбливать** их ремнём...” [17]. Семантическая разница очевидна.

Самую большую группу составляют специально-результативные способы действия, например, финитивный, завершительный (комплетивный), интенсивный (состоит из шести разновидностей), распределительный (дистрибутивный), сопроводительный (комитативный), накопительно-суммарный и т.д.

Финитивный способ глагольного действия, обозначающий прекращение действия, представлен дизъюнктивной моделью  $от- + V_0 (люб-) = V_1 (отлюбить)$ . В отличие от глагола *любить*, анализируемый дериват *отлюбить* употребляется только в одном значении – межличностных отношений: “Испытав чувство любви, стать неспособным полюбить вновь; перестать любить” [1, 751].

Интенсивный способ глагольного действия (словообразовательная модель  $за_2- + V_0 (люб-) = V_2 (залюбить_2)$ ) будет описан далее, с группой слов, развивших в своих значениях энантиосемию.

В модели  $об- + V_0 (люб-) = V_1 (облюбить)$  – накопительно-суммарный способ действия суммарной разновидности со значением охвата: “Устар. и просторен. Облюбовать, полюбить. – Я хочу тебя, Садко, на дочке женить, Из царевен облюбил какую. Сурик. Садко” [11, 229]. В данной модели Субъект со стороны оценивает Объект таким, с которым возможна любовь: в действииситуации первична не “когниция любви”, а “когниция выбора”.

Глагол, созданный по модели  $пере- + V_0 (люб-) = V_1 (перелюбить)$ , имеет семантику распределительного способа действия. Дополнительно к значению достижения результата он означает действие, поочередно распространяющееся на ряд объектов или исходящее от ряда субъектов: “Разг. Испытать любовь последовательно ко всем или многим, ко всему или многому. *Все платки переносила, Голубой на голове, Всех ребят перелюбила, Старопрежний на уме*” [12, 729].

Как уже было сказано, дизъюнктивные глаголы накапливаются в языке двумя путями: деривационным и семантическим (через развитие энантиосемии). Деривационный предполагает сочетание корня *люб-* с соответствующими “отрицательными” префиксами *невз-* и *раз-*, а также с конфиксом *недо-* + *-ива-*. Модель  $невз- + V_0 (люб-) = V_1 (невзлюбить)$  представляет субъектно-субъектные отношения и исключает содержание семы “эротическая любовь”. Так же, как и глагол *любить*, дериват *невзлюбить* может сочетаться с неодушевленными существительными: “Почувствовать сильное нерасположение, неприязнь к кому-,

чему-л. *Невзлюбит падчерицу. Невзлюбит начальника цеха. Невзлюбит кого-л. с первого взгляда. Невзлюбит сиреневый цвет. Невзлюбит игру в карты*” [1, 614]. Формант *невз-* реализует характеризированный способ действия, временной, начинательный, второй разновидности – начала и продолжения действия в едином целом, которое не членится на фазисы (достижение результата в процессе возникновения действия). Глаголы с префиксом *вз-* имеют дополнительный оттенок значения интенсивности и экспрессивности.

Рассмотрим модель *недо-* +  $V_0$  (*люб-*) + *-ива-* =  $V_1$  (*недолюбивать*). В Словаре В. И. Даля отмечается видовая пара *долюбить* – *долюбивать* [3, 426]. Оба глагола не употребляются в современном русском языке. Первый за счёт префикса *до-* выражал комплетативный способ глагольного действия: указывал на доведение действия до конечной фазы. Дериват *долюбивать*, как правило, употреблялся с частицей *не*. Нарушенная словообразовательная цепь: *любить* → *долюбить* → *долюбивать* → *не долюбивать* (утрачено два центральных звена) привела к формированию конфикса *недо-* + *-ива-*, обобщенным значением которого является указание на неполноту того, что названо мотивирующей основой (с негативным оттенком). При этом в семантике глагола эксплицитируется пейоративная модальность. Кроме того, в результате исчезновения звеньев *долюбить* → *долюбивать* образовалась производная префиксальная часть конфикса *недо-* (частица *не* присоединилась к основе глагола). Данный вид межличностных отношений характеризует неприязненное отношение Субъекта<sub>1</sub> к Субъекту<sub>2</sub>: “Чувствовать некоторое нерасположение, неприязнь к кому-, чему-л. *Недолюбивать бригадира. Недолюбивать соседей по общежитию. Недолюбивать свою работу*” [1, 619].

И, наконец, модель *раз-* +  $V_0$  (*люб-*) =  $V_1$  (*разлюбить*) – семантически устойчивая, с результативным способом глагольного действия, выражающим прекращение, завершение того, что названо мотивирующей основой.

Достаточно редкое явление энантиосемии также порождает дизъюнктивные модели. В глаголе *любить* может быть актуализирована ирония, если Субъект<sub>1</sub> страдает от какого-либо воздействия и ассоциирует неблагоприятные обстоятельства с Субъектом<sub>2</sub> (может быть представлен одним лицом или их совокупностью) [5], например, *Я люблю наше начальство, когда мы составляем годовой отчёт 31 декабря*. В данном контексте имплицирована частица *не*. Дериват *залюбить* также энантиосемичен в современном русском языке. Асимметрия возникла в результате присоединения к ядру *люб-* префикса *за-*<sub>1</sub> (со значением начинательного способа глагольного действия), которое может быть трансформировано в конструкцию “начать любить”, и префикса *за-*<sub>2</sub> с интенсивно-результативным способом глагольного действия с отрицательным оттенком доведения действия до излишества – причинить *любовью* вред. На современном этапе развития языка асимметрия преодолевается в процессе вытеснения дериватом *полюбить* устаревшего глагола *залюбить*.

Обобщённые результаты анализа системы воплощения способов действия глагольных дериватов с вершиной *любить* сведены в таблицу.

Таблица

**Характеризованные способы глагольного действия дериватов,  
мотивированных глаголом *любить***

<b>Способы глагольного действия</b>	<b>Словообразовательная модель</b>
Начинательный способ	$за_1- + V_0$ (люб-) = $V_1$ $за- + V_0$ (люб-) + -ся = $V_1$ $воз- + V_0$ (люб-) = $V_1$ $невз- + V_0$ (люб-) = $V_1$
Усилительный способ	-
Ограничительный способ	-
Длительно-ограничительный способ	$про- + V_0$ (люб-) = $V_1$ $недо- + V_0$ (люб-) + -ива- = $V_1$
Смягчительный способ	-
Специально-результативные способы действия:	-
1. Финитивный.	$от- + V_0$ (люб-) = $V_1$
2. Завершительный (комплетивный).	-
3. Интенсивный. Оттенки: а) действие, выходящее за пределы обычного или допустимого; б) крайнее, выходящее из обычных границ состояние; в) действие, интенсивность и длительность которого вызывают состояние удовлетворения или пресыщенности; г) действие, которое вследствие своей интенсивности и длительности вызывает истощенность, усталость, бессилие субъекта; д) доведение действия до результата как завершения предшествующих длительных усилий. А также оттенок этого способа действия связан с обозначением действия, чрезмерность которого приводит к отрицательным последствиям; е) действие, которое вследствие его длительности и интенсивности доводит субъекта до состояния истощенности.	$за_2- + V_0$ (люб-) = $V_2$ - - - - -
4. Накопительный (кумулятивный): а) накопление объектов или результатов действия (нередко с оттенком “постепенно”, “в несколько приёмов”, “по частям”); б) накопление меры самого действия; в) накопление определённой меры объекта. г) накопительно-суммарный	- - - - $об- + V_0$ (люб-) = $V_1$
5. Распределительный (дистрибутивный). Характеризуется дополнительным оттенком очередности (действие распространяется на ряд объектов).	$пере- + V_0$ (люб-) = $V_1$
Глаголы перехода в состояние (инхоативный способ действия)	-

Множественный способ действия	-
Прерывисто-смягчительный	-
Длительно-смягчительный	-
Сопроводительный (комитативный)	под- + V <sub>0</sub> (люб-) + -ива- = V <sub>1</sub> при- + V <sub>0</sub> (люб-) + -ива- = V <sub>1</sub>
Взаимный способ действия	-

Итак, глаголы, входящие в словообразовательное гнездо глагола “любить”, представляют следующие характеризованные способы действия: начинательный (4 модели); длительно-ограничительный (2 модели); специально-результативные (финитивный (1 модель), интенсивный – крайнее, выходящее из обычных границ состояние (1 модель), накопительный (кумулятивный) – накопительно-суммарный (1 модель), распределительный (дистрибутивный) (1 модель)); сопроводительный (комитативный) (2 модели).

В последующих наших работах мы предполагаем дать семантическую модель формирования глагольной составляющей словообразовательных гнезд других глаголов межличностных отношений.

#### Литература

1. Большой толковый словарь русского языка / [гл. ред. С. А. Кузнецов]. – СПб. : Норинт, 2004. – 1536 с.
2. Бондарко А. В. Русский глагол : [ пос. для студ. и учит. ] / А. В. Бондарко, Л. Л. Буланин. – Л. : Просвещение, 1967. – 185 с.
3. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : [в 4-х т.] / В. И. Даль. – М. : ОЛМА-ПРЕСС ; ОАО ПФ “Красный пролетарий”, 2004. – Т. 1. – 640 с.
4. Евтушенко О. В. Эволюция концептов в художественной речи как отражение её когнитивного потенциала : автореф. дисс. ... д. филол. н. : 10.02.01 “Русский язык” / О. В. Евтушенко. – М., 2011. – 47 с.
5. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [Электронный ресурс] / Т. Ф. Ефремова. – Режим доступа : <http://www.efremova.info/>.
6. Ожегов С. И. Словарь русского языка [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов. – Режим доступа : <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=13578>.
7. Осадчий М. А. Пропозиционально-фреймовое моделирование гнезда однокоренных слов (на материале русских народных говоров) : автореф. дисс. ... к. филол. н. : 10.02.01 “Русский язык” / М. А. Осадчий. – Кемерово, 2007. – 27 с.
8. Розина Р. И. Динамическая модель семантики глагола взять [Электронный ресурс] / Р. И. Розина. – Режим доступа : [http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf2/Roz\\_Vzjat'-dynamics.pdf](http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf2/Roz_Vzjat'-dynamics.pdf).
9. Словарь русского языка XI–XVII вв. / [гл. ред. С. Г. Бархударов, ред. Г. А. Богатова]. – М. : Наука, 1981. – Вып. 8. – 351 с.
10. Словарь современного русского литературного языка : [в 17-ти т.] / [ред. А. М. Бабкин]. – М. – Л. : Изд-во АН СССР, 1955. – Т. 4. – 1364 с.
11. Словарь современного русского литературного языка : [в 17-ти т.] / [ред. А. М. Бабкин]. – М. – Л. : Изд-во АН СССР, 1959. – Т. 8. – 1840 с.
12. Словарь современного русского литературного языка : [в 17-ти т.] / [ред. Н. З. Котелова, Г. А. Качевская]. – М. – Л. : Изд-во АН СССР, 1959. – Т. 9. – 1482 с.
13. Словарь современного русского литературного языка : [в 17-ти т.] / [ред. К. А. Тимофеев, Н. М. Меделец]. – М. – Л. : Изд-во АН СССР, 1960. – Т. 10. – 1774 с.
14. Словарь современного русского литературного языка : [в 17-ти т.] / [ред. Е. Э. Биржакова, Р. П. Рогожникова]. – М. – Л. : Изд-во АН СССР, 1961. – Т. 11. – 1842 с.
15. Словарь церковнославянского и русского языка : [в 4-х т.] / [сост. вторым отд. имп. АН]. –

- СПб. : Императорская Академия Наук, 1847. – Т. 2. – 472 с.
16. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка : [в 2-х т.] / А. Н. Тихонов. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : ООО “Издательство Астрель” ; ООО “Издательство АСТ”, 2003. – Т. 1. – 860 с.
17. KaviCom.ru: Интернет-портал Старого Оскола [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fwww.KaviCom.ru%2Fpages%2Fview%2F2279&tld=ua&lang=ru&text=%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BB%D1%8E%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%82%D1%8C%20%D0%B5%D1%91&l10n=ru&mime=html&sign=6c006246250b300f8e4716405d144130&keyno=0>.
18. Kleo.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kleo.ru/webboard/hibye/archive-2010-02/on-postavil-tochku-2049393.shtml>.

#### Аннотація

Актуальность исследования определяется необходимостью обобщения знаний о *любви*, воплощённых в знаке, посредством описания корреляции словообразовательных процессов в гнезде с вершиной *любить* и отражения в нём моделей сюжетно-ситуативного действия. Цель статьи – описание структуры глагольного комплекса словообразовательного гнезда глагола *любить* с точки зрения воплощения в нём “когниции *любви*”.

**Ключевые слова:** глагол, словообразовательное гнездо, семантическая модель.

#### Анотація

Актуальність дослідження визначається необхідністю узагальнення знань про любов, втілених у знаку, за допомогою опису кореляції словотворчих процесів в гнізді з вершиною *любити* і відображення в ньому моделей сюжетно-ситуативної дії. Мета статті – опис структури дієслівного комплексу словотвірного гнізда дієслова *любити* з погляду втілення в ньому “когніції *любви*”.

**Ключові слова:** дієслово, словотвірне гніздо, семантична модель.

#### Summary

Actuality of research is determined by the necessity of generalization the knowledge about the love embodied in the sign, by describing the correlation formative processes in the nest on top of love and models reflect the plot situational action.

**Keywords:** verb, derivational nest, semantic model.

УДК 81'373.72.001.8

Денисова А. С.,  
аспірантка,  
Бердянський державний  
педагогічний університет

## ПРОБЛЕМА ДОСЛІДЖЕННЯ КЛАСИФІКАЦІЙ ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ОДИНИЦЬ У ЛІНГВІСТИЦІ

Фразеологія – галузь лінгвістичної науки, яка віддавна привертає увагу дослідників, бо містить найбільше суперечливих поглядів на окремі її аспекти, починаючи з визначення обсягу, структури, семантики фразеологічних одиниць тощо. Фразеологія – це невичерпне, багатоаспектне і складне явище, чим зумовлене існування різних напрямів у її дослідженні.

Становленню фразеології сприяло здійснене в працях мовознавців (Ф. Буслаєва, І. Срезневського, О. Потебні, П. Фортунатова, О. Шахматова,