

## РОЗДІЛ 4. ПОЛІТИЧНІ ПРОБЛЕМИ МІЖНАРОДНИХ СИСТЕМ ТА ГЛОБАЛЬНОГО РОЗВИТКУ

Бабашева Санубар  
Адыширин кызы

### Биполярность в международной системе и ее внутренняя динамика

*В статье дается анализ исторических этапов становления биполярной политической системы в мире. Международная система, исходя из возникших потребностей, предоставила исследователям необходимый им концептуальный подход, объединив межгосударственные отношения в единую структуру. Развитие международных отношений породило такие проблемы, как усложнение международной системы, необходимость выявления ее внутренних характеристик и, наконец, анализа различных форм этой системы. Сама международная система также представляет собой сложную конструкцию со своими законами, характеристиками и проблемами. Изучение международной системы, ее внутренних характеристик, формирования подгрупп, форм, динамики необходимо с точки зрения перспектив ее развития. Восполнение отдельных пробелов в международной системе обеспечивает целостность и единство системы. Политическая теория все более обогащается по мере изучения международной системы.*

**Ключевые слова:** международная система, поляризация, биполярность, многополярность, баланс сил, альянс.

*У статті дається аналіз історичних етапів становлення біполярної політичної системи у світі. Міжнародна система, виходячи з потреб, що виникли, надала дослідникам необхідний їм концептуальний підхід, об'єднавши міждержавні відносини в єдину структуру. Розвиток міжнародних відносин породив такі проблеми, як ускладнення міжнародної системи, необхідність виявлення її внутрішніх характеристик і, нарешті, аналізу різних форм цієї системи. Сама міжнародна система також являє*

*собой складну конструкцію зі своїми законами, характеристиками й проблемами. Вивчення міжнародної системи, її внутрішніх характеристик, формування підгруп, форм, динаміки необхідне з погляду перспектив її розвитку. Заповнення окремих прогалів у міжнародній системі забезпечує цілісність і єдність системи. Політична теорія все більше збагачується в міру вивчення міжнародної системи.*

**Ключові слова:** міжнародна система, поляризація, біполярність, багатополлярність, баланс сил, альянс.

*The article provides an analysis of the historical stages in the formation of the bipolar political system in the world. The international system, based on the arising needs, provided the researchers with the conceptual approach that they needed, combining the interstate relations in a single structure. The development of the international relations has given rise to such problems as the complication of the international system, the need to identify its internal characteristics and, finally, the analysis of the various forms of this system. The international system itself is a complex structure with its own laws, characteristics and problems. The study of the international system, its internal characteristics, the formation of subgroups, forms, and dynamics is necessary from the perspective of the system's development prospects. The replenishment of the individual gaps in the international system ensures the integrity and unity of the system. The theory is increasingly enriched with the study of the international system. Over time, the subgroups are formed that develop their own forms.*

**Key words:** international system, polarization, bipolarity, multipolarity, balance of power, alliance.

УДК 320 (09)

Бабашева Санубар Адыширин кызы,  
докторант кафедры международных отношений  
Бакинского государственного  
университета

*Введение.* Исследователи всегда нуждались в определенной структуре и методах с точки зрения анализа международных отношений. В системе международных отношений первой и одновременно самой известной формой является баланс сил. Баланс сил – одна из первых исторически сложившихся международных форм системы. Появление теории баланса сил вызвало представление и о поляризации. Государства в той или иной степени начали пытаться поддерживать равновесие в своих интересах. В результате эти попытки привели к понятию биполярности, которая рассматривалась на протяжении многих лет и которая всегда была по своей природе сложной, единой системой, с неопределенностью и неожиданными завершениями.

*Цель и методы изучения проблемы.* Изучение международной системы и ее отдельных форм всегда находилось в центре внимания теории международных отношений. Те или иные изменения в международной системе являлись причиной войн и трудноразрешимых конфликтов, а изменение формы международной системы всегда является результатом окончания той или иной войны. Изучение природы системы имеет особое значение для определения вероятного развития международных отношений и изучения прогнозов. К изучению проблемы привлекаются различные методы, в частности методы теории международных отношений, а также силовые методы, которые широко используются в системе, поскольку при этом основываются на ее природе.

Имеет особое значение рассмотрение и исследование ее глубинных корней, каждого элемента и его динамики.

*Актуальность проблемы.* Проблема развития международной системы, ее поляризации и форм всегда актуальна с точки зрения теории и практики международных отношений. Это подтверждает внимание представителей реализма и неореализма к международным системам и теориям поляризации. Изучение и анализ международной системы и ее форм будет способствовать устранению неопределенности в развитии международных отношений в будущем.

В многополюсной системе на мировой арене в наличии было двенадцать основных держав. К началу Второй мировой войны их осталось семь, а к концу войны – только две. В то время как некоторые слабели, другие восполняли этот пробел в свою пользу. Вторая мировая война положила конец многополюрной системе и породила двухполюсную систему [1, с. 85].

Уничтожение нацистской Германии и необходимость заполнить возникший вакуум привели к краху «Союза войны». В 1940 году, когда антигитлеровская коалиция установила союз, она выбрала не мир, а прекращение огня. Потому в ходе войны еще проявляли себя различные мнения и противоречия. Цели союзников были совершенно разными. Черчилль пытался помешать «Союзу войны» контролировать Центральную Европу [2, с. 140]. Сталин стремился компенсировать советские военные победы и лишения русского народа освобожденными территориями. Новый президент США, Г. Трумэн, ранее полагавшийся на наследие Рузвельта в деле «Союза войны», уже занял совершенно другую политическую линию. В результате в центре мира, в Европе, столкнулись две крупные державы. Как отмечал Генри Киссинджер, в 1940 году, когда Сталин устанавливал союз с западными государствами, он выбрал не мир, а прекращение огня.

Вскоре после окончания Второй мировой войны США и СССР начали противостояние в рамках холодной войны. В мировой системе, где сформировались две великие державы, они имели тенденцию проявлять недоверие к намерениям противоположной стороны и воспринимать в качестве угрозы даже оборонительные шаги. Соперничество между великими державами, когда их число удвоилось, стало еще более сложным. Согласно парадигме неореализма, роль государств в международной системе определяется их деятельностью [3, с. 120]. В период холодной войны позиции США и СССР определялись в соответствии с их политическими шагами. С этой позицией следует согласиться (имеется определенное сходство во внешней политике этих двух государств). Рассматривая деятельность США и СССР во время

холодной войны, можно заметить сходство их внешней политики во многих сферах. Ярким примером такого сходства была гонка вооружений и вмешательство во внутренние дела других стран [4, с. 650].

Война в Корее была самым ярким и самым важным примером столкновения между двумя полюсами. Именно Корейская война определила будущее и динамику развития двухполюсной системы. Соединенные Штаты и их союзники не ожидали, что коммунисты будут нацелены на стратегически и политически очень интенсивный и смешанный регион. Советский Союз, при турецко-греческом противостоянии в Средиземноморском регионе, открытых полетах над Берлином, вместо открытого столкновения с Соединенными Штатами, отступил. Доктрина сдерживания вероятности советского вторжения привела к доктрине Трумэна в Средиземноморском регионе и к созданию НАТО в Западной Европе.

28 июня 1950 года Америка была вынуждена пересмотреть доктрину сдерживания, столкнувшись с нападением коммунистического государства в регионе вне своей системы защиты, откуда Вашингтон год назад отозвал свои вооруженные силы. Обе страны, Северная и Южная Корея, оказались вне внимания США. Вскоре не очень опытные военные подразделения в Японии были направлены на помощь Югу, однако американская политическая и стратегическая доктрина не предполагала нападение [5, с. 113].

С другой стороны, Советский Союз, несмотря на то, что Соединенные Штаты захватили значительную часть азиатских земель, не считал это необходимым для небольшого полуострова. Фактически борьба в Корее была очень важна для США как одной из двух сверхдержав bipolarной системы. Красная армия, созданная в 1945 году в Восточной Европе и укрепшаяся, была усилена государственным переворотом в Чехословакии в 1948 году и в конце концов через гражданскую войну в Китае в 1949 году привела к власти правящие ныне силы. Продвижение коммунистических армий через нарушение международных границ было бы возвращением к мировой войне. Корея была стратегическим ключом для Северо-Восточной Азии. С другой стороны, захват Кореи означал коммунистическую угрозу Японии по другую сторону Японского моря и то, что вся Азия станет коммунистической.

Соединенные Штаты в Корее сражались под руководством генерала Дугласа Маккартура. Маккартур, в противовес политике обороны, принятой в Европе, разработал стратегию прыжка с острова на остров. С помощью этой стратегии японцы смогли переступить полосы, которые были достаточно сильными, захватив слабые

острова, в итоге из Австралии они достигли в течение двух лет Филиппинских островов. У США было три варианта выбора: стоя на 38-й параллели, установить статус-кво ante bellum, или двигаться на север, чтобы усмирить нападающих, или же объединить Корею вплоть до китайской границы.

Вмешательство китайской народной армии отодвинуло американские войска на юг от Сеула. Вмешательство Китая побудило США изменить свою цель и остановить нападение. Коммунисты захватили Сеул, это вдохновило Китай напасть на американские позиции на юге. Историческая ошибка Мао лишила его чести победить армию США через год после победы в гражданской войне. Война в очередной раз изменилась в пользу американских сил. Блокада Китая, бомбардировка военных баз в Маньчжурии, отправка «национальных» китайских войск из Тайваня в Корею – все это показывало стремление к полному миру за короткий срок. Правительство Трумэна отказалось признать поражение СССР и воздержалось от подготовки к крупной войне, отклонило предложения Макартура и отозвало генерала. В борьбе за мировое лидерство Соединенные Штаты успешно справились с каждым из двух испытаний. Корейская война сделала Европу и НАТО сильнее. Доктрина сдерживания Соединенных Штатов успешно прошла испытание войной. Политика постепенного изматывания противника способствовала этому [6, с. 140].

С другой стороны, Китай научился снова противостоять США, хотя в свое время он получил по этому поводу хороший урок. Вынужденная и неудовлетворительная помощь СССР ослабила китайско-советские отношения. Наибольшее поражение на войне потерпел СССР. В ходе войны Соединенные Штаты в три раза увеличили военные расходы, что позволило Атлантическому альянсу из политической коалиции превратиться в военную коалицию под командованием Америки, вооружиться Германией и восполнить брешь противостояния советским войскам в Центральной Европе.

Вскоре объявление Джамал Абдул Насира о национализации Суэцкого канала, реакция правительств Идена и Молле и поддержка Советским Союзом Египта стали причиной очередного (Суэцкого) кризиса среди членов двух блоков. В результате угрозы ядерным оружием от СССР Великобритания и Франция, которые ждали поддержки со стороны США, после отказа в ней не продолжили свою борьбу, однако кризис изменил существующие условия конкуренции и борьбы. Вследствие укрепления СССР на Ближнем Востоке члены Атлантического альянса, которые предполагали, что они всегда могут полагаться на поддержку США, уже начали думать о своей ядерной программе, в особенности Франция.

Отказ ближайших союзников от Соединенных Штатов потряс и правительство Аденауэра, а не только игроков Суэца. Решение Суэцкого кризиса в пользу СССР и Египта привело к изменению политического баланса в регионе. Прозападное действующее правительство Ирака было свергнуто, и появился один из самых консервативных арабских режимов. Смена режима в Ираке привела к созданию консервативного режима также и в Сирии.

Ослабление западных позиций на Ближнем Востоке, антизападные настроения в регионе, возможность потери региона привели к разработке в 1957 году доктрины Эйзенхауэра. Доктрина Эйзенхауэра предусматривала военную и экономическую помощь странам Ближнего Востока от США, чтобы предотвратить распространение коммунизма в регионе. Ливан, Пакистан, Ирак, Афганистан, Ливия, Тунис, Алжир, Израиль и, наконец, Турция и Греция приняли доктрину. Египет, Сирия и Иордания выступили против этой доктрины. Доктриной СССР, целью которой являлся захват стран Ближнего Востока, доктрина Эйзенхауэра рассматривалась как вмешательство милитаристских кругов американского монополистического капитализма во внутренние дела Ближнего Востока. СССР, который предложил мирный план для Ближнего Востока, потребовал от США, Великобритании и Франции не вмешиваться во внутренние дела региона, не строить альянсовые блоки в регионе и вывести иностранные войска. Соединенные Штаты и их союзники заявили, что западные обвинения СССР, который недавно вступил в Венгрию, были необоснованными [7, с. 255].

В 1958–63 годах Хрущёв послал ноту с требованием, чтобы США, Британия и Франция вывели свои войска из Берлина. Во время Берлинского кризиса, который закончился падением Берлинской стены, отношение США к СССР было далеким от доктрины сдерживания. Франция, недовольная суэцкой дипломатией США, утверждала, что Соединенные Штаты проводят слишком мягкую политику в отношении СССР. Президент Шарль де Голль, который пропагандировал идею независимой оборонной политики Франции, сказал в 1966 году, что страна выходит из состава НАТО. Этот шаг Франции вызвал сомнения в будущем НАТО и западного блока.

После Корейской войны члены биполярной системы снова столкнулись в Азии. Результаты войны во Вьетнаме для сверхдержав и региона были еще более тяжелыми. В случае достижения Кореей мира и безопасности, в этой войне были бы потеряны не только Вьетнам, но и Камбоджа, а также Лаос [8, с. 136].

В первые двадцать лет после Второй мировой войны Америка собрала рассыпанную мировую мозаику в мире и в качестве сверхдержавы стала формировать международный порядок, основанный



на собственных интересах. Были восстановлены Западная Европа и Япония, предотвращена коммунистическая угроза в Греции, Турции, Берлине и Южной Корее. Под эгидой Соединенных Штатов несколько государств получили мир, развитие, процветание и стабильность. Однако из-за стратегических ошибок в Индостане США оставили в тени свои успехи за последние двадцать лет. Подобная степень глобализации американских ценностей вызвала ряд проблем. При анализе внешнеполитической деятельности внимание обращается на причинно-следственные связи. В этом аспекте деятельность США в Индокитае противоречива с точки зрения ее интересов и целей.

Политика США не соответствовала также и «Realpolitik», вкладу XIX века. В XIX веке два близких союзника, Австрия и Россия, сражались за Балканы около немецких границ. Бисмарк, вмешавшись в кризис, сказал, что Балканы не так значимы, как один-единственный померанский солдат [9, с. 270].

Соединенные Штаты активно участвовали в войне во Вьетнаме на 17-й параллели в 1968–1973 годах от имени Южного Вьетнама, в борьбе против Северного Вьетнама и Советского Союза. Политика «вьетнамизации», которая была выдвинута с целью завершения участия США в войне, также не принесла никаких результатов. В 1970–1971 годах «теория домино» была частично реализована, Камбоджа и Лаос были утрачены во имя Северного Вьетнама. Наконец, в 1973 году администрация Никсона, которая не выдержала внутренних протестов, заключила мир с Северным Вьетнамом. Южный Вьетнам вскоре был захвачен силами Северного Вьетнама, тогда Соединенные Штаты отступили. Таким образом, вьетнамская дипломатия в Соединенных Штатах потерпела неудачу, несмотря на все политические, стратегические и военные меры. Опыт Вьетнама оставил глубокий след в психологии американцев. Он доказал, что экономическое преимущество Америки не является ключом ко всем «дверям» в международной системе. Во время войны во Вьетнаме США определили свои собственные границы. Вьетнамская война оказала негативное и позитивное влияние на будущую политику обоих полюсов. Соединенные Штаты предложили мир на Севере, в последний момент отступив от войны, чем приобрели определенную международную репутацию, но у СССР, поддерживавшего Север, также сильно пострадал имидж из-за коммунистических оккупаций, хотя его власть на региональной и международной арене усилилась.

Западные авторы подчеркивают, что когда США действовал в целях защиты статус-кво, Советский Союз был склонен к внешнему вмешательству. Однако когда мы рассматриваем события и процессы эпохи холодной войны, мы видим, что Соединенные Штаты, в общем-то, не отставали от СССР в вопросе иностранного вмешательства. Соединенные Штаты осуществляли военное вмешательство в целях защиты Китая, Кореи и Вьетнама как сателлитов. Аналогичным образом Советский Союз также вмешивался в политику Афганистана, Анголы, Мозамбика и Эфиопии [10, с. 66].

*Выводы.* Из вышеупомянутых соображений становится ясно, что после окончания Второй мировой войны в период холодной войны всегда существовала определенная конкуренция между двумя полюсами силы. Эта конкуренция иногда заканчивалась в пользу Советов, который представляли то западный, то восточный блок. В эпоху холодной войны четко раскрывается внутренняя динамика, природа и характер биполярности. Становится ясным, что в условиях существования двух полюсов конкуренция неизбежна, и противостояние должно быть разрешено в пользу одной из сторон.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Buzan B.G. International Systems in World history / B.G. Buzan. – Oxford, Oxford University Press, 2000. – 452 p.
2. Morgenthau H.J. Politics among Nations / H.J. Morgenthau // The Struggle for Power and Peace. – New York, Knopf Doubleday Press, 1948. – 489 p.
3. Lewis J.G. The Cold War / J.G. Lewis. – London, Penguin Books, 2006. – 333 p.
4. Kissinger H.A. Diplomacy / H.A. Kissinger. – New York, Simon&Schuster, 1994. – 939 p.
5. Cumings B. The Korean War / B. Cumings. – New York, Random House Press, 2010. – 320 p.
6. Kenneth N.W. Theory of International Politics / N.W. Kenneth. – California, Random House, 1979. – 251 p.
7. Nye J.S. The Future of Power / J.S. Nye. – New York, Public Affairs, 2011. – 320 p.
8. Geller D.S. Nations at War: A Scientific Study of International Conflict \ D.S. Geller, D.J. Singer. – Cambridge University Press, 1998. – 242 p.
9. Kegley C.W. The Global Future: A Brief Introduction to World Politics / C.W. Kegley, G.A. Raymond. – California, Wadsworth Publishing, 2005. – 386 p.
10. Herring G.C. America's longest war: The United States and Vietnam 1950–1975 / G.C. Herring. – New York, McGraw-Hill, 1979. – 384 p.