

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЦЕЛЕЙ СТАДИИ ПОДГОТОВКИ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАССМОТРЕНИЮ В КОНТЕКСТЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Хикмет Аловсат оглы Джавадов - кандидат юридических наук, научный сотрудник
Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины

УДК 347.9

Статья посвящена исследованию целей стадии подготовки дела к судебному рассмотрению в гражданском процессе. Анализируются представленные в научной литературе подходы к определению задач стадии подготовки. Рассматривается проблема возможности достижения тех целей и задач, которые предлагаются в законодательстве и науке. Обосновывается целесообразность позиционирования привлечения к участию в деле всех заинтересованных лиц, а также выяснения позиции ответчика и иных лиц, участвующих в деле, в качестве непосредственных целей стадии подготовки. Аргументируется вывод о том, что дополнительной целью стадии подготовки является также разрешение ходатайств лиц, участвующих в деле, связанных с доказыванием.

Ключевые слова: эффективность гражданского судопроизводства, подготовка дела к судебному рассмотрению, цель, стадия, судебное рассмотрение.

Развитие процессуального правоотношения предполагает постепенную смену этапов судопроизводства, называемых в теории гражданского процесса стадиями. Каждая стадия характеризуется своими процессуальными целями, субъектами, процессуальными решениями и другими особенностями. Эффективность гражданского судопроизводства непосредственно связана с рациональной организацией процесса, которая в немалой степени зависит от его стадийности, что предполагает оптимальное

соотношение стадий, соответствие поставленных целей и доступных процессуальных средств, последовательное развитие процессуального отношения.

Стадия подготовки гражданского дела к судебному рассмотрению (в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством она именуется производством по делу до судебного рассмотрения) имеет особое значение для эффективности гражданского судопроизводства в виду того, что основным ее предназначением является создание условий для последующего судебного рассмотрения. Стадия подготовки направлена на то, чтобы цели судопроизводства были достигнуты с минимальными затратами времени и средств. Таким образом, само по себе обособление стадии подготовки дела к рассмотрению в ходе эволюции гражданского процесса обусловлено стремлением к повышению эффективности судопроизводства. Поэтому анализ стадии подготовки гражданского дела к судебному рассмотрению в контексте исследования эффективности гражданского судопроизводства представляется весьма перспективным.

Проблемы подготовки дела к судебному рассмотрению рассматриваются в трудах таких ученых, как Л. Н. Бондаренко-Зелинская, Я. Х. Беков, М. О. Бороздина, Д. И. Закирова, В. Ф. Ковина, Д. Д. Луспенник, М. Л. Скуратовский, Г. П. Тимченко, О. С. Шумейко и многих других. Вместе с тем, не все вопросы получили свое разре-

шение, многие проблемы носят дискуссионный характер. Законодательство далеко от идеала, а судебная практика свидетельствует о необходимости его совершенствования. В частности, целью данной статьи является исследование проблемы целей стадии подготовки дела к судебному рассмотрению в контексте обеспечения эффективности гражданского судопроизводства.

Эффективное гражданское судопроизводство возможно лишь при условии реализации целостного и последовательного подхода к реформированию гражданского процессуального права. Поэтому мы полностью поддерживаем тех авторов, которые говорят о необходимости формирования целостной концепции подготовки дела к судебному рассмотрению [1, с. 265]. При этом заметим, что деятельность по подготовке дела к судебному рассмотрению должна быть детерминирована целью повышения эффективности судебного рассмотрения и судопроизводства по делу вообще. В то же время создание целостной концепции подготовки дела к судебному рассмотрению возможно лишь на основании формулирования адекватных целей стадии подготовки и установления системных связей внутри стадийной структуры гражданского процесса. Поэтому правильное определение целей стадии подготовки является условием полноценного использования потенциала повышения эффективности судопроизводства.

Действующий ГПК не предусматривает ни целей, ни задач производства по делу до судебного рассмотрения. Определение целевой направленности стадии подготовки происходит путем установления в ст. 130 ГПК перечня действий, которые суд совершает в ходе подготовительного судебного заседания. Заметим, что само по себе отсутствие нормативной регламентации целей и (или) задач соответствующей стадии не является непреодолимым препятствием для эффективности этой части процесса, однако, установление целей в законодательстве существенно облегчило бы деятельность и суда, и иных участников судопроизводства.

В Проекте Закона о внесении изменений в Хозяйственный процессуальный

кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты № 6232 (далее – проект № 6232) [2] отсутствуют нормы, устанавливающие цели стадии подготовки подготовительного производства, однако, предусмотрены его задачи. В соответствии со ст. 190 Проекта № 6232 задачей подготовительного производства является:

1) окончательное определение предмета спора и характера спорного правоотношения, исковых требований и состава участников судебного процесса;

2) выяснение возражений против исковых требований;

3) определение обстоятельств дела, которые подлежат установлению, и собирание соответствующих доказательств;

4) разрешение отводов;

5) определение порядка рассмотрения дела;

6) совершение других действий с целью обеспечения правильного, своевременного и беспрепятственного рассмотрения дела по сути.

Среди ученых мнения по поводу целей стадии подготовки дела к судебному рассмотрению разнятся.

Н. Л. Бондаренко-Зелинская считает, что цель стадии подготовки заключается в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела в соответствующем производстве [3, с. 4].

По мнению В. Ф. Ковина, цель подготовки дела к судебному разбирательству заключается в обеспечении разрешения дела в одном судебном заседании с соблюдением установленных законом процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел, постановления законного и обоснованного решения, его реального исполнения и принятия должных мер профилактического характера [4, с. 6]. О направленности на разрешение в первом же судебном заседании говорят и другие авторы [5, с. 13, 6, с. 14 – 16, 7, с. 4].

Некоторые процессуалисты позиционируют в качестве одной из самостоятельных целей подготовки дела к судебному рассмотрению выяснение возможности урегулиро-

вания спора до судебного разбирательства [8, с. 408], примирение сторон [9, с. 7].

Я. Х. Беков считает, что существуют две цели подготовки дела: основная (самостоятельная) - обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела и второстепенная (окончательная) - обеспечение экономии процесса [10, с. 6].

Другие ученые указывают на создание условий «для минимизации возможных потерь времени и средств, обусловленных возникновением разного рода препятствий в ходе судебного разбирательства дела» [11, с. 14 – 15], оптимизацию судебного процесса и решение его проблем [12, с. 48 - 58], содействие выполнению задач гражданского судопроизводства с меньшими затратами усилий и времени [13, с. 146].

Д. Г. Фильченко полагает, что цель подготовки находится в плоскости определения такой степени готовности дела, при которой будет обеспечено правильное и своевременное рассмотрение дела [14, с. 6].

Наряду с дискуссией о формулировках целей подготовки, некоторые авторы полагают излишним выделение целей стадии подготовки дела к судебному рассмотрению, ограничиваясь лишь указанием на ее задачи [1, с. 268 – 269].

Ученые толкуют задачи стадии подготовки достаточно унифицировано. Так, например, по мнению В. Ф. Ковина, в процессе подготовки дела следует разрешить следующие задачи: а) определить предмет доказывания; б) определить состав лиц, участвующих в деле; в) определить круг доказательств, необходимых для разрешения дела, и обеспечить их своевременное представление; г) принять должные меры к обеспечению полноты и свободы осуществления участниками процесса их субъективных прав и обязанностей; д) разрешить вопросы, связанные с назначением дела к судебному разбирательству и подготовкой судебного заседания [4, с. 6]. Н. Л. Бондаренко-Зелинская называет следующие задачи: правовая квалификация спорного правоотношения, то есть определение характера спорного правоотношения, материальной нормы права, подлежащей применению; определение предмета доказывания, то есть

фактических обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела; определение круга доказательств, необходимых для разрешения дела и обеспечение их своевременного предоставления; определение состава участников процесса, их процессуального положения и обеспечение своевременной явки этих субъектов в суд; содействие урегулированию спора до судебного рассмотрения (в т. ч. путем примирения) [3, с. 9 – 10]. М. Л. Скуратовский дополняет задачи, стоящие при подготовке дела, следующими: установление полномочий суда на рассмотрение данного дела; принятие всех возможных мер для извещения лиц, участвующих в деле, о судебном процессе; обеспечение надлежащего состава суда; организация судебного процесса [6, с. 6]. Подобные взгляды изложены и в работах других авторов.

По нашему мнению, нет большой практической разницы в том, как будут именоваться ориентиры процессуальной деятельности на стадии подготовки дела к судебному разбирательству – целями или задачами. Более существенно то, что значительная часть тех положений, которые позиционируются в науке как задачи стадии подготовки, дают основания усомниться в их достижимости, подрывая тем самым сущность подготовки дела к судебному рассмотрению и превращая эту стадию в декларативный придаток процесса.

Так, например, задачи установления правоотношения, его квалификации, материальных норм, и т.п. вызывают больше вопросов, чем способствуют эффективности судопроизводства. Что значит, что суд устанавливает правоотношение (определяет его характер)? Каким образом суд должен сделать это, в ходе каких процессуальных действий? Как отобразить результат разрешения подобных задач? Какое значение будут иметь результаты выполненных задач для дальнейшего хода процесса? Представляется, что указанные выше моменты являются частью технологии правоприменения, действующей на всех этапах и стадиях судопроизводства. К установлению правоотношения движется суд в течении всего процесса, однако, устанавливает его только в

судебном решении. До судебного решение мнение суда о правоотношении может измениться и неоднократно. Правоотношение – сложная доктринальная конструкция, не получившая стабильного толкования. Правоотношение имеет элементы, о количестве и содержании которых идет спор в науке. Правоотношению свойственна динамика возникновения, изменения, прекращения. Какие аспекты правоотношения может и должен установить суд, тем более, на стадии подготовки, не исследуя доказательств? По нашему мнению, установление правоотношений представляет собой ориентир, к которому следует стремиться в ходе рассмотрения дела, однако никак не задачу стадии подготовки.

Аналогична ситуация с законодательством, подлежащим применению. Исследовав позиции лиц, участвующих в деле, суд может лишь сделать для себя предварительный вывод о наиболее вероятных правовых основаниях требований и возражений, о нормах права, подлежащих применению. На стадии подготовки суд, как правило, не владеет фактами. Правовая квалификация возможна лишь в отношении установленных фактов, которые, в свою очередь, устанавливаются преимущественно путем исследования допустимых средств доказывания. Закончив подготовку, суд знает о средствах доказывания, которые стороны планируют использовать для подтверждения своих требований и возражений, однако, не обладает информацией об их содержании и тем более об их допустимости. В такой ситуации нельзя говорить о том, что суд определил закон, подлежащий применению.

Поэтому мы полагаем, что подобные задачи имеют скорее декларативный, весьма ориентировочный характер.

Задачи определения предмета доказывания, круга доказательств, необходимых для разрешения дела и обеспечения их своевременного предоставления, вступают в конфликт с действием принципов состязательности и диспозитивности. Каждая из сторон определила для себя предмет доказывания и доказательства, необходимые для исполнения бремена доказывания. Возможности суда повлиять на принятые сторонами ре-

шения минимальны. Суд может лишь отказать в исследовании обстоятельств, которые не имеют существенного значения для разрешения дела. И то, такое решение не может быть принято вне судебного заседания, без заслушивания сторон по этому вопросу по правилам состязательной процедуры. Может ли суд что-то добавить? Поставить на обсуждение вопросы, на которые стороны не ссылались? По своей инициативе истребовать доказательства? Предложить сторонам подать дополнительные доказательства? В соответствии с действующим законодательством следует дать отрицательный ответ на поставленные вопросы. Однако, даже если принять во внимание возможность изменения законодательства и реализации более гибкого подхода к процессу доказывания, то такая деятельность суда возможна только лишь после исследования доказательств, предоставленных сторонами, и в том случае, когда стороны сами не скорректируют свою позицию в направлении, которое по мнению суда, в данном случае правильно. Поэтому задачи определения предмета доказывания, круга доказательств, необходимых для разрешения дела и обеспечения их своевременного предоставления, являются весьма спорными.

В отношении таких задач, как установление полномочий суда на рассмотрение данного дела, обеспечение надлежащего состава суда, организация судебного процесса, мы поддерживаем Я. Х. Бекова в том, что такие задачи являются универсальными для любой стадии процесса [10, с. 12]. Поскольку они неспецифичны, то и влияние их на суть стадии подготовки минимально.

Проблема формулирования как целей, так и задач подготовки непосредственно обусловлена их производным характером. Не отрицая того, что подготовка гражданских дел к рассмотрению направлена на обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела судом, и, по возможности, в первом же и единственном судебном заседании, полагаем, что эта установка определяет лишь генеральную направленность соответствующей стадии и является недостаточно конкретным для ее целей. Добросовестное исполнение всего

объема необходимых процессуальных действий и тщательность подготовки не гарантирует своевременности и правильности рассмотрения, тем более в первом же судебном заседании. В то же время, цели подготовки должны быть достижимы в пределах этой стадии, так же, как и должна существовать реальная возможность оценить полностью и эффективность подготовки независимо от хода и результатов последующих стадий.

Для конкретизации целей подготовки дела к судебному рассмотрению следует обратиться к причинам обособления этой стадии. Представляется, что обособление стадии подготовки обусловлено необходимостью учесть специфику соответствующей процессуальной деятельности предварительного характера. Речь идет о возможности использования качественно своеобразных процессуальных средств, применение которых на стадии подготовки допустимо или эффективно, а на стадии судебного рассмотрения – неэффективно или недопустимо. Своеобразие процессуальной деятельности детерминирует отличие подготовки от судебного рассмотрения, формирует ее сущность и является ориентиром в установлении целей. Иначе говоря, подготовка призвана вобрать в себя ту необходимую процессуальную деятельность (направленную на повышение эффективности гражданского судопроизводства), которая невозможна или неэффективна на стадии судебного рассмотрения.

Подобный предварительный характер, требующий специфических процессуальных средств, по нашему мнению, прежде всего, присущ процессуальной деятельности по установлению субъектного состава лиц, участвующих в деле, и их правовых позиций, требований и возражений. Справедливое судебное рассмотрение возможно только если к нему привлечены все лица, права или интересы которых могут быть затронуты будущим судебным решением. Эти лица должны быть заблаговременно уведомлены о сути спора, времени и месте судебного рассмотрения, а также иметь достаточно времени и возможностей для подготовки к участию в судебном рассмотрении.

Ответчик, также как и истец, вправе доказывать свою позицию, а для организации доказывания ему необходимо время на сбор доказательств, обращение к суду с ходатайством об их истребовании или о назначении экспертизы и т.д. Эта деятельность не просто требует времени, она носит предварительный характер, так как должна совершаться до судебного заседания.

Немаловажно и то, что позиция ответчика очень существенна для истца. Возможно, часть требований или обстоятельств будет признана ответчиком и доказывать их нет необходимости. Возможно, ответчик не ограничится отрицанием притязаний истца, а выдвинет своеобразное правовое обоснование собственной позиции, которое должно быть проработано истцом для формирования контраргументов. Таким образом, позиция ответчика должна стать известна не только суду, но и истцу, другим лицам, участвующим в деле.

Установление субъектного состава дела, привлечение всех заинтересованных лиц, создание ситуации прозрачности, взаимной осведомленности о требованиях, возражениях и доказательствах всех лиц, участвующих в деле, представляет собой ту качественно своеобразную деятельность предварительного характера, которая должна быть проведена до начала судебного рассмотрения. Перенесение этого объема процессуальной деятельности на стадию судебного рассмотрения приведет не только к неэффективности судопроизводства, но и к нарушению прав и интересов участников процесса, поставит под угрозу законность будущего судебного решения. Соответственно, непосредственные цели подготовки, по нашему мнению, заключаются в привлечении к участию в деле всех заинтересованных лиц и выяснении позиции ответчика и иных лиц, участвующих в деле.

Кроме непосредственных целей подготовки, разрешение которых без ущерба для всего процесса в целом возможно только на стадии подготовки, существует ряд вопросов, которые целесообразно рассмотреть на ранних стадиях процесса. Это вопросы, связанные с доказыванием: истребование доказательств по ходатайству лиц, участвующих

в деле, назначение экспертизы и т.п. Заметим, что подобные вопросы могут быть разрешены и в судебном заседании. Однако, чем раньше они будут решены, тем меньше времени займет судебное рассмотрение. Поэтому целесообразность совершения этих действий на стадии подготовки продиктована направленностью на сокращение длительности судебного рассмотрения, что побуждает нас квалифицировать разрешение ходатайств лиц, участвующих в деле, связанных с доказыванием, в качестве дополнительной цели стадии подготовки.

Такие вопросы, как обеспечение иска, совершение сторонами распорядительных действий и т.п. подлежат разрешению тогда, когда они возникли, они не специфичны для подготовки или для судебного рассмотрения. В то же время, они должны быть разрешены в максимально сжатые сроки. Поэтому соответствующая процессуальная деятельность по разрешению подобных вопросов на стадии подготовки является неосновной, однако неизбежна.

Полагаем, что схожий характер имеет и деятельность суда, направленная на примирение сторон. Примирение сторон – цель гражданского судопроизводства, наверное, даже более предпочтительная чем правильное и своевременное разрешение спора. На поиск возможностей примирения сторон должна быть ориентирована вся процессуальная деятельность. В тот момент, когда появились предпосылки для примирения, суду следует прибегнуть к тем процессуальным возможностям, которые дает ему законодательство. Несомненно, если возможность примирения существует, то чем раньше примирение будет достигнуто, тем лучше.

Принимая во внимание изложенное выше, нам представляется недостаточно конструктивным широкое толкование целей стадии подготовки гражданского дела к судебному рассмотрению за счет декларативных, аморфных и неконкретных положений, исполнение или неисполнение которых не поддается ни проверке, ни оценке. Эффективности гражданского судопроизводства будет способствовать формирование и закрепление в законодательстве до-

стижимых, реальных и конкретных целей, соответствующих предварительного-обеспечительному назначению рассматриваемой стадии. Такими целями, по нашему мнению, являются:

- привлечение к участию в деле всех заинтересованных лиц;
- выяснение позиции ответчика и иных лиц, участвующих в деле;
- разрешение ходатайств лиц, участвующих в деле, связанных с доказыванием: истребование доказательств, назначение экспертизы, осмотр доказательств и т.п.

Позиционирование указанных выше положений в качестве целей подготовки дела к судебному рассмотрению не исключает разрешения универсальных задач судопроизводства, к которым относится способствование примирению сторон, создание условий для реализации распорядительных прав сторон, обеспечение иска и т.д.

Литература

1. Таликін Є. А. Процессуальна форма господарського судочинства: монографія. – Луганськ: Вид-во «Ноулідж», 2014. – 654 с.
2. Проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів / Реім доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415
3. Бондаренко-Зелінська Н. Л. Підготовка цивільних справ до судового розгляду як стадія цивільного процесу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. / Бондаренко-Зелінська Наталія Леонтіївна ; Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – К., 2007. – 21 с.
4. Ковин В. Ф. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: автореф. дис. канд. юрид. наук: / Ковин Виктор Фомич; СЮИ – Свердловск, 1971. – 24 с.
5. Логинов П. В. Предварительная подготовка гражданских дел / П. В. Логинов – М. : Юрид. лит., 1960. – 166 с.
6. Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Скуратовский

АНОТАЦІЯ

Стаття присвячена дослідженню цілей стадії підготовки справи до судового розгляду в цивільному процесі. Аналізуються представлені в науковій літературі підходи до визначення завдань стадії підготовки. Розглядається проблема можливості досягнення тих цілей і завдань, які пропонуються в законодавстві і науці. Обґрунтовується доцільність позиціонування залучення до участі в справі всіх зацікавлених осіб, а також з'ясування позицій відповідача та інших осіб, які беруть участь у справі, в якості безпосередніх цілей стадії підготовки.

Аргументується висновок про те, що додатковою метою стадії підготовки є також дозвіл клопотань осіб, які беруть участь у справі, пов'язаних з доведенням.

Ключові слова: ефективність цивільного судочинства, підготовка справи до судового розгляду, мета, стадія, судовий розгляд.

SUMMARY

Article is devoted to a research of the purposes of a stage of preparation of matter for judicial review in civil process. The approaches to definition of problems of a stage of preparation presented in scientific literature are analyzed. The problem of a possibility of achievement of those purposes and tasks which are offered in the legislation and science is considered. The expediency of positioning of attraction to participation in business of all interested persons and also clarifications of a position of the defendant and the other persons participating in business as the direct purposes of a stage of preparation is proved. A conclusion that the additional purpose of a stage of preparation is also permission of petitions of the persons participating in business, connected with proof is reasoned.

Keywords: efficiency of civil legal proceedings, preparation of business for judicial review, purpose, stage, judicial review.

Михаил Львович; УГЮА – Екатеринбург, 2006. – 20 с.

7. Пучинский В. К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству / В. К. Пучинский. – М. : Юрид. лит. – 1962. – 173 с.

8. Стоянова Т. А. Визначення та місце стадії провадження у справі до судового розгляду в цивільному процесі України / Т. А. Стоянова / Актуальні проблеми держави і права. – 2011. – Вип. 60. – С. 405 – 411.

9. Закирова Д. И. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. / Закирова Динара Ильдаровна; МГУ – М., 2009. – 220 с.

10. Беков Я. Х. Подготовка дел к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид.

наук: 12.00.15 / Беков Якуб Хасмагоматович; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации – М., 2009. – 33 с.

11. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. – М. : Норма, 2007. – 748 с.

12. Фурса С. Я., Щербак С. В., Євтушенко О. І. Цивільний процес України : Проблеми і перспективи : Науково-практичний посібник. – К. : Видавець Фурса С. Я. : КНТ, 2006. – 448 с.

13. Луспеник Д. Д. Розгляд цивільних справ судом першої інстанції. – Х.: Харків юридичний, 2006. – 480 с.

14. Фильченко Д. Г. Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Фильченко Денис Геннадьевич; Ин-т гос. и права Рос. акад. наук. – Воронеж, 2005. – 24 с.