

## РОЗДІЛ 3

### ПОЛІТИЧНІ ПРОБЛЕМИ МІЖНАРОДНИХ СИСТЕМ ТА ГЛОБАЛЬНОГО РОЗВИТКУ

УДК 32.001

#### ВОССТАНОВЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА И УКРАИНЫ КАК ОБЪЕКТ АНАЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

#### RESTORATION OF TERRITORIAL INTEGRITY OF AZERBAIJAN AND UKRAINE AS AN OBJECT OF ANALYTICAL RESEARCHES: FACTS AND CONCLUSIONS

**Ибадов Назим Садыг оглу,**  
*доцент кафедры политологии и социологии  
Бакинского государственного университета (Баку, Азербайджан)*

**Гасанов Мехман Захид оглу,**  
*доцент кафедры политологии и социологии  
Бакинского государственного университета (Баку, Азербайджан)*

В статье обосновывается мысль о том, что совершенно неприемлемо для какого бы то ни было государства осуществлять агрессивные угрозы и поддерживать сепаратизм в отношении территориальной целостности и суверенитета другого государства. В качестве объекта аналитических исследований были выбраны проблемы, связанные с восстановлением территориальной целостности Азербайджана и Украины. Основное внимание было уделено ряду вопросов, связанных с целью сделать прогноз динамики конфликта. В статье также проанализированы варианты решения проблемы в рамках международных принципов – принципов соблюдения территориальной целостности и суверенитета государств.

**Ключевые слова:** Хартленд – центр управления сердца мира, сепаратизм-конфронтация, тенденции разделения, обусловленные политической сущностью, территориальные претензии, статус-кво – текущая ситуация, состояние сохранения проблемы в замороженном состоянии.

У статті обґрунтовується думка про те, що абсолютно неприйнятно для будь-якої держави здійснювати агресивні погрози і підтримувати сепаратизм щодо територіальної цілісності і суверенітету іншої держави. Як об'єкт аналітичних досліджень були обрані проблеми, пов'язані з відновленням територіальної цілісності Азербайджану і України. Основна увага була приділена ряду питань щодо прогнозу динаміки конфлікту. У статті також проаналізовані варіанти вирішення проблеми в рамках міжнародних принципів – принципів дотримання територіальної цілісності та суверенітету держав.

**Ключові слова:** Хартленд – центр управління серця світу, сепаратизм-конфронтація, тенденції поділу, зумовлені політичною сутністю, територіальні претензії, статус-кво – поточна ситуація, стан збереження проблеми в замороженому стані.

The article substantiates the idea that it is completely unacceptable for any state to commit aggressive threats and support separatism with regard to the territorial integrity and sovereignty of another state. The problems related to the restoration of the territorial integrity of Azerbaijan and Ukraine was chosen as an object of analytical research. The main attention was paid to a number of interrelated issues in order to make a forecast about the dynamics of the conflict. The article also analyzes solutions to the problem within the framework of international principles – the principle of respecting the territorial integrity and sovereignty of states.

**Key words:** Heartland is the control center of the heart of the world, separatism-confrontation, tendencies of division due to political essence, territorial claims, status quo – the current situation, maintaining problems in the frozen state.

**Постановка проблемы.** Как известно, в бывшем СССР Южный Кавказ и Украина являются стратегически одним из самых важных регионов. Неслучайно центры власти, которые определяют и направляют основные тенденции мировой поли-

тики и международных отношений, включили эти регионы в свои долгосрочные стратегические планы. Глобальные субъекты в своих геостратегических планах и теориях, чтобы занять доминирующее положение на Евразийском континенте,

называемом Хартлендом (мировым центром управления), пытаются сделать фундаментальные шаги в направлении формирования в данных регионах долгосрочных взаимовыгодных партнерских отношений, а также ускорить в своих национальных интересах общеинтеграционные процессы. В этой связи существует серьезная необходимость нейтрализовать негативные геополитические и геоэкономические факторы и тенденции, а также геостратегические интересы глобальных государств, которые препятствуют долгосрочной стабильности и партнерству на Южном Кавказе и в Украине.

Существуют неблагоприятные тенденции, такие как агрессия и угрозы в отношении территориальной целостности и суверенитета государств, поддержка сепаратизма, в одностороннем порядке наносящие ущерб любому государству. С этой точки зрения можно показать, что сепаратистские конфликты в армяно-азербайджанском Нагорно-Карабахском конфликте, а также в Украине и других регионах являются одним из разрушительных факторов, которые препятствуют долгосрочной стабильности в этих регионах. Поэтому решение этой проблемы – это необходимость в деле обеспечения международной безопасности и национальных интересов глобальных государств.

**Изложение основного материала.** Для проведения содержательного анализа специфики и сути армяно-азербайджанского, Нагорно-Карабахского конфликта необходимо решить целый комплекс вопросов (политические, правовые и международные аспекты проблемы и внешнеполитическая стратегия Азербайджана в этом направлении). Со дня восстановления государственной независимости главной целью национальной безопасности и военно-геостратегических задач Азербайджана является достижение урегулирования армяно-азербайджанского Нагорно-Карабахского конфликта, восстановление территориальной целостности и суверенитета государства, обеспечение стабильного мира и мирного сотрудничества в регионе. Урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта и достижение мира в регионе не только приведут к дальнейшему национальному развитию и безопасности Азербайджана, но также повлияют на социально-экономическое развитие всего региона, а также на укрепление мира и безопасности в мире. Поэтому Азербайджанская Республика проводит активную и последовательную политику по преодолению Нагорно-Карабахского конфликта в рамках международного права.

После вступления Азербайджана в ОБСЕ Нагорно-Карабахский конфликт стал предметом внимания государств-членов в соответствии с принципами этой организации. 8 мая 1992 года армянская армия, вначале оккупировав город Шушу, впоследствии оккупировала весь Верхний Карабах. После этого главной задачей армянских

военных стала открытие коридора с тем, чтобы связать Нагорный Карабах с Арменией. Главным препятствием на этом пути стал азербайджанский город Лачин.

Таким образом, для реализации идеи «самоопределения» был захвачен коридор, связывающий регион Нагорного Карабаха с Арменией в Армении.

Оккупация Лачина показала, что война вышла из границ Нагорного Карабаха, и намерения военной агрессии Армении были еще больше. По дороге, которую армяне назвали «гуманитарным коридором», они снабжали большим количеством оружия, боеприпасов и военной силы сепаратистские силы в Нагорном Карабахе [3, с. 87].

В результате за несколько месяцев 1993 года вооруженными силами Армении были оккупированы шесть районов Азербайджана. Более 1 миллиона человек с оккупированных территорий Азербайджана стали беженцами на своей собственной земле. Почти 900 поселений были уничтожены, разграблены и сожжены. В настоящее время армянскими вооруженными силами занято более 20% территории Азербайджана (17 000 кв. км). К сожалению, международное сообщество не предприняло никаких действий. В ходе дискуссий 1992–1993 годов в Совете Безопасности ООН и резолюций 822, 853, 874, 884 Совета Безопасности постоянные государства-члены Совета не согласились признать Армению в качестве государства-агрессора в рамках конфликта, предложив прекращение огня и переговоры в рамках Минского процесса ОБСЕ. Армянская сторона, вдохновленная безнаказанностью и используя ее, также проигнорировала четыре резолюции Совета Безопасности ООН по данному конфликту [4, с. 306].

12 мая 1994 года было достигнуто соглашение о прекращении огня в направлении урегулирования армяно-азербайджанского Нагорно-Карабахского конфликта мирными средствами, после чего в рамках Минской группы ОБСЕ велись регулярные переговоры. Решение об активизации деятельности ОБСЕ по Нагорно-Карабахскому конфликту было принято на саммите ОБСЕ в Будапеште 5-6 декабря 1994 года. В 1996 году на Лиссабонском саммите ОБСЕ принципы урегулирования конфликта, а именно подтверждение территориальной целостности Азербайджана и Армении, предоставление высокого статуса Нагорному Карабаху внутри Азербайджана, принципы обеспечения безопасности всего народа Нагорного Карабаха, присоединение к этой резолюции стало важным шагом вперед в направлении справедливого урегулирования конфликта.

Со второй половины 1997 года сопредседатели Минской группы сделали три предложения об освобождении оккупированных 7 регионов

за пределами Нагорно-Карабахского региона и определили статус Нагорного Карабаха на основе лиссабонских принципов. Их первое предложение в июне 1997 года было «пакетом» конфликта (что означало одновременное согласие по всем вопросам, включая статус Нагорного Карабаха, заключение о прекращении вооруженного конфликта и соглашение о статусе Нагорного Карабаха). В сентябре 1997 года было выдвинуто второе предложение, которое было «поэтапным» (в этом случае поэтапное урегулирование конфликта включало освобождение шести регионов на первом этапе, начало миротворческих операций ОБСЕ, возвращение перемещенных лиц на освобожденные территории и восстановление ключевых сообщений в зоне конфликта. На втором этапе должны были быть решены вопросы Лачина и Шуши, приняты основные принципы статуса Нагорного Карабаха, и в конечном итоге осуществлен созыв Минской конференции ОБСЕ). Хотя азербайджанская сторона не была полностью удовлетворена этими планами, она согласилась с двумя предложениями сопредседателей, армянская же сторона не согласилась с ними [2, с. 210], заняв неконструктивную позицию.

9 ноября 1998 года сопредседатели выдвинули третье предложение, которое не соответствовало нормам международного права, было неприемлемым для Азербайджана и не позволило продолжить переговоры. Это предложение было основано на идее «общего государства», которого не было в мировой практике. Предложение искусственного «общего государства», отклоненное азербайджанскими властями, несовместимо с интересами Азербайджана, а также является показателем пренебрежения документами, принятыми ОБСЕ на встречах в Будапеште и Лиссабоне на высшем уровне.

В настоящее время Азербайджан привержен «пражскому процессу», инициированному Минской группой ОБСЕ в 2004 году. В рамках этого процесса планируется урегулировать конфликт посредством «пошагового решения». В качестве продолжения данного процесса в ноябре 2007 года Минская группа ОБСЕ выдвинула Мадридские принципы урегулирования конфликта. Азербайджанские и армянские стороны неоднократно излагали свои предложения по этим принципам, и, наконец, новая версия документа была подготовлена в декабре 2009 года и представлена конфликтующим сторонам. В соответствии с соглашением процесс урегулирования первого этапа за пределами Нагорного Карабаха – это возвращение 7 оккупированных азербайджанских районов (Кельбаджар, Агдам, Физули, Джабраил, Зангилан и Лачин) в формате 5 + 2: первые 5 регионов, спустя 5 лет – еще два; возвращение вынужденных переселенцев в свои дома, размещение международных миротворцев в регионе, ликвида-

ция мин, восстановление коммуникаций и другие меры по обеспечению безопасности обеих сторон. Только на следующем этапе будет рассмотрен статус Нагорного Карабаха.

Указанные положения доступны широкой общественности по «мадридским принципам». Азербайджанская сторона выразила готовность принять документ для разрешения конфликта, хотя и была разочарована рядом обновленных мадридских принципов. Таким образом, Азербайджан в очередной раз продемонстрировал конструктивную позицию в процессе разрешения конфликта. Эта позиция Азербайджана поставила Армению в безвыходное положение. Официальный Ереван ломает голову не над способами решения проблемы, а над сценариями по ее усложнению.

Цель состоит в том, чтобы сохранить статус-кво (постоянную оккупацию азербайджанских земель) посредством постоянных переговоров. Несмотря на все это, позиция азербайджанской стороны в отношении путей разрешения конфликта остается неизменной. Президент Ильхам Алиев неоднократно заявлял об этом. Согласно данной позиции азербайджанское государство поддерживает урегулирование конфликта по принципу международного права в рамках территориальной целостности нашей страны и армян Нагорного Карабаха, предоставляя самый высокий статус автономии в пределах нашей республики. Высшее руководство нашей страны неоднократно провозглашало эту позицию (в контексте территориальной целостности Азербайджана, готового дать Нагорному Карабаху самый высокий лозунг автономии, применяемый на международном уровне) [5, с. 71–73].

В результате принципиальной политики, проводимой азербайджанским государством, в последнее время активизировались международные дебаты по урегулированию армяно-азербайджанского Нагорно-Карабахского конфликта. Ясно, что неразрешенные конфликты на Южном Кавказе, наряду с крупными геополитическими изменениями, происходящими во всем мире, оказывают негативное влияние на общие политические процессы и серьезно угрожают интересам стран с экономическими и политическими интересами в регионе. Именно этот фактор определяет выход конфликта из регионального аспекта на международный уровень.

Наиболее опасной конфликтной ситуацией в бывшем Советском Союзе является процесс сепаратизма вокруг Крыма, что является логическим продолжением того же процесса вокруг Донецка и Луганска, возникшего в последнее время в связи с территориальными претензиями России к Украине.

Вскоре после отторжения от Украины Крыма и присоединения Крыма к России подобные про-

цессы произошли также и в восточной части Украины – в Донецке и Луганске. В результате, не имея на то юридических оснований, были объявлены незаконные сепаратистские Донецкая и Луганская Республики.

Украинским властям, принимая во внимание ситуацию, пришлось начать военные операции для обеспечения территориальной целостности и недопуска расширения масштабов сепаратизма. Борьба Украины за территориальную целостность привела к потере контроля над Донецкой и Луганской областями.

В настоящее время существует хрупкое соглашение о прекращении огня между украинскими властями и сепаратистами. В результате усилий Запада и международного сообщества по разрешению конфликта мирными средствами в рамках принципов ОБСЕ:

1) подписан протокол о прекращении огня в Минске 5 сентября 2014 года [6];

2) была создана комиссия Донбасса фактически под руководством России [7];

3) 15 февраля 2015 года вступило в силу соглашение о прекращении огня Минск 2. Однако вскоре после соглашения сепаратисты захватили Дебальцево [9];

4) 1 сентября 2015 года была предпринята попытка модернизировать соглашение о прекращении огня в Минске;

5) последовало более 10 инициатив по прекращению огня [8];

6) последнее соглашение о прекращении огня вступило в силу 1 июля 2018 года.

Угроза попасть в список «замороженных конфликтов», как и другие конфликты в бывшем СССР, может стать реальностью. Политические эксперты считают, что, несмотря на то, что азербайджанская и украинская стороны до сих пор

решительно отстаивали свою правовую позицию в сложных и трудных переговорах, сегодняшние реалии международных отношений создают для них ряд объективных и субъективных трудностей. Стороны, чьи территории подверглись оккупации, призывают мировое сообщество предпринять практические шаги по принуждению агрессоров к воле международного сообщества, предупреждая его об опасностях, которые могут возникнуть в регионе и в мире на основе этнического сепаратизма и территориальных претензий. Если этих процессов не избежать, усилия международных кругов, направленные на установление мира и стабильности на Южном Кавказе, в Украине, Европе и во всем мире, будут напрасны, а местные конфликты, возникающие по разным причинам, будут расширены до глобальной опасности.

Потому необходимо, чтобы ведущие организации в мире во главе с ООН, которые признают принцип мира и стабильности как основополагающий принцип своей деятельности, уделяли особое внимание разрешению конфликтов в рамках справедливых принципов. В противном случае конфликты на Южном Кавказе, в Украине и в других зонах могли бы стать полем новых войн и противостояний. Это не считается желательным ни одним государством, как в региональном, так и глобальном смысле. Война Россия-Грузия (события августа 2008 года), которая возникла на фоне сепаратизма и острых конфронтаций, является одним из самых сильных аргументов, подтверждающих сказанное.

**Выводы.** Во всех международных документах, принятых на самом высоком уровне, необходимо предпринять особые и интенсивные шаги для урегулирования конфликтов в соответствии с принципом территориальной целостности государств, обеспечить эту целостность.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Бабаоглу Х. Политологические аспекты политического наследия Гейдара Алиева. Баку, 2012 (на азерб. языке).
2. Гасанов А.М. Политика безопасности и национального развития Азербайджанской Республики. Баку, 2016 (на азерб. языке).
3. Ахмедов Э.И. Агрессия Армении против Азербайджана и международные организации. Баку, 1998 (на азерб. языке).
4. Караев Р.М. Важность решений международных организаций в урегулировании армяно-азербайджанского нагорно-карабахского конфликта и международное право. Баку, 2012 (на азерб. языке).
5. Основные направления внешней политики Азербайджанской Республики (1991–2016). Баку, 2017 (на азерб. языке).
6. Ukraine and pro-Russia rebels sign ceasefire deal. URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe>.
7. Bild: Putin's shadow government for Donbas exposed. URL: <https://www.kyivpost.com>.
8. Tom Burridge. East Ukraine ceasefire due to take effect. URL: <https://www.bbc.com/news>.
9. Whit more? Brian (26 July 2016). "The Daily Vertical: Ukraine's Forgotten War (Transcript)" rferl/orq.
10. Thursday, August 25, 2016. "Estonia at War: Special Forces with Ukrainian Combat Troops in Donbass | Donbass International News Agency". Dnnews.com.