

УДК 811. 401: 410

Ф.С. Бацевич

**МЕЖДУ ЧЕННЕЛИНГОМ, ПУБЛИЦИСТИКОЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫМ  
НАРРАТИВОМ  
(НА МАТЕРИАЛЕ ИСТОРИОСОФСКОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ ДАНИИЛА  
АНДРЕЕВА «РОЗА МИРА»)**

*Ф.С. БАЦЕВИЧ. МІЖ ЧЕННЕЛІНГОМ, ПУБЛІЦИСТИКОЮ І ХУДОЖНІМ НАРАТИВОМ (НА МАТЕРІАЛІ ІСТОРІОСОФСЬКОГО ТВОРУ ДАНИІЛА АНДРЕЄВА «ТРОЯНДА СВІТУ»).*

*Одна з найактуальніших проблем сучасної лінгвістики тексту – встановлення достатньо повної типології текстів і текстових форм, які обслуговують сучасне інформаційне суспільство. Класифікація низки текстів є досить складною, оскільки вони суміщають ознаки різних текстових форм. До таких текстів, зокрема, належить історіософський твір російського письменника, містика і філософа Даниїла Андрєєва «Троянда Світу». В статті виявляються домінуючі ознаки цього твору як ченнелінг-повідомлення зі значною кількістю мовних і риторико-нарративних „сигналів” утілення художнього і публіцистичного дискурсів.*

*Ключові слова: текст, тип тексту (текстотип), ченнелінг, дискурс, міждискурсивність, модус, модальність, нарратив.*

*Ф.С. БАЦЕВИЧ. МЕЖДУ ЧЕННЕЛИНГОМ, ПУБЛИЦИСТИКОЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫМ НАРРАТИВОМ (НА МАТЕРИАЛЕ ИСТОРИОСОФСКОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ ДАНИИЛА АНДРЕЕВА «РОЗА МИРА»).*

*Одна из самых актуальных проблем современной лингвистики текста – установление достаточно полной типологии текстов и текстовых форм, обслуживающих современное информационное общество. Классификация ряда текстов достаточно сложна, поскольку они совмещают признаки разных текстовых форм. К таким текстам, в частности, принадлежит историческое произведение русского писателя, мистика и философа Даниила Андреева «Роза Мира». В статье устанавливаются доминирующие признаки этого произведения как ченнелинг-текста со значительным количеством языковых и риторико-нарративных «сигналов» воплощения художественного и публицистического дискурсов.*

*Ключевые слова: текст, тип текста (текстотип), ченнелинг, дискурс, междискурсивность, модус, модальность, нарратив.*

*F.S. BATSEVICH. AMONG CHANNELING, PUBLICISM AND FICTIONAL NARRATIVE (ON THE MATERIAL OF HISTORIOSOPHICAL WORK OF DANIIL ANDREEV “THE ROSE OF THE WORLD”).*

*One of the most topical problems of modern text linguistics is the ascertainment of rather a full typology of texts and text forms used in modern informational society, the classification of a number of texts is quite complicated as far as they combine the features of different text forms. The historical work “The Rose of the World” by Daniil Andreev, a Russian writer, mystic and philosopher, belongs to this group. The article establishes the domineering features of this work as channeling text with a considerable number of language, rhetoric-narrative “signals” of embodying fictional and publicist discourses.*

*Key words: text, text type, channeling, discourse, interdiscursiveness, modus, modality, narrative.*

*В современном информационном пространстве активизировалось значительное количество сообщений (в широком смысле слова), формальная и содержательная структура которых сложно идентифицируется и пребывает на пересечении ряда текстотипов, синтезируя разные*

© Ф.С. Бацевич, 2016

<http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.48876>

текстово-дискурсивные характеристики. Одним из наиболее заметных текстов подобного характера является историсофское произведение известного русского писателя, мыслителя, мистика-визионера (духовидца), страдальца за благородную идею морального усовершенствования человека и мира Даниила Андреева «Роза Мира» [1]<sup>1</sup>. По своим жанровым признакам это произведение квалифицируется как роман-эпопея [2, с. 192], признакам тематическим – как теодицея [2, с. 193], философский трактат [1, с. 4], видение планетарного масштаба [8, с. 177], планетарное историсофское произведение [2, с.193]; по формально-содержательным признакам оно объединяет ряд черт ченнелинга, публицистического и художественного текстов [4].

Ченнелинг-тексты – это разного характера информационные сообщения высших небесных сил и космических сущностей, которые опекают людей и человечество в целом. Эти сообщения передаются («транслируются») людям при посредничестве медиумов-ченнелеров, которые пребывают в измененных состояниях сознания. Одними из наиболее распространенных ченнелингов являются тексты под общим названием «Крайон», автор-транслятор которых – известный писатель Ли Керрол [12]; многочисленные творения различных «Командоров Вселенной»; теософские труды Елены Блаватской, в частности «Тайная доктрина», «Развенчанная Изида», «Кармические видения» [5; 6; 7], повесть Ричарда Баха «Чайка Джонатан Левингстон» [3], знаменитые произведения Карлоса Кастанеды под общим названием «Учение дона Хуана» [9] и некоторые другие.

Современные ченнелинг-тексты имеют своими истоками произведения религиозных мистиков, выдающихся духовидцев прошлого: неоплатоников, Псевдо-Дионисия Ареопагита, Мейстера Экхарта, Эммануила Сведенборга и других; мистические практики ряда религиозных учений христианства (в частности исихазма) и Востока (буддизм, дзен-буддизм, ламаизм, зороастризм, синтоизм); мезоамериканский нагуализм, художественные произведения мистически настроенных писателей (Данте, Гете, Кьеркегор) и др. Одним из важнейших источников современных ченнелингов являются тексты Вед, Библии, Корана, Торы. Актуализация ченнелинг-текстов в XX – начале XXI веков вызвана совокупностью причин, среди которых не последнее место занимает общий скептицизм касательно официальных учений и научных концепций, поиска высших идеалов привычного существования человека и др.

Типология ченнелинг-текстов и дискурсов до настоящего времени не создана; понятно одно: эти тексты достаточно разнообразны, а их содержательный потенциал широк. Наблюдения над функционально-коммуникативной, стилевой и стилистической организацией ряда ченнелинг-текстов позволяет выделить как минимум три их разновидности (текстотипа):

1. Собственно ченнелинги как исключительно информационно-деловые сообщения Высших Космических Сил, многочисленных Командоров Вселенной, передаваемые через ченнелеров в измененных состояниях сознания.
2. Художественные ченнелинги, в которых информация Высших Космических Сил передается ченнелером преимущественно (или исключительно) в художественной форме.
3. Ченнелинги, объединяющие деловое, поучающее сообщение, а также сообщения в художественно-беллетристической и публицистической форме.

К первому типу сообщений тяготеют произведения, объединенные общим названием «Крайон». Вот как в этом произведение Высшая Космическая Сущность по имени Крайон говорит о себе:

*Я – Крайон, мастер магнетизма. Моя работа обеспечивает глубокое понимание человеческой биологической психики, поскольку мои магнетические корректировки взаимосвязаны с функционированием вашего сознания в период пребывания на Земле. Кроме того, мне известны ваши прошлые и будущие окна благоприятных возможностей. ... Для вас пришло время осознать значение Земли в вашей жизни [12: 101].*

Тексты такого типа сообщений часто транслируются методом так называемого «автоматического письма», то есть, фактически, без участия ментальной деятельности их осмысления самим ченнелером.

Второй тип сообщений воплощается исключительно в художественно-беллетристическую форму со всеми ее признаками: символичностью, образностью, многозначностью языковых элементов и др. Для примера рассмотрим фрагмент из ченнелинг-романа Ри-

<sup>1</sup> В тексте статьи в круглых скобках даются страницы указанного издания.

чарда Баха «Чайка Джонатан Левингстон», когда главный герой одной только силой желания переносится на другую планету:

*Джонатан открыл глаза. Они вдвоем со Старейшим стояли на совершенно незнакомом берегу. И рядом с ними не было никого. Деревья подступали к самой кромке воды, а над ними сияли два желтых солнца. <...>.*

*Джонатан был поражен:*

*– Где это мы?*

*На Старейшего смена обстановки, похоже, не произвела ровным счетом никакого впечатления. Он ответил как бы между прочим:*

*– По всей видимости на какой-то планете, а вместо Солнца – двойная звезда [3: 69-70].*

Разновидностью текстов, объединяющих черты ченнелинга, художественного и публицистического изложения, является, безусловно, историческая теодицея Даниила Андреева «Роза Мира». Вот как, например, автор рассказывает о своей первой встрече с Невыразимым в миг внезапного просветления и вхождения в измененное состояние сознания:

*Торжественно и бесшумно в поток, струившийся сквозь меня, вливалось все, что было на земле, и все, что могло быть на небе. В блаженстве, едва переносимом для человеческого сердца, я чувствовал так, будто стройные сферы, медлительно вращаясь, плыли во всемирном хороводе, но сквозь меня; и все, что я мог помыслить или вообразить, охватывалось ликующим единством. Эти древние леса и прозрачные реки, люди, спящие у костров, ... утренние города и шумные улицы, храмы со священными изображениями, моря, неустанно покачивающиеся, и степи с колышущейся травой – действительно все было во мне той ночью, и я был во всем (с. 112).*

Имея в виду неизученность специфики языка и функционально-коммуникативной организации ченнелинг-текстов, в частности, текстов третьего типа, ниже рассмотрим некоторые функционально-коммуникативные особенности «Розы Мира» Д. Андреева, связанные с ее содержательными характеристиками, модусами восприятия автором мира<sup>2</sup>, модальным их воплощением в тексте, а также обратим внимание на специфику текстовой концептуализации<sup>3</sup>.

Содержательная часть анализируемого произведения достаточно заметно членится на: (1) размышления автора по поводу политического, экономического, культурного, духовного состояния современного ему (30-50-е годы XX века) мира, тех потенциальных угроз, которые ожидаются в этом несбалансированном и опасном мире; (2) ментально-духовные путешествия иными мирами под руководством Высших Космических Сил и (3) осмысление содержания полученного в этих путешествиях перцептивного и духовного опыта и его значения для каждого человека и человечества в целом. Автор замечает, что во время шести основных видений в период с 1921 по 1949 годы он пережил три важные стадии магического перехода: (1) озарение, которое длилось минуты или часы, (2) созерцание, длившееся недели и месяцы и (3) осмысление, которое растягивалось во времени на годы. Указанные части произведения визионера-мыслителя имеют свои модусные и модальные особенности текстового воплощения. Сам Д. Андреев замечает, что важнейшую миссию своей жизни – поделиться собственным опытом видения и переживания исторических и метаисторических процессов и перспектив – он старался «воплощать в формах словесного искусства, в художественной прозе и поэзии» [1, с. 7-8], однако грандиозный замысел, который им движет при написании этой книги, требует от него также обращения к иным формам воплощения [1, с. 8].

В той части произведения, где автор пишет о современном ему состоянии общества, необходимости создания «Лиги превращения сущности государств» как первого этапа формирования Федерации государств и этической инстанции над ними и, соответственно, воплощения Розы Мира, достаточно четко проявляется модус восприятия изображаемого как «потенциального реального»:

*...никакие усилия разума, никакое воображение или интуиция не способны нарисовать опасностей грядущего, которые не были бы связаны, так или иначе, с одной из двух основных:*

<sup>2</sup> Понятие текстового «модуса» рассматриваем вслед за Ш.Балли как ментально-языковой способ представления изображаемого события, см.: [10, с. 122]. См. также: [13, с. 24-25].

<sup>3</sup> Отдельные черты ченнелинг-текстов рассмотрены в работах: [4; 14].

*с опасностью физического уничтожения человечества вследствие войны и опасностью его гибели духовной вследствие абсолютной всемирной тирании* (с. 6).

В этих частях произведения доминирует модальность необходимости, долженствования, выражаемая с использованием слов *нужно, необходимо, важно, обязательно, надлежит, неизбежно*, а также разнообразных типов высказываний с семантикой обязательности и необходимости. Несколько примеров из разных частей «Розы Мира»:

*... над деятельностью государств насущно необходим этический контроль... (с. 10); ... духовный контроль обязателен... (с. 12); ... успехи Лиги должны достигаться не ценой отступления от ее нравственного кодекса, а именно вследствие верности ему (с.15); ... весь период между возникновением Розы Мира и ее приходом к этическому контролю над государственной властью надлежит рассматривать как подготовительный (с. 714); В дальнейшем ... неизбежны перемены во многих статьях... (с. 716).*

В этих частях произведения автор предстает моралистом, человеком, способным объяснить состояние общества и аргументировать необходимость его кардинальной политической и морально-духовной перестройки. Эти объяснения и аргументы не только логические; они в значительной мере эмоционально-поэтические, а местами и эмоционально-публицистические в духе дискуссий того времени:

*О, конечно найдется немало людей, которые станут утверждать, будто методика Лиги – непрактична и нереальна. Ах уж мне эти поборники политического реализма! Нет безнравственности, нет социальной гнусности, которая не прикрывалась бы этим жалким фиговым листком. Нет груза более мертвенного, более приземляющего, чем толки о политическом реализме как противовесе всему вдохновенному, всему духовному (с. 16).*

Описывая пережитое и осмысленное во время духовно-ментальных путешествий иными мирами, автор, фактически, выполняет функцию ченнелера, т.е. личности, накопившей нужное количество духовной энергии и проникшей в иные миры; личности, осмыслившей эти миры под руководством высшего духовного наставника и рассказавшей о них рядовому читателю-землянину. В этих частях текста автор выполняет коммуникативную функцию свидетеля-рассказчика, а их миры предстают в модусе «ирреальной реальности» по отношению к «этому» миру. Однако сущность этих миров закрыта от «обыкновенных» людей особой «завесой», поскольку они не имеют достаточного опыта для их осмысления; тут необходим специальный мистический (или, по Кастанеде, энергетический) опыт вхождения в специальные измененные состояния сознания, которые позволяют человеку проникнуть за эту «завесу». Реалии этих миров объясняются ченнелеру высшими духовными сущностями с той полнотой и адекватностью, которую позволяют ментальные возможности современных людей, а также, что очень важно, изобразительный (прежде всего номинативный) потенциал живых идеоэтнических языков. Как часто говаривал дон Хуан своему ученику Карлосу Кастанеде, «наш язык – всего лишь несовершенный способ говорить о невыразимом» [9, т. 5, с. 324]. Соображения относительно несовершенства изобразительных возможностей живых естественных языков – фактически, универсалия ченнелинг-текстов, а также текстов мистического и эзотерического характера. В частности, автор «Розы Мира» отмечает:

*Пытаясь выразить словами переживания, подобные этому [имеющие место в иных мирах. – Ф.Б.], видишь отчетливее, чем когда бы то ни было, нищету языка. Сколько раз пытался я средствами поэзии и художественной прозы передать другим то, что совершилось со мною. И знаю, что любая моя попытка, в том числе и вот эта, никогда не даст понять другому человеку ни истинного значения этого события моей жизни, ни масштабов его, ни глубины (с. 112-113).*

Основываясь на модусе «ирреальной-реальности», Д. Андреев так описывает общение с высшими сущностями иных миров:

*Видел ли я их во время этих встреч? Разговаривали ли они со мной? Да. Слышал ли я их слова? И да, и нет. Я слышал, но не физическим слухом. Как будто они говорили откуда-то из глубины моего сердца. Многие слова их, особенно новые для меня названия различных слоев Шаданакара и иерархий, я повторял перед ними, стараясь наиболее близко передать их звуками физической речи, и спрашивал: правильно ли? ... Многие из этих нездешних слов, произнесенных великими братьями, сопровождалось явлениями световыми, но это не был физический свет ...Иногда это были уже совсем не слова в нашем смысле, а как бы целые аккорды фоне-*

*тических созвучий и значений. Такие слова перенести на наш язык было нельзя совсем, приходилось брать из всех значений – одно, из всех согласованно звучащих слогов – один. Но беседы заключались не в отдельных словах, а в вопросах и ответах, в целых фразах, выражавших весьма сложные идеи. ... Скорее даже это были не фразы, а чистые мысли, передававшиеся мне непосредственно, помимо слов (с. 99).*

Миры ченнелинг-текстов населены специфическими сущностями, наполнены объектами, не имеющими аналогов в привычной жизни. В силу того, что о них каким-то образом необходимо говорить, последние должны быть словесно означены; с этой целью высшие духовные сущности помогают ченнелеру найти необходимые звуковые комплексы. Отсюда наличие значительного количества «странных» слов (собственных и общих имен, предикатов), употребление привычных слов в неузуальных контекстах и т.п. Вот некоторые названия сущностей и объектов в «Розе Мира»: *агга, брамфатура, Аримойя, Шаданакар, затомис, уицраор, стихиаль, Сальватерра, егегор, Жругр* и многие другие. Эта специфика ченнелинг-текстов некоторыми исследователями не учитывается, даже представляется как склонность Д. Андреева к сектантству и схоластике [11]. Нам значительно ближе мысль тех исследователей, которые считают, что миры Д. Андреева были для него не менее реальными, чем привычный всем нам мир, а поэтому употребляемые им необычные слова и имена «не воспринимаются как насилие над языком, они живут, дышат, и сознание принимает их» [8, с. 178]. Модус восприятия адресатом ченнелинг-сообщений покоится на вере; при этом собственно текстовая модальность максимально объективирована: нереальное (точнее, космически-мистическое) с позиций «этого» мира в них представлено как реальное, однако не для всех, а только для избранных, «медиумов-нарраторов», передающих воспринятое ими знание другим, «не избранным», «обыкновенным» людям. Иными словами, познание мира, изображенного в ченнелинг-тексте, – когнитивно-эмоциональное; истолкование этого мира – «перевод» для ченнелера высших духовных сущностей средствами человеческого языка. Язык же, при помощи которого общаются сущности иных миров, отличается от человеческого. Фрагмент текста, где говорится о специфике общения сущностей иных миров:

*В каждом затомисе господствует преобразенный язык соответствующей страны Энрофа, здесь это не только звуко-, но и светоязык. ... Общий язык затомисов принято называть языком Синклита Мира ... знает такие формы общения, какие не имеют ничего общего с какими бы то ни было звуковыми языками (с. 163).*

В тех частях текста, где автор размышляет над увиденным и пережитым во время духовных путешествий иными мирами, он предстает пораженным наблюдателем, свидетелем «ирреальной реальности», человеком, стремящимся осмыслить пережитое и в максимально понятной и концентрированной форме донести это заинтересованному читателю:

*Я видел множество существ в их вдвойне – и втройне – просветленных обликах: они явились сюда из белых высоких слоев, движимые чувством сорадования. Чувство сорадования свойственно просветленным в несравненно большей мере и силе, чем нам; каждая душа, достигшая Файра, порождает это ликующее чувство у миллионов тех, кто миновал его ранее. Как передать состояние, охватившее меня, когда я увидел сонмы просветленных, ликующих от того, что я, ничтожный я, достиг этого мира? – Не благодарность, не радостное смущение, даже не потрясение, – скорее оно было похоже на то блаженное волнение, когда смертные в Энрофе предаются неудержимым и беззвучным слезам (с. 155).*

В тексте «Розы Мира» наблюдаются особенности концептуализации изображенных в нем миров: это, прежде всего, духовная концептуализация с элементами фидеистического и эстетического представления мира.

Как и в религиозной картине мира важнейшими концептами ченнелинг-текста являются Любовь, Вера, Надежда, Добро, Душа, Просветление, Духовность, Спасение, Праведность и некоторые другие. Однако их семантико-прагматическое наполнение иное, поскольку связано не столько с традиционно-христианским осмыслением этих понятий, сколько с осмыслением метафизическим и мифологически-мистическим.

В ченнелинг-текстах заметно активизируются особенные концепты, связанные с трансформацией внутреннего мира человека, астральными путешествиями души и некоторые другие. Не случайно и то, что ряд ченнелинг-текстов включает специальные толковые словари употребленных в них слов; это имеет место и в тексте «Розы Мира». В «Кратком словаре имен,

терминов и названий, часто встречающихся в тексте», автор дает объяснение 54 понятиям: в частности, тут встречаем слова-концепты *арунгвильта-прана*, *брамфатура*, *Воглеа*, *гаввах*, *Эвента-Свентана*, *стихиаль*, *Лиллит* и другие лексические новообразования. Исследование подобных концептов – перспективная проблема прежде всего этого типа текстов.

Таким образом, тексты, обладающие рядом признаков ченнелинг-сообщений, могут существенно отличаться внутри этого типа информационных потоков, что позволяет говорить об их междискурсивном характере. Достаточно часто они объединяют признаки ченнелинга, философского и/или публицистического трактата, фантастического рассказа, видения, художественного романа и некоторых других. Однако несмотря на то, что подобные тексты могут быть написаны беллетризованным языком, насыщены яркими образами, они достаточно заметно отличаются от художественных текстов рядом коммуникативных признаков: модусами восприятия мира и модальностями их представления, моделями адресанта и адресата, текстовой ретроспекцией и проспекцией, содержательными аспектами, насыщенными неповторными коммуникативными смыслами, риторическими, стилистическими средствами и приемами. И если лингвистическая традиция анализа художественных текстов имеет значительную историю, традиции, направления, школы, методы, методики и приемы анализа, то исследование ченнелинг-текстов только начинается. Здесь, на наш взгляд, филологов ожидают интересные открытия, поскольку эти тексты связаны с проблемой «говорения о невыразимом», а сама процедура лингвистического анализа предусматривает «вторжение» в сферу подсознания, в таинственный мир измененных состояний сознания неординарных мыслителей-визионеров, художников слова, в частности таких, как Даниил Андреев.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев Д. Роза Мира. – М.: Эксмо, 2008. – 800 с.
2. Андреева А, Чуков Б. Необходимые пояснения // Новый мир. – 1989. – № 2. – С. 192 - 194.
3. Бах Р. Чайка Джонатан Ливингстон, М.: Эксмо, 2009 – 121 с.
4. Бацевич Ф.С. Художній текст VS ченнелінг-текст: виявлення мовленнєво-жанрової специфіки // Лінгвістичні дослідження. Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету ім. Г.С. Сковороди. – Вип. 27. – Харків, 2009, с. 103-111.
5. Блаватская Е.П. Кармические видения. – М.: ООО «Изд-во АСТ»; ООО «Транзиткнига», 2004. – 537 с.
6. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Т. 1. – М.: Эксмо; Харьков: Фолио, 2008. – 880 с.; Т.2. – 944 с.; Т.3 – 752 с.
7. Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.1. – М.: Эксмо, 2008. – 832 с.; Т.2 – 832 с.
8. Джимбинов С. Русский Сведенборг // Новый мир. – 1989. – № 2, с. 177 – 179.
9. Кастанеда К. Учение дона Хуана: В 11-ти т. – К.: София, 1992-1999.
10. Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1955. – 416 с.
11. Кураев А. Как относиться к «Розе Мира» // <http://dl.biblion.realin.rutext/13DiakonAndrejKuraev/Rozamira.doc>.
12. Кэрролл Ли. Крайон. Последние времена. – М.: ООО Издательский дом «София», 2006. – 176 с.
13. Ніка О. Модус у староукраїнській літературній мові другої половини XVI – першої половини XVII ст., К.: Київський нац. ун-т ім. Т.Г.Шевченка, 2009. – 444 с.
14. Петрик Т. Модель каналу комунікації у ченнелінг-дискурсі // Людина. Комп'ютер. Комунікація: Збірник наукових праць. / За ред. Ф. Бацевича. – Львів: Вид-во Національного університету „Львівська політехніка”, 2008. – С. 82-83.

(Статья поступила в редакцию 23 января 2016 г.)