

ОТКРЫТАЯ РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В. А. КОВАЛЬ «ПРОБЛЕМЫ ОТБОРА И ПОДГОТОВКИ СПОРТСМЕНОВ ВЫСОКОГО УРОВНЯ В СПОРТИВНОЙ СТРЕЛЬБЕ ИЗ ЛУКА»

Л. П. Сергиенко
доктор педагогических наук, профессор, член редакционного совета журнала

Как члену редколлегии научно-теоретического журнала «Слобожанський науково-спортивний вісник», мне приходится рецензировать отдельные статьи. Однако, к сожалению, иногда в печати появляются такие статьи, о которых молчать нельзя (или давать закрытую рецензию). К таким можно отнести статью В. А. Коваль «Проблемы отбора и подготовки спортсменов высокого класса в спортивной стрельбе из лука», опубликованную в № 5(2) «Слобожанського науково-спортивного вісника», 2012. Вызвано это абсолютным отсутствием корректности в научном спорте и околонуучным содержанием статьи. Однако все по порядку.

1. Посвятить небольшую статью рассмотрению проблем отбора и подготовки спортсменов стрелков из лука – это практически объять необъятное. Как минимум, здесь можно написать две монографии.

2. Автор претендует на роль знатока спортивной терминологии. Она утверждает, что многие «авторы используют в отражении одного и того же смыслового содержания такие термины, как: качество, свойство, способности, возможности». Полагаю, что это лишь гипотеза автора. Хотелось бы, чтобы В. А. Коваль почитала нашу книгу «Терміни і поняття у фізичній культурі» (2011), где четко дается трактовка и отличительные особенности каждого из этих понятий.

О «высокой эрудиции» В. А. Коваль можно судить хотя бы по неоднократному использованию термина «врожденный», который подменяет термин «наследственно предрасположенный». Последний термин определяет признак, который в развитии зависит преимущественно от влияния наследственных факторов, однако подвержен в определенной степени и влиянию среды. А к врожденным признакам относят неизменяющиеся в процессе онтогенеза особенности человека (например, группа крови или дерматоглифика рук). Об этих признаках автор не говорит.

3. Молодое «научное дарование» безапелляционно утверждает, что профессор Л. П. Сергиенко «глубоко заблуждается в том, что существует пять двигательных качеств», а не шесть. Во-первых, автор, по-видимому, не вникала в публикации профессора Л. П. Сергиенко, который уже давно не говорит о двигательных качествах, а классифицирует «двигательные способности». Во-вторых, традиционная классификация двигательных способностей это: координационные, силовые, скоростные способности, способность к выносливости и гибкости человека. Подобная классификация была описана выдающимся ученым спортивной науки советского времени В. М. Зацюрским (1966) и знаменитым ученым Украины, профессором В. Н. Платоновым (2004). Экстраполируя утверждение В. А. Коваль, можно полагать, что и эти специалисты «глубоко заблуждались». Как же тогда быть с классификацией двигательных способностей, предложенной профессором В. И. Лях (2000), который выделяет два класса двигательных способностей: координационные и кондиционные?

Какую же двигательную способность (по терминологии автора «физическое качество») выделяет В. А. Коваль шестым. Она утверждает, что существуют обособленно координационные качества и ловкость. Это даже нельзя назвать «глубоким научным заблуждением», это лженаучное утверждение. Во-первых, термин «ловкость» использовался в основном в 60–70-е гг. прошлого столетия. Подобным термином названа книга Н. А. Берштейна «О ловкости и ее развитии». Однако, безусловный авторитет в области изучения координационных способностей, профессор В. И. Лях давно определил, что термин «ловкость» не целесообразно использовать в научной литературе, это больше бытовая термин. То, что ранее определяли как ловкость, сейчас называют координированность движений. А последняя входит в состав координационных способностей. Подобную классификацию двигательных способностей более чем за 40-летнюю научную деятельность я встречаю впервые. Откуда такое представление? Явно от отсутствия базовой научной подготовки автора.

Хотя, ради справедливости, отметим, что нами в данном журнале за 2011 год классифицируется шесть двигательных способностей: координационные, силовые, скоростные, анаэробные, аэробные способности и способность к гибкости. Подобная классификация двигательных способностей сейчас принята в зарубежной научной литературе. В этом случае поражает некорректность ведения научного спора, которую позволяет себе В. А. Коваль.

4. В задекларированном анализе «последних исследований и публикаций» В. А. Коваль практически не приводит ни одной работы по методологии спортивного отбора, как практически нет и работ по подготовке спортсменов в лучном спорте.

5. При чтении раздела «изложение основного материала» непонятно о чем идет речь: о спортивном отборе или о спортивной подготовке лучников. Представлен хаотично какой-то материал, который не раскрывает ни теоретические, ни практические аспекты отбора и спортивной подготовки спортсменов.

6. Автор статьи не владеет методикой описания ссылок на авторов. По тексту не указывает год публикации.

7. Задекларированные выводы не соответствуют названию работы. В выводах речь идет об отборе одаренных юных спортсменов на стадии первоначальной их подготовки, а в названии работы предполагается

рассмотрение отбора спортсменов высокого класса. Методология базового отбора и селекция спортсменов высокого класса это две разные технологии. Похоже, В. А. Коваль об этом не знает. Кроме того, в работе не сделаны выводы, а сделано общее заключение. Содержание так называемых выводов абстрактное, состоящее из общих фраз.

Полагаю:

1. Подобные статьи не должны появляться в столь авторитетном журнале как «Слобожанський науково-спортивний вісник».
2. Молодых исследователей необходимо учить проводить корректный научный спор (это цель данной рецензии).
3. Не выдавать мнение начинающих в науке авторов за истину в последней инстанции.
4. Авторам, прежде чем публиковать научные статьи, нужно иметь солидную базовую научную подготовку, как в избранной научной теме, так и в других отраслях науки.

