

**Черный Игорь Витальевич**

Доктор филологических наук, профессор

*Харьковский национальный университет внутренних дел*

### **ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РОМАНА С. ГОЛОВАЧЕВА «LOVE TOUR»**

Современный киевский писатель Сергей Головачев известен, прежде всего, своим интерактивным романом «Лысая Гора» (2011-2018), написанным в жанре городского фэнтези. Книга «Love Tour» (2019) продолжает эксперименты автора в данном направлении. Это также интерактивный текст, где развитие дальнейшего сюжета должны подсказать читатели. Романист активно общается со своей аудиторией, используя для этого социальные сети, печатные и электронные средства массовой информации, творческие встречи, посвященные презентации его книги.

Исходя из авторского предисловия, действие «Love Tour» должно происходить в течение семи дней. Именно за такой срок Бог создал мир, за столько же романист полагает «сотворить любовь». В первой книге описаны то ли два, то ли полтора дня седмицы. Следовательно, в произведении планируется, по крайней мере, еще две или три части. Если романист, как и в «Лысой Горе», снова ориентируется на опыт своей землячки Лады Лузиной, пишущей цикл «Киевские ведьмы», дробя его на небольшие повести-тетрадки, то это С. Головачеву удастся не вполне. Каждое из сочинений Лузиной имеет вполне законченный вид, содержа все необходимые сюжетно-композиционные элементы: от экспозиции до развязки (эпилога). В «Love Tour» сюжет явно не закончен, требуя продолжения.

В книге можно выделить сразу несколько пластов повествования. Прежде всего, «Love Tour» – это роман социально направленный. В нем явно довлеет время. Автор пытается по-своему объяснить явления, происходящие в жизни современного общества. Трактовка эта достаточно своеобразна, чем-то сродни такому направлению в современной фантастике, как «криптоистория» (скрытая, тайная история), однако же кажется в книге какой-то чужеродной.

Следующий пласт – эзотерика. Причем связанная с конкретными «местами силы». Как и в «Лысой Горе», Сергей Головачев проводит для читателя экскурсию по живописным уголкам Украины, на этот раз Западной. Ужгород, Мукачево описаны со знанием предмета и согреты неподдельным чувством восхищения перед богатым историей и природными ресурсами краем. Рассказано о памятниках архитектуры и искусства, связанных с ними преданиях и легендах, о реках, горах и долах. Попутно идет речь о народных празднествах и традициях, что опять-таки сближает новую книгу С. Головачева с «Киевскими ведьмами» Лады Лузиной. Видно, что писатель уже довольно хорошо и свободно ориентируется в проблемах эзотерики. Эти фрагменты уже не столь выпадают из ткани общего повествования, лучше вмонтированы в рассказ, нежели в предыдущем сочинении автора.

Еще один срез сюжета связан с писательской средой, знакомой романисту не понаслышке. Читателю представлены двенадцать портретов деятелей современной украинской литературы. Несколько шаржированные, однако без перехода на личности. С. Головачев мило, по-дружески подтрунивает над знакомыми по творческому сообществу людьми, акцентируя внимание на наиболее показательных для творчества каждого/каждой чертах, хотя человеку мало сведущему в современном литературном процессе и далекому от творческих кругов будет сложно идентифицировать персонажей с реальными прототипами.

Самым интересным представляется пласт, связанный непосредственно с развитием межличностных отношений среди персонажей «Love Tour». Автору пока не очень удается одновременно совладать со всеми действующими в произведении лицами. Поэтому внимание повествователя сосредоточено на четырех-пяти персонажах.

**Почепинская Светлана Михайловна**

Кандидат филологических наук, доцент

*Межрегиональная Академия управления персоналом*

### **THE PROCESS OF COMMUNICATION**

A huge number of publications of domestic and foreign linguists are devoted to questions of grammar, semantics, pragmatics and syntax of dialogue. However, as noted, “with all the significance of a rich linguistic material, it is impossible to recognize the research problems of dialogue as closed”. Problems of dialogic speech are covered in studies of authors such as N.D. Arutyunova (1999), L.P. Chakhoyan (1979), P.V. Zernetsky (1988), T.A. Zhalagin (1988), E.V. Vokhrisheva (2001), M. Dascal (1985) and others. Therefore, the existing diversity of literature allows us not to dwell in detail in this section on this phenomenon.

Dialogue is defined as “the process of mutual communication when an utterance is replaced by a response phrase and there is a constant change of roles”, as a “system of obligations of its participants to satisfy the communicative need of the interlocutor”. Dialogue communication always takes place in the structure of joint activities of communicants, for the reason that “interaction implies the presence of at least two people acting as agents”.

Dialogue is characterized by certain characteristics, as well as a set of its constituent components. The following composition of speech communication units is noted: speech act, speech process, speech interaction (or dialogic unity), speech transaction (or speech event). A detailed segmentation of the dialogue in different models (British, American, German, and Russian) is given in the dissertation paper by A.A. Rodicheva.

One of the main signs of dialogical communication is men’s communicative roles, in which “every participant in the act of communication (information transfer) is alternately both a source (sender) and a recipient of information”. Signs of exchange of communicative roles include verbal, paraverbal (temporal, melodic and dynamic accents, strong acts) and non-verbal actions. The structure of dialogical speech implies the presence of at least two utterances: a “stimulus” and a “reaction”.

In the process of dialogic communication, each subject of communication follows one of the strategies of speech behavior: “cooperation” or “rivalry”. The essence of dialogic communication is that “the subjects, changing their communicative roles, create a text together”, exerting a “strong activating influence” on each other.

Dialogue is characterized by “the short-term production, the speed and immediacy of the process of reflecting the phenomena and situations of the objective world, the activity of the speakers regarding the expression of their individual attitude to the facts, the abundance of emotional reactions”.

The substantive side of the dialogue depends on “the goals and objectives that participants in language organization strive to achieve (the structure and nature of the alternation of utterances), language content (choice of vocabulary, style of speech, etc.)” and other factors.

Quite often in the process of dialogic speech in the course of communication between communicants, failures arise due to incorrect reference correlation, errors in the choice of language means, etc. The following example illustrates the appearance of failures in the dialogical discourse:

*“I went back to Rome, and somehow never left. I’ve been living there for about six years”.*

*“And doing?”*

*“What do you mean?”*

*“To earn your living.”*

*Olivia laughed. “I don’t know that I do earn it...I teach literature, or at least I try to teach it, to the top class of the New School”.*

In this communicative situation, the key information is encoded in such a way that the listener cannot immediately decode it. A misunderstanding arose around the verb earn. The heroine from this dialogue, Olivia, earned little, which led to the emergence of misunderstanding and to failures.

Traditionally, describing the act of communication, there are two central figures, two participants: the speaker (sender) and the hearer (recipient). Some linguists consider the third figure to be a listener, an observer or an outside recipient.

Considerable attention is paid to the study of the roles of the speaker and hearer by modern scientists in works on the theory of communication. Some authors point out the importance of the role of the speaker, others analyze the addressee’s factor. Many linguists consider it necessary to explore the interaction of both communicants. It seems perfectly fair to take into account both the factor of the recipient and the factor of the addressee.

“Each addressee has his own individual speech manner, which is, as a rule, the result of his conscious orientation to a particular type, genre, speech code and his prior speech experience. The individual manner is complemented by non-verbal means of communication (intonation, tempo, timbre, pause, accent, etc.). The addressee, in the process of communication, performs a series of reactive speech actions, which are sometimes supported by non-speech actions (nod, head, look, movement, gesture, etc.)”. By speech, one can judge a person, his education, a profession.

The results of the analysis can be a fragment of a broader study of the problem of dialogue, being part of a course in the basics of speech communication, stylistics, and text interpretation.