

2. Аюпова Л. Л. Языковая ситуация в странах славянского мира / Л. Л. Аюпова // Российский гуманитарный журнал. – 2013. – № 4. – С. 303-307. – (т. 2).
3. Барнет В. Дифференциация национального языка / В. Барнет // Новое в зарубежной лингвистике. Теория литературного языка в работах ученых. – М., 1988. – Вып. 20. – С. 145.
4. Баскаков А. Н. Языковая ситуация и функционирование языков в регионе Средней Азии и Казахстана / А. Н. Баскаков, О. Д. Насырова, М. Давлатназаров. – М. : Ин-т языкознания РАН, 1995. – 165 с.
5. Вусик Г. Л. Типологія станів мовної ситуації в Центрально-Східній Україні в першій половині ХХ століття / Г. Л. Вусик. – Донецьк : ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2007. – 204 с. – (Монографія).
6. Дихреева Г. О. Бурятско-русское двуязычие: социальная стратификация (к проблеме изучения) / Г. О. Дихреева // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 13. – С. 190–193.
7. Лингвистический энциклопедический словарь / [гл. ред. В. Н. Ярцева]. – 2-е изд., доп. – М. : Большая рос. энцикл., 2002. – 709 с.
8. Мечковская Н. Б. Социальная лингвистика [Электронный ресурс] / Н. Б. Мечковская // Электронная библиотека Социологического факультета МГУ им. В. М. Ломоносова. – Режим доступа : <http://lib.socio.msu.ru>.
9. Нещименко Г. П. Языковая ситуация в славянских странах: Опыт описания. Анализ концепций / Галина Парфеньевна Нещименко. – М. : Наука, 2003. – 279 с.
10. Никольский Л. Б. Синхронная социолингвистика. Теория и проблемы / Леонид Борисович Никольский. – М. : Наука, 1976. – 168 с.
11. Проблемы изучения языковой ситуации и языковой вопрос в странах Азии и Северной Африки / [гл. ред. Л. Б. Никольский]. – М. : Наука, 1970. – 253 с.

### **Бурковская О.**

*– аспирант кафедры германской и славянской филологии  
Донбасского государственного педагогического университета  
УДК 81'367.332.6*

### **ЛИНГВИСТЫ О СИНТАКСИЧЕСКОЙ ФОРМЕ ПОДЛЕЖАЩЕГО В БЕЗЛИЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЯХ**

*Статья посвящена проблеме теории подлежащего как  
главного члена предложения в безличных односоставных  
предложениях. Представлены понятия различных ученых-*

лингвистов о синтаксической форме подлежащего в безличных односоставных предложениях, исходя из чего затронута проблема существования односоставных предложений в лингвистической науке вообще.

**Ключевые слова:** морфологическое подлежащее, нулевое подлежащее, номинативное подлежащее, двусоставное/односоставное предложение, предикат, именительный падеж, косвенные падежи.

**Бурковська О.**

– аспірант кафедри германської та слов'янської філології  
Донбаського державного педагогічного університету

### **ЛІНГВІСТИ ПРО СИНТАКСИЧНУ ФОРМУ ПІДМЕТА В БЕЗОСОБОВИХ РЕЧЕННЯХ**

Стаття присвячена проблемі теорії підмета як головного члена речення у безособових односкладних реченнях. Представлені погляди різних учених-лінгвістів щодо синтаксичної форми підмета в безособових односкладних реченнях, виходячи з чого було схарактеризовано проблему існування односкладних речень у лінгвістиці взагалі.

**Ключові слова:** морфологічний підмет, нульовий підмет, номінативний підмет, двоскладне/односкладне речення, предикат, називний відмінок, непрямі відмінки.

**Burkovskaya O.**

– Post-graduate student, Department of Germanic and Slavonic  
Linguistics, Donbas State Teachers' Training University

### **LINGUISTS ABOUT THE SYNTACTICAL FORM OF SUBJECT IN IMPERSONAL SENTENCES**

The article is devoted to the problem of the theory of subject as the main member of a sentence in impersonal one-member sentences. Different views of linguists according to the syntactical form of subject in impersonal one-member sentences are presented, based on their views, the problem of general existence of one-member sentences in linguistics was discussed.

**Key words:** morphological subject, zero-subject, nominative subject, two-member/one-member sentence, predicate, the nominative case, oblique cases.

**Постановка проблеми в общем виде и ее связь с важными научными или практическими задачами.** В научной литературе существует множество различных мнений о синтаксической форме русского безличного предложения. Безличные предложения привлекали и привлекают внимание ученых-филологов на протяжении свыше 200 лет. Казалось бы,

они детально изучены в самых различных аспектах: логико-грамматическом, семантическом, диахронном.

**Анализ основных исследований и публикаций.** Вопросы развития безличных предложений изучались многими учеными-лингвистами, такими, как П. А. Лекант, Е. М. Галкина-Федорук, В. Л. Георгиева, Н. Н. Арват, В. В. Бабайцева, Т. Б. Алисова, И. А. Попова, В. Г. Адмони, М. В. Панов и многие другие, тем не менее вопрос об их синтаксической форме, о границах русского безличного предложения продолжает оставаться открытым и дискуссионным.

**Формирование целей статьи.** Цель статьи – показать взгляды различных ученых-лингвистов на проблему подлежащего в безличных односоставных предложениях.

**Изложение основного материала исследования.** Следует отметить, что теория личности/безличности простого предложения в русском языке тесно связана с теорией подлежащего как главного члена предложения.

*1. О понятии морфологического («сокрытого») подлежащего.*

Это понятие неприемлемо прежде всего потому, что подлежащее как главный член предложения – это отдельное слово, а глагольная флексия – лишь часть слова.

В. А. Богородицкий в «Общем курсе русской грамматики» отмечал, что «морфологические части слов существуют только в самом слове, но не отдельно от него» [2, с. 229].

А. С. Попов считает, что теория сокрытого, энклитического, подлежащего не может быть принята потому, что подлежащее – это отдельный член и он не может быть отождествлен с глагольным окончанием» [10, с. 27].

*2. О понятии нулевого подлежащего.*

По убеждению Ю. Т. Долина, синтаксический нуль, как и нуль морфологический (имеется в виду прежде всего нулевое окончание), выводим только на парадигматическом уровне, так как он должен выражать какое-то грамматическое значение. Например, нулевая связка в предложениях типа *Он врач. День сегодня жаркий* или нулевое сказуемое в предложениях типа *На улице тишина* выражают грамматическое значение изъявительного наклонения настоящего времени. На синтагматическом же уровне синтаксический нуль просто не выводим. И, прежде всего, потому, что он не выражает никакого грамматического значения, в частности, значения именительного падежа подлежащего [5, с. 31].

Если же говорить о «согласовании» глагольного сказуемого с нулевым подлежащим, то при этом невольно возникает вопрос: «А в каких же грамматических категориях происходит это согласование?»

(В лице? В числе? В роде?). Данный вопрос, конечно же, остается без ответа.

Вместе с тем идею нулевого подлежащего, вслед за М. В. Пановым и И. А. Мельчуком, поддерживал в теоретическом плане и Е. Н. Ширяев, автор словарных статей об односоставных предложениях в энциклопедии «Русский язык». Так, Е. Н. Ширяев в своей статье «Московская лингвистическая школа и синтаксис», развивая взгляды М. В. Панова, пытается ввести в синтаксис новую оппозицию в сфере русского простого предложения – предложения с вербальным подлежащим/предложения с нулевым подлежащим [5, с. 32]. Это, как видим, означает явный отказ от Шахматовкой синтаксической оппозиции «двусоставное предложение/односоставное предложение», так как эта «новая» синтаксическая оппозиция возможна лишь в рамках двусоставного по синтаксической форме предложения.

Само понятие нулевого подлежащего – это надуманное понятие в синтаксической теории, не соответствующее самой языковой реальности. Саму идею нулевого подлежащего Ю. Т. Долин отвергает и считает, что *нулевым* может быть только сказуемое, включая глагольную связку.

3. О понятии *неноминативного* подлежащего (т. е. подлежащего, выраженного именными формами косвенных падежей) [5, с. 32].

Эту точку зрения обосновывают в своих работах при анализе безличного предложения Г. А. Золотова, Г. П. Дручинина, М. Гиро-Вебер.

В своей статье «Об основаниях классификации предложения» Г. А. Золотова, в частности, пишет: «По отношению к предложениям типа *Ему весело; Мне нездоровится* неправомерно говорить о безличности и односоставности, поскольку имя в дательном падеже имеет именно личное значение и является первым необходимым компонентом модели, к которому относит предикативный признак второй компонент, или «второй состав модели» [6, с. 67].

Реальность существования подлежащего в форме родительного падежа помимо именительного в славянских языках допускает и польский ученый-славист З. Клеменевич [7, с. 87]. Эту же точку зрения применительно к русскому предложению разделяет Ю. М. Костинский [5, с. 33]. О «недопустимости абсолютизации именительного падежа как показателя подлежащего в русском и других языках» пишет также А. М. Мухин в своей книге «Структура предложений и их модели» [9, с. 135].

В связи с этим нельзя не отметить, что теория «номинативизма» подлежащего подвергалась критике в русской

грамматике еще во второй половине XIX века в работах В. В. Новаковского, В. Классовского и других русских педагогов. При этом также утверждалось, что подлежащее в русском языке может выражаться не только формой именительного падежа, но и формами косвенных падежей [3, с. 270].

Так, например, В. В. Новаковский предлагал следующее определение безличного предложения: «Безличное предложение есть то, в котором подлежащее или заключается в сказуемом и определяется через разложение последнего на существительное одного с ним корня или на подобозначащее ему и на глагол, преимущественно *быть*, или в виде дополнения стоит при отрицании и числительном количественном в родительном падеже, при безличном глаголе в дательном, а при выражении орудия – в творительном» [5, с. 33].

В. Классовский в своей книге «Нерешенные вопросы в грамматике», сравнивая примеры типа *Я не сплю* и *Мне не спится*, утверждал: «С первого уже взгляда видно, что 1) словами *мне* и *я* говорится об одном и том же лице и 2) лицу этому в обоих случаях приписывается один и тот же признак» [5, с. 33]. В. Классовский также считал, что «безличные предложения типа *Рассветает*; *Тошнит*; *Его убило громом* и т. п. трудно считать бесподлежащими», что «здесь зависимость свою от природы мы высказываем преимущественно посредством подлежащих неопределенных или заслоненных, так сказать, веществом предиката» [5, с. 33].

В. В. Виноградов в своей книге «Из истории изучения русского синтаксиса», критически оценивая ту борьбу с «номинативизмом» подлежащего, которую в 60-70 годах XIX века вели русские педагоги, отмечал, что она «велась под влиянием острого желания примирить грамматическое разнообразие типов предложений, особенно односоставных, с логическим учением о двучленной структуре суждения» [3, с. 271].

«История с подлежащим» во второй половине XX столетия, видимо, повторилась. В связи с дискуссионностью данного вопроса, как в прошлом, так и в настоящем, необходимо дать ответ: «Может ли подлежащее как главный член предложения в русском языке быть выражено помимо формы именительного падежа также и формами косвенных падежей? Односоставны или двусоставны, по их синтаксической форме, в связи с этим безличные предложения?».

Считаем, что для этого необходимо прежде всего еще раз обратиться к понятию самого подлежащего как главного члена предложения.

Во II томе Академической грамматики русского языка(1954) дается следующее определение этого главного члена: «*Подлежащее* – это главный член двусоставного предложения, грамматически независимый от других членов предложения, выражаемый обычно именем существительным, местоимением или другим склоняемым словом в форме именительного падежа и обозначающий предмет (в широком смысле этого слова), признак (действие, состояние, свойство, качество) которого определяется в сказуемом» [4, с. 370].

А. С. Попов в результате проведенного им теоретического исследования о подлежащем и сказуемом в структуре простого предложения в современном русском литературном языке приходит к выводу, что «*подлежащее* – это главный независимый член предложения, который представлен именительным падежом существительного (а также его эквивалентами), сочетающимся со спрягаемым глаголом» [10, с. 27].

Н. Д. Арутюнова в статье «Вариации на тему предложения» квалифицирует подлежащее в рамках синтагматического синтаксиса как «составляющее абсолютную и независимую точку отсчета синтагматических звеньев» [1, с. 40].

Чешский ученый-синтаксист Ф. Данеш придерживался того же мнения: «Подлежащее как грамматическая категория может быть установлено только на грамматическом уровне (например, подлежащее – это тот элемент предложения, который не зависит от другого элемента)» [5, с. 34].

**Выводы.** Нельзя не заметить, что во всех приведенных нами определениях подлежащего как главного члена предложения проводится одна и та же мысль: о его абсолютной грамматической независимости.

А этим свойством в двусоставном русском предложении обладают только формы именительного падежа.

Именительный падеж «является падежом подлежащего, – пишет А. Ф. Лосев, – потому, что если прочие падежи говорят о соотносительности субъекта с другими субъектами, предметами или действиями, то именительный падеж говорит специально о соотносительности субъекта с самим собой» [8, с. 398].

Д. Н. Шмелев в своей книге «Синтаксическая членимость высказывания в современном русском языке» справедливо отмечает: «То, что имя в именительном падеже выступает как подлежащее, а связанная с ним спрягаемая форма глагола (одна или в сочетании с зависимыми от нее словами) – как сказуемое, является одной из наименее подвергаемых сомнению *аксиом синтаксиса*» [11, с. 34].

Исходя из вышеизложенного, напрашивается вывод о том, что все безличные предложения в русском языке являются, бесспорно, односоставными по своей синтаксической форме, так как в них нет и не может быть подлежащего в именительном падеже.

#### **Литература**

1. Арутюнова Н. Д. Вариации на тему предложения / Н. Д. Арутюнова // Инвариантные синтаксические значения и структура предложения. / Н. Д. Арутюнова. – М., 1969. – С. 40.
2. Богородицкий В. А. Общий курс русской грамматики. – 5-е изд. / В. А. Богородицкий. – М.–Л., 1935. – 576 с.
3. Виноградов В. В. Из истории изучения русского синтаксиса / В. В. Виноградов. – М., 1958. – 400 с.
4. Грамматика русского языка. – М. : АН СССР, 1954. – Т. 2. Синтаксис. Часть первая. – 536 с.
5. Долин Ю. Т. Вопросы теории односоставного предложения (на материале русского языка). – 2-е изд. / Ю. Т. Долин. – Оренбург : ИПК ГОУ ОГУ, 2008. – 129 с.
6. Золотова Г. А. Об основаниях классификации предложения / Г. А. Золотова // Русский язык за рубежом. – 1989. – № 5. – С. 67–73.
7. Клеменевич З. Строение подлежащего и сказуемого в польском простом предложении / З. Клеменевич // Вопросы языкознания. – 1967. – № 5. – С. 87–93.
8. Лосев А. Ф. Знак. Символ. Миф / А. Ф. Лосев. – М., 1982. – 480 с.
9. Мухин А. М. Структура предложений и их модели / А. М. Мухин. – Л., 1968. – 231 с.
10. Попов А. С. Подлежащее и сказуемое в структуре простого предложения русского литературного языка / А. С. Попов. – Пермь, 1974. – 116 с.
11. Шмелев Д. Н. Синтаксическая членимость высказывания в современном русском языке / Д. Н. Шмелев. – М., 1976. – 150 с.